

## REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: A2022/5119

A2022/5119

### REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG AMSTERDAM

Beslissing in raadkamer van 21 april 2023 naar aanleiding van de klacht van:

**A,**

wonende in B, klagster,  
tegen

**C,**

verpleegkundige, werkzaam in B,  
verweerster, hierna ook: de verpleegkundige.

#### 1. De procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het klaagschrift met de bijlage(n), ontvangen op 24 juni 2022;
- de aanvullende klaagschriften gedateerd 6 juli 2022 (met een bijlage) en 17 oktober 2022 (met bijlagen);
- het verweerschrift.

De partijen hebben de gelegenheid gekregen om onder leiding van een secretaris van het college in

gesprek te gaan (mondeling vooronderzoek). Daarvan hebben zij geen gebruik gemaakt. Het college

heeft de klacht op basis van de stukken beoordeeld.

#### 2. Waar gaat de zaak over?

2.1 Klagster, geboren in 1982, heeft zich vrijwillig bij D, gemeld, waar zij op 15 januari 2014

een intakegesprek met een psychotherapeut had.

2.2 Klagster bezocht op 30 april 2014 de Spoedeisende Hulp van E. Naar eigen zeggen was zij op

dat moment radioactief. De crisisdienst heeft klagster beoordeeld waarna zij op 1 mei 2014 om 3.30

uur is opgenomen in het F, van G, in verband met een psychose.

2.3 Op 1 mei 2014 is klagster door een psychiater beoordeeld. Deze psychiater heeft om 18.56 uur

in het dossier aantekend: *“Bij po zie ik nu geen aanwijzingen voor een psychotisch toestandsbeeld. Geen rden om opname voor te zetten, kan met ontslag”*.

2.4 Diezelfde dag trof de politie klagster rond 21.00 uur angstig op straat aan. De politie

heeft haar toen naar de Opvang Verwarde Personen (hierna: OVP) gebracht, waar een verpleegkundige,

niet zijnde verweerster, met klagster heeft gesproken, haar lichamelijk heeft onderzocht en haar

heeft beoordeeld.

2.5 In de aantekeningen in het cliëntendossier heeft een psycholoog in opleiding bij diens aantekeningen van die dag van 23.27 uur vastgelegd: *“Vervolgens nog met cliënte en collega C, gerookt ...”*.

2.6 In een aantekening in het cliëntendossier van 2 mei 2014, 6.03 uur is vermeld dat verweerster in de hoedanigheid van persoonlijk begeleider/verpleegkundige bij klaagster betrokken is geraakt. Verweerster heeft in die aantekening onder meer aangetekend: *“Mw. meerdere malen bezocht in zorgverblijf. Vertelde weg te willen. Mw. wilde roken, shag aangeboden. Kwam achterdochtig over tav rookwaar, dacht dat er heroïne in de shag was gestopt (ook bij een nieuw, afgesloten pakje). Wees verpleging op haar ogen, welke in haar beleving er anders uitzagen door de heroïne die zij eerder gerookt zou hebben. Ogen zagen er normaal uit, geen verwijfde of vernauwde pupillen. Vroeg geregeld naar sigaretten, wilde van verpleging meeroken, hierin werd niet meegegaan. Controles bij mw. gedaan, zie somatiek. ...”*.

### **3. Wat houdt de klacht in?**

Volgens klaagster heeft verweerster valsheid in geschrifte gepleegd door in de medische rapportage te schrijven dat zij klaagster meermalen in het zorgverblijf heeft bezocht, terwijl klaagster verweerster nooit heeft gezien of gesproken.

### **4. Wat is het verweer?**

Verweerster heeft de klacht bestreden en verwijst daarvoor naar haar rapportage in het cliëntendossier.

### **5. Wat zijn de overwegingen van het college?**

5.1 Het college komt tot de conclusie dat verweerster niet tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld en licht dat als volgt toe.

5.2 Klaagster ontkent dat zij verweerster ooit heeft gezien of gesproken en dat verweerster valsheid in geschrifte heeft gepleegd door het tegendeel te beweren. Uit de aantekeningen van zowel een betrokken psycholoog in opleiding als van verweerster blijkt dat klaagster en verweerster elkaar bij het roken buiten hebben gezien en dat verweerster klaagster meermalen in het zorgverblijf heeft gezien, onderzocht en gesproken. Het college heeft geen aanleiding te veronderstellen dat in het cliëntendossier iets anders staat beschreven dan wat er in werkelijkheid is gebeurd. Noch in klaagsters stellingen, noch in de rest van het dossier is daar enige aanwijzing

voor te vinden. Van valsheid in geschrifte is dan ook geen sprake. Het college komt tot het oordeel dat verweerster niet klachtwaardig heeft gehandeld.

*Conclusie*

5.3 De conclusie is dat de klacht kennelijk ongegrond is.

## **6. De beslissing**

De klacht is kennelijk ongegrond.

Deze beslissing is gegeven op 21 april 2023 door A.M.J.G. van Maanen, voorzitter, C.C.B.M. van

Kimmenade, lid-jurist, W.M.E. Bil, I.M. Bonte en D.M. van Etten, leden-beroepsgenoten, bijgestaan door Y.M.C. Bouman, secretaris.