

## REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: A2022/5002

A2022/5002

### REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG AMSTERDAM

Beslissing van 21 april 2023 naar aanleiding van de klacht van:

**A,**

wonende te B, klager,  
tegen

**C,**

verpleegkundig specialist AGZ, destijds werkzaam te B,  
verweerster, hierna ook: de verpleegkundige, gemachtigde: mr. R. Kroes, werkzaam  
te Amsterdam.

#### 1. De procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het klaagschrift met bijlage, ontvangen op 6 oktober 2022;
- het verweerschrift met bijlage;
- het proces-verbaal van het op 19 januari 2023 gehouden mondelinge vooronderzoek;
- de brief met bijlage van 13 februari 2023 van verweerster;
- de brief met bijlage van 27 februari 2023 van verweerster.

Het college heeft de klacht op basis van de stukken beoordeeld.

#### 2. Waar gaat de zaak over?

2.1 Klagers vader, geboren in 1939, was op 17 december 2021 opgenomen in D, te B. De

verpleegkundige is daar werkzaam en zij heeft op 17 december 2021 met klager via de telefoon

gesproken over klagers vader en diens aanstaande verplaatsing naar een verpleeghuisafdeling van E,

te F. Klager is ontevreden over de wijze waarop de verpleegkundige daarbij heeft gehandeld.

2.2 Klagers vader is enkele dagen later, op 20 december 2021, overgeplaatst naar E. In verband

met een verslechterende gezondheid is hij op 24 december 2021 weer opgenomen in D. Daar is hij op 25 december 2021 overleden.

#### 3. Wat houdt de klacht in?

Klager heeft de in het klaagschrift naar voren gebrachte verwijten tijdens het mondeling

vooronderzoek enigszins gewijzigd. Thans verwijt klager de verpleegkundige dat zij:

- a. zich tijdens het telefoongesprek van 17 december 2021 ten onrechte heeft voorgedaan als transferverpleegkundige,

- b. klager tijdens dit gesprek onheus heeft bejegend en
- c. zelfstandig de verpleeglocatie waar klagers vader naar toe zou gaan, heeft gewijzigd.

#### **4. Wat is het verweer?**

De verpleegkundige heeft op alle drie de klachtonderdelen verweer gevoerd. Voor zover nodig zal het college daar bij de beoordeling op ingaan.

#### **5. Wat zijn de overwegingen van het college?**

5.1 Het college komt tot de conclusie dat de verpleegkundige niet tuchtrechtelijk verwijtbaar

heeft gehandeld. Het college licht dat als volgt toe.

*Klachtonderdelen a. voordoen als transferverpleegkundige en b. onheuse bejegening.*

5.2 Op basis van de stukken stelt het college vast dat klager en de verpleegkundige op 17

december 2021 telefonisch met elkaar hebben gesproken, maar dat zij beiden een andere lezing hebben

over de inhoud en toon van dat gesprek. In het medisch dossier van klagers vader bevindt zich een

notitie die de verpleegkundige heeft gemaakt waarin iets over dit telefoongesprek staat vermeld.

Die notitie houdt, voor zover relevant en letterlijk weergegeven, in:

*'Na bericht dat pt maandag as naar E mag, word ik door de verpleging bij dochter die aanwezig is*

*gevraagd. Deze is het niet eens met de locatie waarheen pt wordt overgeplaatst. Dit is 'logistiek*

*moeilijk' (moeilijk bereikbaar voor echtgenote en dochter) en zij willen pt wel kunnen bijstaan als*

*hij verdrietig of in de war is van de verandering. Ik word op dat moment ook gebeld door de zoon,*

*de 1e CP. Hiermee de problemen rondom het vinden van een PG obs plek in de regio besproken en dat*

*het van tijdelijke aard zal zijn. Indien de diagnose dementie wordt gesteld zal er een andere*

*langverblijf plek voor pt gezocht (moeten) gaan worden.*

*Begrip uitgesproken (meermaals) voor de problemen in het bereizen hiervan.*

*Mogelijkheden in*

*bijvoorbeeld regiotaxi besproken. Vaak zijn er met even zoeken en rustig nadenken wel*

*mogelijkheden, ook al is het misschien niet ideaal. Besproken dat er mijn inziens voor pt veel*

*voordelen aan zitten: de omgeving, personeel en behandeling zijn vele malen beter ingericht voor pt*

*dan de afdeling nu hier is. Hoe eerder pt terecht kan voor PG obs, hoe sneller er adequate*

*langetermijn plannen gemaakt kunnen worden.*

*Zoon hangt op met de mededeling dat hij ook nog met de poli geriatrie gaat bellen.*

*Aangegeven dat*

*zij hierin geen stem hebben, maar advies inwinnen uiteraard prima is. Benoemd dat ontslag maandag*

*naar E, in principe wel doorgang zal vinden. Gesprek moeizaam verlopen en zoon*

*spreekt meermaals*

*door mij heen. Onduidelijk of alle besproken informatie in goede orde begrepen is.*

*Nadien nog bij dochter binnen gelopen die druk bezig is met vader (met dichte deur).*

*Benoemd dat ik*

*uitgebreid met de broer/zoon heb gesproken en ik beide wil verzoeken onderling het besprokene uit*

*te wisselen. Dit is akkoord'*

Andere stukken met betrekking tot (de inhoud van) dit telefoongesprek zijn door partijen niet

toegezonden.

5.3 Het vorenstaande betekent dat het college niet kan vaststellen dat de

verpleegkundige zich

heeft voorgedaan als zijnde de transferverpleegkundige, zoals klager stelt. Evenmin kan het college

vaststellen dat de verpleegkundige zich onheus tegen klager heeft gedragen tijdens dit gesprek. In

de door de verpleegkundige gemaakte notitie is voor klagers standpunt geen steun te vinden en

andere stukken waaruit dat blijkt, staan het college niet ter beschikking. Dat brengt mee dat niet

kan worden vastgesteld of de verpleegkundige op deze punten klachtwaardig heeft gehandeld. Dit

oordeel berust niet op het uitgangspunt dat het woord van de klager minder geloof verdient dan dat

van de verpleegkundige, maar op de omstandigheid dat voor het oordeel of een bepaalde verweten

gedraging tuchtrechtelijk verwijtbaar is, eerst moet worden vastgesteld welke feiten daaraan ten

grondslag gelegd kunnen worden. Deze feiten kan het college dus, ook als aan het woord van klager

en van de verpleegkundige evenveel geloof wordt gehecht, hier niet vaststellen. Dat betekent dat

klachtonderdelen a. en b. ongegrond zullen worden verklaard.

*Klachtonderdeel c. wijziging verpleeglocatie*

5.4 Dit klachtonderdeel houdt in dat de verpleegkundige zelfstandig de

verpleeglocatie waar

klagers vader naar toe zou gaan, heeft gewijzigd. De verpleegkundige stelt evenwel dat daar geen

sprake van is. Zij is, zo heeft zij aangegeven, niet betrokken geweest bij het aanvraagproces van

overplaatsing en evenmin bij de verwerking van deze aanvraag.

Het college stelt vast dat klager zijn stelling dat de verpleegkundige betrokken is geweest bij de

beslissing tot plaatsing van klagers vader, op geen enkele wijze heeft onderbouwd.

Niet in zijn

klaagschrift, maar ook niet tijdens het mondeling vooronderzoek heeft hij hiervoor een nadere

onderbouwing gegeven. Nu de verpleegkundige dit gestelde handelen uitdrukkelijk heeft ontkend, en

er ook overigens in het dossier geen steun te vinden is voor het standpunt van klager,

kan het college niet vaststellen dat klagers stelling juist is. Om die reden zal het college ook dit klachtonderdeel ongegrond verklaren.

5.5 De conclusie van het vorenstaande is dan ook dat de klacht, in alle onderdelen, kennelijk ongegrond zal worden verklaard.

### **6. De beslissing**

De klacht is kennelijk ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door A. van Maanen, voorzitter, C.C.B.M. van Kimmenade,

lid-jurist, W.M.E. Bil, I.M. Bonte en D.M. van Etten, leden-beroepsgenoten, bijgestaan door

Y.M.C. Bouman, secretaris.