

## REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: A2022/4083

A2022/4083

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG AMSTERDAM  
Beslissing van 2 mei 2023 naar aanleiding van de klacht van:

**A,**

wonende te B, klager,  
tegen

**C,**

huisarts, werkzaam te D,  
verweerster, hierna ook: de huisarts,  
gemachtigde: mr. L. Greebe, werkzaam te Amsterdam.

### 1. De procedure

1.1 Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het klaagschrift met de bijlagen, ontvangen op 22 maart 2022;
- de brief van klager van 5 mei 2022, binnengekomen op 10 mei 2022;
- de brief van het secretariaat van het college aan klager van 17 juni 2022;
- het verweerschrift met de bijlagen;
- aanvullende stukken van klager, binnengekomen op 27 oktober 2022;
- het proces-verbaal van het op 7 november 2022 gehouden mondelinge vooronderzoek.

1.2 De zaak is behandeld op de openbare zitting van 21 maart 2023. De partijen zijn verschenen.

De huisarts werd bijgestaan door haar gemachtigde. Partijen en de gemachtigde van de huisarts

hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

Klager heeft pleitnotities voorgelezen en aan het college en de andere partij overgelegd.

### 2. Waar gaat de zaak over en wat is de beslissing?

2.1 Verweerster kent de familie van klager sinds 1977 en is met de familie bevriend. Zij was

vanaf 1 januari 2003 tot ongeveer medio 2022 de huisarts van klager en zijn moeder (hierna: de

moeder). Klager, geboren op 9 november 1960, is vertegenwoordiger van zijn moeder, die aan dementie

lijdt. E, een instantie die hulp biedt aan mensen met dementie en hun naasten, was sinds oktober

2018 betrokken bij de moeder en haar zes kinderen, waaronder klager. Op 21 februari 2022 vond er

een gesprek plaats tussen de moeder, klager, de casemanager van E, en een beoogd mentor van de moeder. De huisarts heeft daarna een gesprek gehad met E, over het verloop van het gesprek met de moeder. Over haar gesprek met E, heeft de huisarts

een e-mail gestuurd naar klager en een aantal mensen dat betrokken was bij de zorg voor de moeder.

2.2 Klager verwijt de huisarts dat zij onprofessioneel en onzorgvuldig heeft gehandeld door de vertrouwelijkheid van een professioneel overleg tussen haar en E, te schenden en de rollen van zorgprofessional en vriendin des huizes te vermengen door een bericht via mailcontact te verspreiden naar een wijde groep mensen, waardoor zij klager in een kwaad daglicht heeft gezet en zij klager ook in zijn rol van patiënt is afgevallen.

2.3 Het college komt tot de conclusie dat de huisarts niet tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. Het college licht dat hierna toe.

### **3. Wat is er precies gebeurd?**

3.1 Klager komt uit een huisartsengezin, zijn inmiddels overleden vader was huisarts. De huisarts kent de familie van klager sinds 1977 en is met de familie bevriend. Vanaf 1 januari 2003 tot ongeveer medio 2022 was zij tevens de huisarts van klager en zijn moeder. De 91-jarige moeder van klager lijdt aan een mengbeeld van vasculaire dementie en de ziekte van Alzheimer. Klager is vertegenwoordiger van zijn moeder. E was sinds 2018 ter ondersteuning betrokken bij de familie. Binnen de familie zijn spanningen ontstaan over de zorg voor de moeder, onder meer over de vraag of een mentor voor de moeder moet worden aangesteld.

3.2 Op 21 februari 2022 vond er een gesprek plaats tussen de moeder, klager, de casemanager van E en de beoogde mentor. Doel van dit gesprek was om na te gaan of de moeder nog in staat was zelfstandig haar wil te bepalen en of zij zou instemmen met het mentoraat.

3.3 Klager heeft op 1 maart 2022 per e-mail een verslag van dit gesprek verzonden aan een aantal personen, waaronder de huisarts. Deze e-mail luidde als volgt:

*“Beste allemaal,  
Zoals wellicht bekend, heeft moeder vorige week bezoek gehad van een afvaardiging van E, om te spreken over het mogelijk instellen van mentorschap.  
Het werd een lang en emotioneel gesprek, waar ik inhoudelijk niet verder op in zal gaan, maar de slotconclusie van zowel de beoogd mentor als E was dat moeder heel goed in staat is om zelf aan te geven wat ze wil, ook als het gaat om het aanstellen van een mentor. Ook op de vraag of ze misschien naar een zorginstelling zou willen verhuizen, was haar antwoord duidelijk “nu nog niet”.  
Dit ter informatie. Met vriendelijke groet (...)”*

3.4 Na ontvangst van dit verslag heeft de huisarts contact opgenomen met E om te informeren hoe het gesprek met de moeder was gegaan en of de weergave van dat gesprek van klager juist was.

3.5 Op 3 maart 2022 heeft de huisarts de volgende e-mail verzonden naar klager:

*“Hallo A, (het college: klager),*

*N.a.v. jouw onderstaande mail heb ik ook contact met F van E gehad (cc). Haar verslag van dit*

*gesprek met mentor, G, jou en haar is anders dan jij hier schetst. Ik begrijp dat F, vandaag nog*

*contact met je zou opnemen.*

*Met vriendelijke groet, H,*

*PS Ik stuur deze reactie ook naar de mij bekende groep waar informatie over je moeder naar toe*

*gaat. Ik kan nl. niet zien in de mail van jou naar wie jij het gestuurd hebt, maar vind dat zij dit*

*ook behoren te weten.”*

3.6 Op 3 maart 2022 heeft de casemanager van E, de volgende e-mail gestuurd naar de huisarts en

klager:

*“Hallo H, en A,*

*Vanmorgen heb ik telefonisch contact met A, en naar aanleiding hiervan stuur ik dit mailtje. De*

*mail die A stuurde over het gesprek tussen E, en mevrouw I, was ter informatie aan de betrokken*

*partijen. De mail was niet bedoeld om aan te geven dat de beoogde aanvraag tot mentorschap niet*

*door gaat. Dit is onder andere mijn interpretatie geweest en ik heb hiervoor mijn excuus aangeboden*

*aan A. Voor aanstaande maandag, 7 maart rond 10:00 uur heb ik een afspraak gemaakt om samen met A*

*naar mevr te gaan en de aanvraag van de mentorschap met haar te bespreken, en hierop dan ook actie*

*te ondernemen als mevr akkoord gaat.*

*Hoop dat hiermee de ruis uit de lucht is.”*

3.7 De moeder is in oktober 2022 verhuisd naar een zorginstelling.

#### **4. Wat houdt de klacht in?**

Klager, die de klacht namens zichzelf en niet namens zijn moeder indient, verwijt de huisarts dat

zij gegevens die zij op professionele wijze, als huisarts van de moeder, heeft verkregen, onterecht

met andere familieleden van klager en nabije contacten heeft gedeeld waardoor het vertrouwen dat

zijn familieleden in hem hadden wat betreft de zorg voor hun moeder is afgenomen.

Door het sturen

van haar e-mail van 3 maart 2022 naar onder meer de familie van klager heeft de huisarts de positie

van klager behoorlijk ondermijnd.

#### **5. Wat is het verweer?**

De huisarts heeft de klacht bestreden. Het verweer wordt voor zover nodig hierna verder besproken.

## **6. Wat zijn de overwegingen van het college?**

*Welke criteria gelden bij de beoordeling?*

6.1 De vraag is of de huisarts de zorg heeft verleend die van haar verwacht mocht worden. De norm daarvoor is een redelijk bekwame en redelijk handelende huisarts. Bij de beoordeling wordt rekening gehouden met de voor de zorgverlener geldende beroepsnormen en de stand van de wetenschap ten tijde van het handelen. Dat een zorgverlener beter anders had kunnen handelen is niet altijd genoeg voor een tuchtrechtelijk verwijt.

6.2 Kern van de klacht is dat de huisarts door het sturen van haar e-mail van 3 maart 2022 naar meerdere personen, waaronder de broers en zussen van klager, de vertrouwensband tussen klager en haar, als huisarts van klager, heeft geschonden. Door haar handelen heeft de huisarts niet alleen klager geschaad, maar ook zijn relatie met zijn familie.

6.3 De huisarts stelt zich op het standpunt dat zij niet onzorgvuldig heeft gehandeld. Zij kreeg de e-mail van klager van 1 maart 2022 met de aanhef "beste allemaal" en ging ervan uit dat klager deze e-mail had verstuurd naar de groep mensen die vaker e-mails ontving over de zorg van de moeder. Zij wilde deze groep mensen informeren over de verschillende interpretaties van het gesprek met de moeder op 21 februari 2022. Achteraf bezien, aldus de huisarts, was het beter geweest om, alvorens de bewuste e-mail te versturen, contact met klager op te nemen om het gesprek met E en het verslag van klager te bespreken. Zij heeft na 3 maart 2022 wel geprobeerd om via sms en per e-mail in contact te komen met klager, maar daar heeft hij niet op gereageerd.

6.4 Met de huisarts is het college van oordeel dat het beter was geweest als de huisarts eerst met klager contact zou hebben opgenomen om te vragen hoe het gesprek met de moeder op 21 februari 2022 wat hem betreft was verlopen, voordat zij haar e-mail van 3 maart 2022 naar klager en anderen verstuurde. De huisarts had het idee dat klager en E een verschillende interpretatie van dat gesprek hadden en dat had zij beter eerst met klager kunnen bespreken. Dat zij dat niet heeft gedaan is niet netjes, maar niet tuchtrechtelijk verwijtbaar.

6.5 Voorts had de huisarts beter eerst, voordat zij haar e-mail van 3 maart 2022 verstuurde, bij klager kunnen navragen naar wie hij op 1 maart 2022 zijn e-mail met de aanhef "beste allemaal" had

verstuurd. Dat zij dat heeft nagelaten is echter evenmin tuchtrechtelijk verwijtbaar met name gelet op de omstandigheid dat – zoals ter zitting is gebleken – vaker e-mails over de zorg van de moeder werden verzonden naar een groep mensen die betrokken was bij de zorg voor de moeder en daar in het verleden kennelijk geen bezwaar tegen was.

#### *Conclusie*

6.6 De conclusie is dat de klacht ongegrond is.

#### **7. De beslissing**

Het college verklaart de klacht ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door G.M. Boekhoudt, voorzitter, W.A.H. Melissen, lid-jurist, V.M.

Schijf, I. Weenink, en B. van Ek, leden-beroepsgenoten, bijgestaan door F.J.E. van Geijn,

secretaris, en in het openbaar uitgesproken op 2 mei 2023.