

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: A2022/4581

A2022/4581

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG AMSTERDAM

Beslissing in raadkamer van 30 mei 2023 op de klacht van:

A,

wonende in B, klager,
tegen

C,

Physician Assistant, werkzaam in D,

verweerster, hierna ook: de physician assistant of PA, gemachtigde: mr. D. Zwartjens,
werkzaam in
Leiden.

1. De zaak in het kort

1.1 Klager is door de uroloog wegens verminderde erecties na een trap in het kruis doorverwezen naar de physician assistant (PA) in haar hoedanigheid van seksuoloog. Bij de PA heeft hij op 25 februari 2021 een eerste consult gehad en op 16 september 2021 een tweede consult. De PA heeft klager op 16 september 2021 erectiepillen voorgeschreven. In oktober 2021 heeft zij klager voor herhalingsrecepten terugverwezen naar zijn huisarts. Nadien is er tussen klager en de PA nog per e-mail contact geweest. Klager is ontevreden over de behandeling door de PA en heeft daarover meerdere klachtonderdelen geformuleerd, die met name verband houden met het niet (direct) voorschrijven van erectiepillen en de communicatie tussen hem en de PA, onder meer over de erectiepillen.

1.2 De PA heeft primair aangevoerd, dat zij alleen bij het voorschrijven van de erectiepillen heeft gehandeld in haar hoedanigheid van physician assistant en voor het overige als niet BIG-geregistreerd seksuoloog. Daarom is volgens haar de klacht maar ten dele ontvankelijk. Verder heeft de PA ook inhoudelijk de klacht bestreden.

1.3 Het college komt tot het oordeel dat de klacht volledig ontvankelijk is, maar kennelijk ongegrond. 'Kennelijk' betekent dat het niet nodig is om nog vragen aan de partijen te stellen en

dat duidelijk is dat de klacht niet gegrond kan worden verklaard. Hierna licht het college toe hoe het tot deze beslissing is gekomen.

2. De procedure

2.1 Het college heeft de volgende stukken ontvangen:

- het klaagschrift met de bijlagen, ontvangen op 14 oktober 2022;
- het verweerschrift met de bijlagen.

2.2 De partijen hebben de gelegenheid gekregen om onder leiding van een secretaris van het college in gesprek te gaan (mondeling vooronderzoek). Daarvan hebben zij geen gebruik gemaakt. Het college heeft de klacht in raadkamer behandeld. Dit betekent dat het college de zaak beoordeeld heeft op basis van de stukken, zonder dat de partijen daarbij aanwezig waren.

3. De klacht

3.1 Klager verwijt de PA dat zij:

- a) het advies van de uroloog om erectiepillen te gaan gebruiken niet al in het eerste consult heeft opgevolgd;
- b) klager op 16 september 2021 per e-mail heeft bericht dat zijn problemen niet met medicijnen kunnen worden opgelost, terwijl deze volgens de uroloog wel met erectiepillen konden worden opgelost;
- c) het advies van de uroloog op 16 september 2021 nog steeds niet wilde opvolgen, maar klager wilde doorverwijzen naar een psycholoog en de behandeling beëindigen;
- d) op 16 september 2021 heeft gezegd dat het niet langer hebben van een zaadlozing na een erotische droom niet het gevolg was van de eerdere mishandeling van klager;
- e) hem niet heeft terugverwezen naar de uroloog nadat klager had aangegeven ontevreden te zijn over de werking van de erectiepillen;
- f) tijdens het eerste consult grensoverschrijdend gedrag heeft vertoond door klager onnodig vieze vragen te stellen;
- g) tijdens beide consulten met haar vragen klagers privéleven niet heeft gerespecteerd;
- h) klager heeft gezegd dat hij niet meer dan 2 erectiepillen per week mocht gebruiken, nadat klager al enige tijd gemiddeld 3,7 tabletten nam en ook meer dan 2 tabletten wilde (blijven) gebruiken;
- i) de behandeling heeft voortgezet via de e-mail en heel laat of niet op e-mails van klager heeft gereageerd.

3.2 Het college gaat hieronder verder in op de klacht en - voor zover nodig - op het verweer dat de PA daartegen heeft gevoerd.

4. De overwegingen van het college

Ontvankelijkheid

4.1 De PA heeft naar voren gebracht dat een onderscheid zou moeten worden gemaakt tussen de psychosociale begeleiding van klager, waarbij zij alleen als seksuoloog (en niet als PA) optrad, en het voorschrijven van de erectiepillen aan klager, wat zij in haar hoedanigheid van PA heeft gedaan. Zij stelt dat klager slechts ontvankelijk is in de klacht, voor zover deze haar handelen als PA betreft.

4.2 Het college komt tot het oordeel dat de klacht wel in alle onderdelen ontvankelijk is, omdat hier sprake is van een vermenging van beide functies, die doorwerkt in alle consulten en contacten die er tussen klager en de PA geweest zijn. Haar hoedanigheden bij deze contacten als seksuoloog en/of PA zijn niet van elkaar los te koppelen. Zo is de informatie die de PA van klager heeft ontvangen tijdens de beide consulten ook relevant geweest bij de beslissing om (uiteindelijk) tot voorschrijving van erectiepillen aan klager over te gaan. Het college zal de klacht daarom hierna inhoudelijk bespreken.

De criteria voor de beoordeling

4.3 De vraag is of de PA de zorg heeft verleend die van haar verwacht mocht worden. De norm daarvoor is een redelijk bekwame en redelijk handelende PA. Bij de beoordeling wordt rekening gehouden met de voor de PA geldende beroepsnormen en andere professionele standaarden.

Klachtonderdelen f) en g): de tijdens de consulten aan klager gestelde vragen

4.4 Klager is na onderzoek door de uroloog naar de PA in haar hoedanigheid van seksuoloog doorverwezen. De uroloog schrijft in haar verslag van 8 januari 2021 aan de huisarts van klager onder meer (alle citaten voor zover van belang en letterlijk weergegeven): “*geen fysieke beperkingen die de verminderde erecties kunnen verklaren*”. Het is dan vervolgens aan de PA om aan de hand van informatie van klager in kaart te brengen wat de aard en de ernst van het probleem is en te proberen met die informatie te achterhalen wat de oorzaken van het probleem zouden kunnen zijn. Vragen over het seksleven, relaties en andere persoonlijke en sociale achtergronden zijn in dat kader relevant en niet impertinent of grensoverschrijdend. De klachtonderdelen f) en g) zijn daarom kennelijk ongegrond.

Klachtonderdelen a) en c): advies uroloog niet opgevolgd

4.5 Anders dan klager heeft aangevoerd, heeft de uroloog niet geadviseerd tot het voorschrijven

van erectiepillen. De uroloog schrijft in de brief aan de huisarts van klager van 8 januari 2021

onder meer:

“uitleg:

*geen testosteronbepaling nodig, geen tekenen van en suppletie wordt afgeraden
gesproken erectie*

pillen: is niet de eerste stap

gesproken over seksuoloog : dit is mijn sterke advies”

De stelling van de PA dat de uroloog of eventueel de huisarts erectiepillen had(den) kunnen

voorschrijven en dat daarvoor geen verwijzing naar een seksuoloog nodig is, is naar het oordeel van

het college juist. Ook blijkt uit het verslag van de PA van het eerste consult van 25 februari 2021

dat op dat moment alleen gesproken is over libidoproblemen en niet over erectieproblemen. De PA

heeft tijdens het tweede consult alsnog 1 tablet voorgeschreven met 1 herhaling en met klager

afgesproken dat hij haar over het resultaat daarvan zou berichten. Op grond hiervan zijn deze

klachtonderdelen kennelijk ongegrond.

Klachtonderdeel b): problemen met medicijnen niet op te lossen

4.6 Op 16 september 2021 heeft klager de PA voorafgaand aan het consult van die dag per e-mail

bericht, waarin onder meer het volgende staat:

*“Aangezien ik op basis van de bloedsuitslag niet in aanmerking kom voor een
behandeling met*

testosterongel hoop ik dat er een ander vorm van medicatie voorgeschreven kan worden.

Symptomen:

1. Eikel minder gevoelig (...) Hierdoor heel moeilijk erectie te krijgen en te behouden.

2. Bij zaadlozing is sperma productie zeer laag, (...) (...)

Ik hoop dat op basis van bovenstaande symptomen nu al een medicijn voorgeschreven kan worden (en niet pas over 2 maanden).”

De PA heeft teruggestreven:

“Volgens mij heb jij een afspraak op de polikliniek vanmiddag. Helaas bestaan er geen medicijnen

voor je problemen.”

Deze e-mail van de PA is een directe reactie op de e-mail van klager en gaat ook alleen over de in

die mail beschreven problemen. De PA had mogelijk wat genuanceerder kunnen zijn in deze e-mail,

maar wat daar ook van zij, aan het einde van het consult die dag is klager toch naar huis gegaan

met een voorschrift voor een erectiepil. Dit betekent dat ook klachtonderdeel b) kennelijk

ongegrond is.

Klachtonderdeel d): geen zaadlozing na erotische droom

4.7 De PA herinnert zich dat hierover is gesproken en zegt in haar verweer dat zij

klager

- ter geruststelling - heeft gezegd dat het niet afwijkend is dat zich bij het bereiken van een

zekere leeftijd geen natte dromen meer voordoen. Dat klager deze sinds enige tijd niet meer had,

wilde geenszins zeggen dat er een actueel medisch probleem aan de orde was. Naar het oordeel van

het college heeft de PA klager daarmee volkomen juist geïnformeerd, zodat ook dit klachtonderdeel

kennelijk ongegrond is.

Klachtonderdelen e), h) en i): na het voorschrijven van de erectiepillen

4.8 Uit het dossier blijkt dat de PA klager op 16 september 2021 1 erectiepil met herhaalrecept

heeft voorgeschreven. Op 27 september 2021 vroeg klager per e-mail om een herhaalrecept voor nieuwe

pillen. Op 30 september 2021 heeft de PA klager bericht dat hij eerst over het effect zou

rapporteren. Dat heeft klager gedaan, waarna de PA hem op 7 oktober 2021 opnieuw 2 pillen heeft

voorgeschreven. Zij heeft klager voor verdere herhalingen naar de huisarts verwezen en de huisarts

hierover verslag gedaan bij brief van 28 oktober 2021.

4.9 Ook daarna is klager de PA per e-mail blijven benaderen: met een verzoek om een medische

verklaring over blijvende erectiestoornissen na zijn mishandeling (25 november 2021), over een

ongelukje met sportschoenen die tegen zijn kruis waren gevallen (26 november 2021),

over hinderende aandrang (15 december 2021), dat de huisarts wilde stoppen met

het voorschrijven van erectiepillen (16 december 2021) en over klagers wens om

meer dan 2 pillen per week voorgeschreven te krijgen door hetzij de PA, hetzij de huisarts (6 januari 2022 en 2, 4 en 10 februari 2022).

4.10 Uit de gevoerde correspondentie blijkt dat klager meer en vaker erectiepillen wilde krijgen

dan door de PA was voorgeschreven. Nergens blijkt uit dat klager niet tevreden was over de werking

van de pillen en/of dat hij door de PA terugverwezen wilde worden naar de uroloog.

Daarom is

klachtonderdeel e) kennelijk ongegrond.

4.11 Naar aanleiding van de mail van klager van 6 januari 2022, dat hij op dat moment meestal 4

tabletten per week gebruikte, heeft de PA hem dezelfde dag bericht dat hij maximaal 2 tabletten per

week mocht gebruiken en hem gewezen op de handvatten die ze hem naast medicatiegebruik had

meegegeven. Op 4 februari 2022 vroeg klager de PA hem ten behoeve van zijn huisarts te berichten

dat de huisarts meer pillen per week kon voorschrijven, waarop de PA hem op 6 februari 2022 heeft

bericht dat haar advies ongewijzigd bleef, namelijk 2 tabletten per week. Voor zover klager de PA

verwijt dat zij hem eerder dan 6 januari 2022 had moeten zeggen dat hij niet meer dan 2 tabletten per week mocht nemen, is dat verwijt niet terecht. Nergens blijkt immers uit dat de PA eerder dan 6 januari 2022 wist dat klager meer tabletten gebruikte dan hem was voorgeschreven. Het verwijt aan de PA dat zij klager meer dan 2 tabletten per week had moeten voorschrijven gaat ook niet op, omdat de PA op grond van de specifieke omstandigheden en klachten van klager kon en mocht beslissen dat zij niet meer dan 2 tabletten per week wilde voorschrijven. Ook klachtonderdeel h) is kennelijk ongegrond.

4.12 Op 28 oktober 2021 heeft de PA klager terugverwezen naar zijn huisarts. Daarmee was haar behandeling van klager in beginsel geëindigd. Klager is de PA echter per e-mail blijven benaderen. Op al deze e-mailberichten heeft zij gereageerd, behalve op een verzoek van klager in juli 2022 om verwijzing naar het E, dat tijdens haar vakantie in haar spambox terecht is gekomen, aldus de PA.

Het college heeft gezien dat niet alle e-mail berichten direct door de PA zijn beantwoord, maar is van oordeel dat haar daarvan geen tuchtrechtelijk verwijt te maken valt. Hetzelfde geldt voor dat ene bericht dat (onweersproken) tijdens haar vakantie in haar spambox terecht is gekomen. Daarbij acht het college ook relevant dat de PA slechts één dag per week in het ziekenhuis werkzaam was en dat dit in haar e-mailgegevens werd vermeld. Ook klachtonderdeel i) is kennelijk ongegrond.

5. De beslissing

De klacht is in alle onderdelen kennelijk ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door E.A. Messer, voorzitter, C.J. Huitenga en S. Pereboom, leden-beroepsgenoten, bijgestaan door N.A.M. Sinjorgo, secretaris.