

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: A2022/5024

A2022/5024

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG AMSTERDAM
Voorzittersbeslissing van 30 mei 2023 naar aanleiding van de klacht van:

A,

wonende te B, klager,
tegen

C,

verpleegkundige, werkzaam in D,
verweerster, hierna ook: de verpleegkundige, gemachtigde: mr. D. Zwartjens,
werkzaam te Leiden.

1. De procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het klaagschrift met de bijlagen, ontvangen op 14 oktober 2022;
- het verweerschrift met de bijlagen.

2. De overwegingen

2.1 De voorzitter moet beoordelen of klager in zijn klacht tegen verweerster in haar hoedanigheid

van verpleegkundige kan worden ontvangen. De voorzitter is van oordeel dat de klacht kennelijk

niet-ontvankelijk is. Voor die beslissing is het volgende van belang. 'Kennelijk' betekent dat het

niet nodig is om nog vragen aan de partijen te stellen en dat duidelijk is dat de klacht niet

gegrond kan worden verklaard. Hierna licht de voorzitter toe hoe zij tot deze beslissing is

gekomen.

2.2 Verweerster is werkzaam als seksuoloog in een ziekenhuis. Klager maakt haar meerdere

verwijten over de door haar geleverde zorg. Klager spreekt haar aan als seksuoloog. Verweerster

heeft, naast haar BIG-registratie als verpleegkundige, ook een BIG- registratie als physician

assistant. Wat betreft de BIG-registratie als verpleegkundige heeft verweerster een niet-ontvankelijkheidsverweer gevoerd. De klacht met betrekking tot het handelen van

verweerster

als BIG-registreerde physician assistant is bekend onder kenmerk A2022/4581.

2.3 Verweerster heeft aangevoerd dat zij sinds 1983 werkzaam is in de zorg. In de eerste jaren

van haar dienstverband was zij werkzaam als verpleegkundige. Sinds 2004 was zij als physician

assistent werkzaam op de afdeling urologie. In 2010 liet verweerster zich registreren als seksuoloog bij de Nederlandse Wetenschappelijke Vereniging voor Seksuologie. Sindsdien werkt zij als seksuoloog in het ziekenhuis. Volgens verweerster verricht zij haar werkzaamheden als seksuoloog niet in de hoedanigheid van verpleegkundige. Dit blijkt uit haar feitelijke werkzaamheden: zij draait op de polikliniek Medische Psychologie zelfstandig poli's, zij voert gesprekken met patiënten, stelt indicaties voor medicatiegebruik en schrijft deze medicatie ook voor, zij schrijft de verslagleggende correspondentie en onderhoudt het contact met de (para)medische medebehandelaren.

2.4 De voorzitter overweegt dat deze feitelijke werkzaamheden van verweerster, waarvan ook uit het dossier blijkt, niet kunnen worden gerekend tot het deskundigheidsgebied van een verpleegkundige. Verweerster verricht zelfstandig voorbehouden handelingen, zoals het voorschrijven van medicatie. Verder heeft zij zich tegenover klager ook enkel als physician assistant gepresenteerd. Zij gebruikt in haar e-mailhandtekening, verslaglegging en brieven alleen de titel van physician assistant. Dat betekent dat er geen aanwijzingen zijn dat verweerster bij het handelen dat klager haar verwijt in de hoedanigheid van verpleegkundige is opgetreden. Daarom is de voorzitter van oordeel dat de klacht tegen verweerster in die hoedanigheid kennelijk niet-ontvankelijk is.

3. De beslissing

De klacht is kennelijk niet-ontvankelijk.

Deze beslissing is gegeven door N.B. Verkleij, voorzitter, bijgestaan door E.A. Weiland, secretaris.