

## REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: A2022/5116

A2022/5116

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG AMSTERDAM

Beslissing in raadkamer van 27 juni 2023 op de klacht van:

**A,**

wonende in B, klagster,  
tegen

**C,**

verpleegkundige, werkzaam in B,  
verweerder, hierna ook: de verpleegkundige.

### 1. Waar gaat de zaak over?

1.1 Klagster heeft naar aanleiding van verschillende gebeurtenissen in de periode van januari

tot en met mei 2014 klachten ingediend tegen een groot aantal hulpverleners, onder wie artsen,

psychologen en verpleegkundigen van D, E en het F, in B. In deze zaak klaagt klagster over het

gedrag van de verpleegkundige, die in juni 2014 als sociaal psychiatrisch verpleegkundige betrokken

is geweest bij klagster na haar opname bij E.

1.2 Het college komt tot het oordeel dat de klacht kennelijk ongegrond is. 'Kennelijk' betekent

dat het niet nodig is om nog vragen aan de partijen te stellen en dat duidelijk is dat de klacht

niet gegrond kan worden verklaard. Hierna licht het college toe hoe het tot deze beslissing is gekomen.

### 2. De procedure

2.1 Het college heeft de volgende stukken ontvangen:

- het klaagschrift met de bijlagen, ontvangen op 24 juni 2022;

- de brief van 6 juli 2022 met als bijlage het aanvullende klaagschrift, gedateerd op 11 juli 2021

(met bijlagen);

- de brief van 17 oktober 2022 (met bijlagen);

- het verweerschrift.

2.2 De partijen hebben de gelegenheid gekregen om onder leiding van een secretaris van het

college in gesprek te gaan (mondeling vooronderzoek). Daarvan hebben zij geen gebruik gemaakt.

2.3 Het college heeft de klacht in raadkamer behandeld. Dit betekent dat het college de zaak beoordeeld heeft op basis van de stukken, zonder dat de partijen daarbij aanwezig waren.

### **3. Wat is er gebeurd?**

3.1 Klaagster (nu 40 jaar) is van januari tot juli 2014 in behandeling geweest bij een klinisch psycholoog van D, wegens gevoelens van depressiviteit, onveiligheid en stemmingswisselingen.

3.2 Klaagster bezocht op 30 april 2014 de Spoedeisende Hulp van het F, in B. Naar eigen zeggen was zij op dat moment radioactief. De crisisdienst heeft klaagster beoordeeld, waarna zij op 1 mei 2014 om 03.30 uur is opgenomen in het G van E, in verband met een psychose.

3.3 Op 1 mei 2014 is klaagster door een psychiater beoordeeld. Deze psychiater heeft om 18.56 uur in het dossier aangetekend: *“Bij po zie ik nu geen aanwijzingen voor een psychotisch toestandsbeeld. Geen reden om opname voor te zetten, kan met ontslag”* (alle citaten voor zover van belang en letterlijk weergegeven).

3.4 Diezelfde dag trof de politie klaagster rond 21.00 uur angstig op straat aan. De politie heeft haar toen naar de H gebracht, waar een verpleegkundige, niet zijnde verweerder, met klaagster heeft gesproken, haar lichamelijk heeft onderzocht en haar heeft beoordeeld. Klaagster is daarna opnieuw opgenomen in het G op grond van een inbewaringstelling (IBS). Nadat de IBS – die op 6 mei 2014 door de rechter werd verlengd – is verlopen, is de opname geëindigd en is klaagster begin juni 2014 naar huis gegaan.

3.5 De verpleegkundige is betrokken geraakt bij klaagster nadat zij de kliniek heeft verlaten. Op 4 juni 2014 heeft een huisbezoek plaatsgevonden. Tijdens dit bezoek heeft de verpleegkundige klaagster niet gesproken.

3.6 Op 1 juli 2014 heeft de verpleegkundige klaagster gesproken in aanwezigheid van haar moeder

en haar psycholoog van D. Hierover staat het volgende in het dossier:

*“01-07-2014 14:52 C, (Sociaal psychiatrisch verpleegkundige)*

*[...]*

*Gesprek met patiente, moeder en behandelaar van D, Psychotrauma en I. Thema: hoe nu verder. Pte*

*verklaard dat de opname traumatisch voor haar is geweest. Kan zich niet geheel haar toestand*

*herinneren welk geleid heeft tot opname (uiteindelijk met IBS). Geeft aan dat ze niet alleen kan*

*zijn, is blij dat moeder nu voor periode van 3 maanden bij haar is. Geeft nog aan dat dit laatste*

*in haar cultuur heel gewoon is. Moeder kan 3 maanden in Nederland verblijven*

*(visum) en gaat  
afgelost worden door zus van moeder, daarna wederom moeder voor 3 maanden etc.  
Pte geeft aan steun  
bij familie te hebben (met zus heeft zechter nauwelijks contact) en bij haar geloof en  
personen uit dat netwerk. de afronding van studie verloopt vooralsnog minder goed,  
mede door de opname is haar studietermijn van 10 jaar overschreden en zal ze  
opgezadeld raken met een forse studieschuld. D, gaat bekijken of er vanwege  
medische  
gronden iets te regelen valt.  
Mede door haar ervaringen met de opname ziet patiente vooralsnog af van verdere  
behandeling zowel  
bij D, als bij I. Pte maakt geen psychotische indruk, doet coherend haar verhaal, er is  
nu geen  
gevaarscriterium aanwezig, pte wijst ieder zorgaanbod af. Wordt derhalve  
uitgeschreven. Mijn  
contactgegevens achtergelaten bij patiente en moeder voor het geval.  
01-07-2014 14:56 C, (Sociaal psychiatrisch verpleegkundige) [...]  
Overleg psychiater en SPV. Terugkoppeling gesprek met pte bij D, Psychotrauma. Pte  
wordt  
uitgeschreven bij I.”*

#### **4. De klacht en de reactie van de verpleegkundige**

4.1 Het college begrijpt dat klaagster de verpleegkundige het volgende verwijt:

- a) dat hij valsheid in geschrifte heeft gepleegd en feiten heeft verdraaid;
- b) dat hij de moeder van klaagster heeft gestalkt en bedreigd;
- c) dat hij in zijn brief van 3 juli 2014 onjuiste opnamedata heeft genoemd en ten onrechte heeft

opgeschreven dat behandeling ‘tot op heden nog plaatsvindt’.

4.2 De verpleegkundige heeft verweer gevoerd.

4.3 Het college gaat hieronder verder in op de standpunten van partijen.

#### **5. De overwegingen van het college**

*Welke criteria gelden bij de beoordeling?*

5.1 De vraag is of de verpleegkundige de zorg heeft verleend die van hem verwacht mocht worden.

De norm daarvoor is een redelijk bekwame en redelijk handelende verpleegkundige.

Bij de beoordeling

wordt rekening gehouden met de voor de verpleegkundige geldende beroepsnormen en andere

professionele standaarden.

*Klachtonderdelen a) en b) valsheid in geschrifte, feiten verdraaien, stalking en bedreiging*

5.2 Klaagster stelt dat de verpleegkundige valsheid in geschrifte heeft gepleegd en feiten heeft

verdraaid, nu hij – zo begrijpt het college – ten onrechte zou hebben gezegd dat de moeder van

klaagster hem tijdens het huisbezoek stukken zou hebben laten zien waaruit zou blijken dat zij

leerkracht is. Daarnaast stelt klaagster dat de verpleegkundige haar moeder heeft gestalkt en

bedreigd. De verpleegkundige zou meermalen bij klaagster aan de deur zijn geweest toen zij niet

thuis was, terwijl zij meerdere keren had aangegeven geen enkel contact met medewerkers van E, te willen hebben. Hierbij zou de verpleegkundige de moeder van klagster hebben bedreigd door te zeggen dat hij problemen zou maken als klagster geen afspraak met hem zou maken. De verpleegkundige heeft verweer gevoerd. Volgens de verpleegkundige heeft er eenmalig een huisbezoek plaatsgevonden, maar heeft hij klagster verder niet behandeld omdat zij dat niet wilde.

5.3 Uit de door partijen overgelegde stukken blijkt dat de verpleegkundige uitgebreid dossier

heeft bijgehouden van zijn betrokkenheid bij klagster. De stellingen van klagster vinden geen

steun in deze stukken. Het college heeft geen aanleiding om te veronderstellen dat in het medisch

dossier iets anders staat beschreven dan wat er in werkelijkheid is gebeurd. Noch in klagsters

stellingen, noch in de rest van het dossier is daar enige aanwijzing voor te vinden. Van het

verdraaien van feiten, valsheid in geschrifte, stalking of bedreiging is dan ook geen sprake. Deze

klachtonderdelen zijn daarom kennelijk ongegrond.

*Klachtonderdeel c) onjuiste opname- en behandeldata?*

5.4 Klagster stelt verder dat de verpleegkundige in zijn brief van 3 juli 2014 heeft opgeschreven dat klagster van 29 april 2014 tot 1 juni 2024 opgenomen is geweest en dat

behandeling 'tot op heden nog plaatsvindt', terwijl dit niet klopt.

5.5 Het college constateert dat de in de brief genoemde data niet overeenkomen met wat er in het

medisch dossier staat. Dit is echter onvoldoende om te concluderen dat sprake is van tuchtrechtelijke verwijtbaarheid aan de zijde van de verpleegkundige. Wat de zinsnede over de

behandeling betreft is ook niet gebleken dat sprake is van tuchtrechtelijke verwijtbaarheid. In

deze zogenaamde 'uitschrijfbrief' aan de huisarts schrijft de verpleegkundige dat klagster 'tot en

met heden [...] bij onze zorginstelling in behandeling [is] geweest'. Weliswaar was klagster niet in

behandeling bij de verpleegkundige, maar zij is wel in behandeling geweest bij de instelling waar

de verpleegkundige werkt. Bovendien is het niet ongebruikelijk om als einddatum van de behandeling

de datum te noemen waarop de patiënt is uitgeschreven. Dat was in dit geval de datum van de brief.

Dit klachtonderdeel is eveneens kennelijk ongegrond.

*Slotsom*

5.6 Uit de overwegingen hiervoor volgt dat alle onderdelen van de klacht kennelijk ongegrond zijn.

## **6. De beslissing**

De klacht is in al haar onderdelen kennelijk ongegrond.

Deze beslissing is gegeven op 27 juni 2023 door J.T.W. van Ravenstein voorzitter, E.M. Deen,

lid-jurist, M. Houtlosser, W.J. van der Meer en E.M. Vink-de Goeij, leden-  
beroepsgenoten,  
bijgestaan door S.M. Geerding, secretaris.