

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: A2022/5064

A2022/5064

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG AMSTERDAM
Beslissing van 14 juli 2023 op de klacht van:

A,

wonende te B, klagster,
gemachtigde: C,
tegen

D,

radioloog, werkzaam te E,
verweerder, hierna ook: de radioloog
gemachtigde: mr. S. Slabbers, werkzaam te Utrecht.

1. De zaak in het kort

1.1 Verweerder heeft als radioloog op 18 mei 2022 een CT-scan van klagsters buik beoordeeld.

Klagster verwijt verweerder dat hij bij die beoordeling afwijkingen niet heeft waargenomen, welke wel te zien waren en welke aanleiding hadden moeten zijn om extra onderzoek te doen. Verweerder stelt dat hij zijn beoordeling van de CT-scan, gezien de daarbij gegeven vraagstelling en met de kennis die hij toen had, op een juiste wijze heeft uitgevoerd en dat er van tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen geen sprake is.

1.2 Het college komt tot het oordeel dat de klacht ongegrond is. Hierna licht het college dat toe.

2. De procedure

2.1 Het college heeft de volgende stukken ontvangen:

- het klaagschrift, ontvangen op 26 oktober 2022;
- het verweerschrift met de bijlagen;
- het proces-verbaal van het op 13 februari 2023 gehouden mondelinge vooronderzoek waarbij alleen verweerder met zijn gemachtigde aanwezig was.

2.2 De zaak is behandeld op de openbare zitting van 2 juni 2023. Verweerder is verschenen en hij werd bijgestaan door mr. A. Hielkema die waarnam voor haar collega mr. S. Slabbers. Klagster en haar gemachtigde waren afwezig zonder bericht van verhindering.

Verweerder en mr. Hielkema hebben hun standpunt mondeling toegelicht.

3. Wat is er gebeurd?

3.1 Klagster is medio april 2022 in verband met buikklachten en obstipatie door

haar huisarts
verwezen naar het F, (hierna: het ziekenhuis). Zij is daar, na een interne
doorverwijzing door een
MDL-arts, opgenomen op de afdeling interne geneeskunde voor het klinisch
voorbereiden voor een
coloscopie. Klaagster was al een keer eerder opgenomen voor een coloscopie, maar
toen bleken de
darmen niet voldoende schoon om dat onderzoek te kunnen uitvoeren. Ook deze keer
bleek dat het
geval, waardoor het onderzoek ook deze keer niet kon worden uitgevoerd.

3.2 Als alternatief voor de coloscopie werd besloten een CT-scan van klagsters
dikke darm te
maken. Deze is gemaakt op 18 mei 2022. De scan werd gemaakt volgens het
colografieprotocol dat
geschikt is voor het beoordelen van de dikke darm. Er werd daarbij gebruik gemaakt
van CO2 om de
darm te laten ontplooiën. Er werd geen intraveneus contrastmiddel toegediend.
Verweerder heeft de
beelden van deze CT-scan beoordeeld. In het verslag van de scan vermeldde
verweerder:

*Indicatie / Vraagstelling: obstipatie. scopie niet gelukt ivm verontreiniging/ uitbochten.
RIP?*

Verslag - CTcolon - 19-05-2022 17:06:

Geen eerder onderzoek ter vergelijking aanwezig.

Er is gescand in de buik en rugligging na insufflatie van het colon.

*Langgerekt colon met normale haustraties. Enkele divertikels in het de colon
descendens. Geen*

wandstandige darmwandverdikkingen of verdenking op een stenoserend proces.

Cyste uitgaande van het linkeradnex met een transversale diameter van 6,7 cm.

Vaatcalcificaties in

de aorta abdominalis en iliacale vaten.

*Conclusie: geen aanwijzingen voor wandstandige poliepen of verdenking stenoserend
proces in het*

colon. Adnexcyste links met een diameter van 6,7 centimeter.

3.3 Deze uitslag is klagster op 24 mei 2022 door een MDL-arts medegedeeld. Op
13 juli 2022 is

de geconstateerde cyste bij klagster operatief verwijderd

3.4 In verband met aanhoudende klachten is in een ander ziekenhuis aanvullend
onderzoek gedaan

bij klagster. Daarbij is later dat jaar alvleesklierkanker aangetroffen met uitzaaiingen
in

klagsters buikvlies.

4. De klacht en de reactie van de radioloog

4.1 Volgens klagster heeft de radioloog onzorgvuldig gehandeld door de CT-scan
van 18 mei 2022

onjuist te beoordelen. Verweerder heeft bij die beoordeling geen afwijkingen aan de
alvleesklier waargenomen die duiden op alvleesklierkanker terwijl die afwijkingen, zo
blijkt achteraf, op die CT-scan wel te zien waren. Omdat in klagsters familie veel
alvleesklierkanker voorkomt had zij juist gevraagd daar speciaal op te letten. Had
verweerder die afwijkingen wél waargenomen dan had klagster wellicht nog

behandeld kunnen worden of samen met haar familie mooie herinneringen kunnen maken.

4.2 Verweerder heeft het college verzocht de klacht ongegrond te verklaren. Hij stelt dat hij de scan heeft beoordeeld aan de hand van de vraagstelling en dat op een juiste wijze heeft gedaan. Het was hem niet bekend dat er bij klaagster in de familie alvleesklierkanker voorkomt. Dat was niet vermeld in de klinische gegevens, niet vermeld bij de aanvragen voor de onderzoeken door de huisarts en het is hem ook niet anders bekend geworden. Ook uit het medisch dossier blijkt niet dat deze belaste familieanamnese bij de MDL-arts bekend was. Verweerder geeft daarbij aan dat hij, als hij wél van de belaste familieanamnese op de hoogte was geweest, gekozen zou hebben voor een CT onderzoek met een ander scanprotocol, namelijk een CT-scan met iv contrastvloeistof. Tenslotte onderkent verweerder dat hij, met de kennis die hij nu heeft, de CT-scan thans anders beoordeelt en inderdaad op de alvleesklier iets waarneemt wat een indicatie voor nader onderzoek zou geven. Dat betekent evenwel niet dat zijn beoordeling van 18 mei 2022, met de toen voorliggende vraagstelling en hetgeen hem toen bekend was, onzorgvuldig of anderszins tuchtrechtelijk verwijtbaar tot stand is gekomen.

4.3 Het college gaat hieronder verder in op de standpunten van partijen. Het college merkt daarbij op dat het standpunt van klaagster alleen volgt uit het ingediende klaagschrift. Bij dat klaagschrift waren geen stukken gevoegd, klaagster heeft geen gebruik gemaakt van het recht te worden gehoord tijdens het vooronderzoek, is niet ter terechtzitting verschenen en heeft ook niet gereageerd op de herhaaldelijke verzoeken van het college om aanvullende stukken in te dienen. Door of namens klaagster is derhalve niet gereageerd op hetgeen verweerder in zijn verweerschrift en nadien naar voren heeft gebracht.

5. De overwegingen van het college

Welke criteria gelden bij de beoordeling?

5.1 De vraag is of verweerder de zorg heeft verleend die van hem verwacht mocht worden. De norm daarvoor is een redelijk bekwame en redelijk handelende radioloog. Bij de beoordeling wordt rekening gehouden met de voor de zorgverlener geldende beroepsnormen en andere professionele standaarden. Dat een zorgverlener beter anders had kunnen handelen is niet altijd genoeg voor een

tuchtrechtelijk verwijt.

De beoordeling door het college.

5.2 Verweerder is verzocht om een CT-scan te maken van de dikke darm van klaagster in verband met buik- en obstipatieklachten. Gelet op de vraagstelling en hetgeen hem bekend was heeft verweerder gekozen voor het scanprotocol waarbij een scan van de dikke darm werd gemaakt met gebruik van CO₂ (en niet van contrastvloeistof).

5.3 Het college is van oordeel dat verweerder, gelet op de voorliggende vraagstelling en hetgeen

hem overigens bekend was, op goede gronden tot de keuze voor dit scanprotocol is gekomen. Klaagster

heeft aangevoerd dat zij gevraagd heeft speciaal te letten op alvleesklierkanker omdat dat in haar

familie veel voorkomt. Verweerder evenwel stelt dat hem dat niet bekend was en dat hij, was hem dat

wel bekend, voor een ander scanprotocol zou hebben gekozen. Het college kan op grond van de

stellingen van klaagster niet vaststellen of zij die vraag aan verweerder heeft gesteld. Het

college kan, op grond van de stukken en het ter zitting besprokene, evenmin vaststellen dat

verweerder op enige andere wijze van deze omstandigheid op de hoogte is geraakt. Het college gaat

er om die reden dan ook vanuit dat verweerder daarvan niet op de hoogte was, en ook niet heeft

kunnen zijn.

5.4 Verweerder heeft vervolgens de CT-scan beoordeeld. Bij die beoordeling heeft hij, zo heeft

hij ter terechtzitting nader toegelicht, behalve voor de vraagstelling aangaande de dikke darm, ook

aandacht besteedt aan andere organen die op de scan (geheel of deels) zichtbaar waren. Aan

klaagsters darm werden door verweerder geen afwijkingen geconstateerd, maar verweerder nam wel een

cyste op een eierstok waar en verkalkingen in de aorta. Bij de alvleesklier werden door verweerder

geen bijzonderheden gezien.

5.5 Het college heeft kennis genomen van de CT-scan en het college is van oordeel dat het

verweerder niet tuchtrechtelijk is te verwijten dat hij het afwijkende beeld bij de alvleesklier

niet heeft waargenomen. Het college overweegt daartoe als volgt. De CT-scan was gemaakt in verband

met een onderzoek naar de dikke darm en het scanprotocol was er derhalve op gericht om van de dikke

darm een optimaal beeld te krijgen. Andere organen, waaronder de alvleesklier, waren slechts

suboptimaal zichtbaar. Gezien de vraagstelling en hetgeen verweerder overigens bekend was, heeft

hij de andere organen op de scan bekeken, maar daarbij geen speciale aandacht besteed aan de mogelijkheid dat bij klaagster alvleesklierkanker zou kunnen bestaan. Gelet op de vraagstelling, de informatie die verweerder had én de zeer beperkte zichtbaarheid van de afwijking van de alvleesklier op de CT-scan acht het college het dan ook niet tuchtrechtelijk verwijtbaar dat verweerder die niet heeft waargenomen.

5.6 Gelet op het vorenstaande is het college van oordeel dat verweerder niet tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. Hij heeft, gezien de hem voorliggende vraagstelling en de hem bekende informatie, om begrijpelijke redenen voor dit onderzoek gekozen. Dat onderzoek heeft hij vervolgens op een juiste wijze uitgevoerd en hij heeft daarvan een juiste en volledige verslaglegging gemaakt waarbij verweerder ook aandacht heeft besteed aan zijn nevenbevindingen.

Slotsom

5.7 Uit de overwegingen hiervoor volgt dat de klacht ongegrond is.

6. De beslissing

Het college:

- verklaart de klacht ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door A. van Maanen, voorzitter, C.C.B.M. van Kimmenade, lid- jurist, M.

Kraai, S.C.J. van Hoof en D. Boerma, leden-beroepsgenoten, bijgestaan door Y.M.C. Bouman, secretaris, en in het openbaar uitgesproken op 14 juli 2023.