

## REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: A2022/4301

A2022/4301

### REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG AMSTERDAM

Beslissing van 30 januari 2023 naar aanleiding van de klacht van:

A,

wonende te B, klager,

tegen

C,

oogarts, werkzaam te B,

verweerder, hierna ook de oogarts,

gemachtigde: mr. C.J. van Weering, werkzaam te Leiden.

#### 1. De procedure

1.1 Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het klaagschrift met de bijlagen, ontvangen op 25 mei 2022;
- het aanvullende klaagschrift met de bijlagen;
- het verweerschrift;
- het medisch dossier.

1.2 Het college heeft de klacht op 19 december 2022 op basis van de stukken beoordeeld.

#### 2. De zaak in het kort

2.1 Klager, geboren in 1943, heeft zich met visusklachten (slechter zien) in 2019 voor het eerst

gewend tot de kliniek waar de oogarts werkzaam is. Daar is een staaroperatie aan het rechteroog

afgesproken, welke afspraak later door klager is afgezegd. Op 6 september 2021 is klager opnieuw in

de kliniek gezien wegens slechter zien, met name van het rechteroog. Bij onderzoek werd beiderzijds

naast een visusafwijking ook staar vastgesteld. Klager heeft op 18 oktober 2021 een staaroperatie

aan het rechteroog ondergaan en op 22 november 2021 aan het linkeroog. De oogarts heeft beide

operaties uitgevoerd.

2.2 Klager verwijt de oogarts dat hij bij de eerste operatie geen acht heeft geslagen op de

medicatielijst en hem een verkeerd medicijn (Yellox oogdruppels) heeft voorgeschreven,

waardoor klager 's nachts een neusbloeding heeft gekregen. Daardoor is hij bijna gestikt.

Verder heeft de oogarts volgens klager bij de tweede operatie een verkeerde lens geplaatst. Die

lens functioneert niet, omdat die geen cilinder heeft, ondanks dat in het oog een cilindrische afwijking was vastgesteld. Klager heeft klachten van trilling en wazig zien en slechter zicht dan vóór de operatie.

2.3 De oogarts heeft de klacht bestreden.

2.4 Het college verklaart de klacht kennelijk ongegrond. Hierna licht het college deze beslissing verder toe.

### **3. De overwegingen van het college**

#### *De criteria voor de beoordeling*

3.1 Het college moet beoordelen of de oogarts met inachtneming van de geldende beroepsnormen de zorg heeft verleend die van hem mocht worden verwacht. De norm daarvoor is 'de redelijk bekwame en redelijk handelende' oogarts. Daarbij gaat het er niet om of het beter had gekund, maar of de beroepsnormen met zich meebrengen dat het ook anders had gemoeten.

#### *Klachtonderdeel 1: de gebruikte oogdruppels na de operatie aan het rechteroog*

3.2 De oogarts heeft klager het gebruik van Yellox (broomfenac) voorgeschreven na de eerste staaroperatie. Dat is gebruikelijk, ook bij patiënten die bloedverdunners gebruiken. De oogdruppels

zijn bedoeld om ontstekingen te verminderen en ook de kans op maculaoedeem (vochtophoping in de gele vlek). Dat is belangrijk om te zorgen dat het oog goed geneest. Er bestaat bij het gebruik van

Yellox een zeldzame kans op een (neus)bloeding. Als een patiënt bloedverdunners gebruikt -

waaronder acetylsalicylzuur, zoals bij klager het geval is - wordt wel geadviseerd om extra

voorzichtig te zijn met het gebruik van Yellox, omdat die combinatie een hogere kans geeft op

bloedingen. Een harde contra-indicatie is het gebruik van bloedverdunners door de patiënt echter

niet. Er is pas sprake van een contra-indicatie bij het voorschrijven van Yellox als een eerdere

allergische reactie op deze of vergelijkbare medicatie (NSAID's, waaronder acetylsalicylzuur) is

opgetreden. Dit staat ook vermeld in de bijsluiter van Yellox, die klager heeft meegestuurd:

*"Wanneer mag u dit middel niet gebruiken? (...)*

*U hebt last van astma, een huidallergie of intense ontstekingen in uw neus als u andere NSAID's*

*gebruikt. Voorbeelden van NSAID's zijn: acetylsalicylzuur (...)."*

Van een dergelijke allergie bij klager blijkt niet uit het dossier. Het is duidelijk dat de neusbloeding voor klager een angstige ervaring is geweest. De oogarts heeft echter niet

tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld door klager de Yellox oogdruppels voor te schrijven. Het

college merkt daarbij op dat de oogarts na de tweede operatie in overleg met klager andere oogdruppels heeft voorgeschreven, wat gelet op de bij klager opgetreden neusbloeding zorgvuldig was.

*Klachtonderdeel 2: de bij de operatie in het linkeroog geplaatste lens*

3.3 Uit het medisch dossier blijkt dat op 6 september 2021 onderzoek is verricht naar de afwijkingen van het zicht van klager. Op die dag is de staaroperatie aan het rechteroog afgesproken. In dat kader is met klager besproken dat de mogelijkheid bestond een multifocale of torische intraoculaire lens te plaatsen, waarbij de scherpte van het zicht en/of de cilinder (deels) kan worden gecorrigeerd. Klager wilde om financiële redenen van deze mogelijkheid geen gebruik maken. Dat betekende dat geen aanpassing zou plaatsvinden van de cilinder en dat voor optimaal zicht veraf en dichtbij nog een bril nodig zou zijn.

3.4 Bij onderzoek op 22 september 2021 is in het linkeroog van klager een belangrijke cilindrische afwijking (corneaal astigmatisme) vastgesteld. Klager wenste desondanks geen verminderde brilafhankelijkheid. Bij controle van het geopereerde rechteroog op 16 november 2021 werd de staaroperatie aan het linkeroog gepland op 22 november 2021. Nogmaals is in het dossier vastgelegd dat klager geen torische lens wilde ter reductie van de cilinder.

3.5 Uit de diverse onderzoeken en visusmetingen na de operatie aan het linkeroog, waarbij de oogarts niet meer betrokken is geweest, is gebleken dat het linkeroog er qua visus niet echt op achteruit is gegaan. Wel is de brilsterkte duidelijk afgenomen. Voor de visusklachten die klager na de operatie had, is geen duidelijke oorzaak gevonden. Uit corneatopografisch onderzoek (scan van het hoornvlies) bleek het hoornvlies onregelmatig (irregulier) te zijn. Dat betekende dat het alsnog plaatsen van een torische lens het probleem niet zou oplossen. Klager heeft in april 2022 nog een nastaarbehandeling ondergaan, waarvan het resultaat niet uit het dossier blijkt.

3.6 Het college overweegt het volgende. Met klager is driemaal expliciet besproken dat de mogelijkheid bestond om bij de staaroperatie(s) een multifocale of torische lens te plaatsen, maar klager wilde dat niet. Klager heeft er dus voor gekozen de bestaande cilinder niet bij de operatie aan zijn linkeroog te laten corrigeren en wist dat hij na de operatie nog een correctie nodig zou hebben in de vorm van een bril of contactlenzen. Voor en na de operatie is dezelfde

cilinder gemeten. Het is dan ook niet aannemelijk dat de na de operatie resterende visusproblemen van klager het gevolg zijn van de plaatsing van de niet-torische lens. Er is geen duidelijke verklaring voor die klachten. Het dossier geeft echter geen aanknopingspunten voor de stelling dat er bij de staaroperatie iets mis is gegaan.

3.7 Naar het oordeel van het college is de oogarts dus niet tekort geschoten in de zorg voor klager bij de keuze van de lens of anderszins tijdens de staaroperatie. Het is uiteraard voor klager heel naar dat hij klachten van trilling en wazig zien ondervindt sinds de operatie. Helaas kan een staaroperatie dit soort klachten veroorzaken, maar het is niet aannemelijk dat dit aan de ingebrachte lens ligt. Verder betekent het ontstaan van dergelijke klachten niet dat er bij de operatie een fout is gemaakt. Ook bij een geslaagde operatie kan het voorkomen dat er klachten blijven bestaan of nieuwe klachten ontstaan. Klager heeft naar voren gebracht dat andere oogartsen hem hebben verteld dat het oog beschadigd zou zijn, maar hij heeft dit verder niet onderbouwd en het college ziet daarvoor geen aanwijzingen in de stukken. De oogarts heeft duidelijk gemaakt dat hij het ook heel vervelend vindt voor klager dat hij nieuwe klachten heeft. Het enige wat de behandelende artsen daaraan kunnen doen is stap voor stap, via verder onderzoek, mogelijke oorzaken uitsluiten en een zo goed mogelijke oplossing zoeken voor de door klager ervaren problemen. Uit het dossier blijkt dat dit ook gebeurt. Van de ontstane situatie valt de oogarts geen tuchtrechtelijk verwijt te maken.

#### *Conclusie*

3.8 De conclusie is dat de klacht in beide onderdelen kennelijk ongegrond is.

#### **4. De beslissing**

De klacht is kennelijk ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door N.B. Verkleij, voorzitter, B.F.Th. Hogewind en M.E.H.M. Fortuin, leden-beroepsgenoten, bijgestaan door N.A.M. Sinjorgo, secretaris.