

## REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: A2022/5099

A2022/5099

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG AMSTERDAM  
Beslissing in raadkamer van 21 juli 2023 op de klacht van:

**A,**

wonende in B, klagster,  
tegen

**C,**

tandarts, werkzaam in D,  
verweerder, hierna ook: de tandarts,  
gemachtigde: mr. N. Amini Abyaneh, werkzaam in Zeist.

### **1. Waar gaat de zaak over?**

1.1 Klagster is ontevreden over de behandeling die de tandarts haar heeft gegeven. Zij stelt dat

de tandarts haar veel pijn heeft gedaan en haar gebit opzettelijk heeft beschadigd. Ook is zij van mening dat de tandarts teveel kosten in rekening heeft gebracht en de opvolgend tandarts heeft gemanipuleerd.

1.2 Het college komt tot het oordeel dat de klacht ontvankelijk is, maar kennelijk ongegrond.

'Kennelijk' betekent dat het niet nodig is om nog vragen aan de partijen te stellen en dat

duidelijk is dat de klacht niet gegrond kan worden verklaard. Hierna licht het college toe hoe het tot deze beslissing is gekomen.

### **2. De procedure**

2.1 Het college heeft de volgende stukken ontvangen:

- het klaagschrift met de bijlagen, ontvangen op 2 november 2022;
- het aanvullend klaagschrift met de bijlagen;
- het verweerschrift met de bijlagen;
- de brief van klagster van 13 februari 2023, ontvangen op 15 februari 2023;
- de brief van verweerder van 6 maart 2023, ontvangen op 7 maart 2023;
- de brief van klagster van 27 maart 2023, ontvangen op 29 maart 2023;
- de brief van klagster van 7 april 2023, ontvangen op 11 april 2023;
- de brief van klagster van 21 april 2023, ontvangen op 24 april 2023;
- de brief van verweerder van 26 april 2023, ontvangen op 1 mei 2023.

2.2 De partijen hebben de gelegenheid gekregen om onder leiding van een secretaris van het college in gesprek te gaan (mondeling vooronderzoek). Daarvan hebben zij geen gebruik gemaakt.

2.3 Het college heeft de klacht in raadkamer behandeld. Dit betekent dat het college de zaak beoordeeld heeft op basis van de stukken, zonder dat de partijen daarbij aanwezig waren.

### **3. De feiten**

3.1 Klaagster heeft van april 2019 tot juni 2022 als patiënt ingeschreven gestaan in de praktijk van de tandarts.

3.2 Op 18 april 2019 is zij bij de tandarts op consult geweest in verband met een pijnklacht aan element 43. Er zijn er drie foto's gemaakt. In het patiëntendossier staat daarover (alle citaten

voor zover van belang en letterlijk weergegeven): *“Rechtvaardiging:Onderzoekl tgv pijnklacht 43 beoordelen”*. Element 43 is verwijderd.

3.3 Op 23 april 2019 heeft de tandarts de werkzaamheden die hij op 18 april 2019 heeft uitgevoerd in rekening gebracht (€ 112,91).

3.4 De volgende afspraak vond plaats op 29 maart 2022, in verband met een pijnklacht aan element 33. Er is een foto gemaakt. Element 33 is verwijderd.

3.5 Op 31 maart 2022 heeft de tandarts het maken van de foto en het trekken van element 33 in rekening gebracht (€ 63,57).

3.6 Op 19 april 2022 vond preventief onderzoek plaats en zijn er twee bitewingfoto's gemaakt. Ook is die dag een behandelplan voor het plaatsen van vullingen en het trekken van tanden of kiezen gemaakt en is daarvoor een begroting (€ 1.103,73) aan klagster meegegeven. De begroting is door klagster ondertekend.

3.7 Op 21 april 2022 heeft de tandarts de periodieke controle en het maken van de twee foto's in rekening gebracht (€ 58,01).

3.8 Op 17 mei 2022 zijn er drie vullingen geplaatst bij klagster, waarvoor een verdoving is toegebracht bij klagster. In het patiëntendossier van klagster staat hierover: *“(..) composiet (..) Geleid. of infilt. anesthesie Materiaal: Septanest SP: 1 (..)”*

3.9 De tandarts heeft op die datum ook een verwijsbrief voor de kaakchirurg meegegeven aan klagster voor extractie van element 38. In het patiëntendossier staat: *“verwijsbrief naar KC meegegeven voor extractie 38 ivm pijn”*.

3.10 Op 19 mei 2022 heeft de tandarts het plaatsen van de drie vullingen in rekening gebracht (€ 277,74).

3.11 Op 24 mei 2022 heeft de tandarts wederom drie vullingen geplaatst bij klagster. Ook toen is een verdoving gegeven. In het patiëntendossier staat: *“(..) composiet (..) Geleid. of infilt. anesthesie (..) Materiaal: Septanest SP: 1 (..)”*

3.12 Op 25 mei 2022 heeft de tandarts het plaatsen van de drie vullingen in rekening gebracht (€ 243,81).

3.13 Op 22 juni 2022 heeft een gesprek in de praktijk plaatsgevonden waarin klaagster te kennen heeft gegeven niet meer in de praktijk behandeld te willen worden.

3.14 Zij heeft zich ingeschreven bij tandartspraktijk E. Daar is zij op 1 juli 2022 voor het eerst op consult geweest. Door een tandarts werkzaam bij die praktijk zijn ook vullingen geplaatst.

Klaagster was ook over de behandeling door deze tandarts niet tevreden en is twee maanden later

overgestapt naar haar huidige tandarts.

#### **4. De klacht en de reactie van de tandarts**

4.1 Klaagster verwijt de tandarts dat hij:

- a) onnodige kosten in rekening heeft gebracht bij klaagster;
- b) pijn en schade heeft toegebracht aan klaagster;
- c) klaagster onheus heeft bejegend.

Klaagster heeft de tandarts nog meer verwijten gemaakt, die het college hier samenvat als:

d) overige klachten.

4.2 De tandarts heeft verweer gevoerd en heeft het college verzocht de klacht ongegrond te verklaren.

4.3 Het college gaat hieronder verder in op de standpunten van partijen.

#### **5. De overwegingen van het college**

##### *De criteria voor de beoordeling*

5.1 De vraag is of de tandarts de zorg heeft verleend die van hem verwacht mocht worden. De norm daarvoor is een redelijk bekwame en redelijk handelende tandarts. Bij de beoordeling wordt rekening gehouden met de voor de tandarts geldende beroepsnormen en andere professionele standaarden.

5.2 Het college oordeelt dat de tandarts niet tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld.

##### *Klachtonderdeel a) onnodige kosten in rekening gebracht*

5.3 Volgens klaagster heeft het er de schijn van dat de tandarts snel rijk wilde worden ten koste

van het gebit en de portemonnee van klaagster. Zij verwijt de tandarts dat hij ten onrechte de

elementen 43 en 33 heeft verwijderd en dat hij ten onrechte heeft geadviseerd om haar verstandskies

operatief te laten verwijderen door de kaakchirurg. Ook verwijt zij hem dat hij op elke factuur

drie keer een verdoving in rekening heeft gebracht en dat er drie keer foto's zijn gemaakt die zes

keer zijn beoordeeld. De tandarts heeft aangevoerd dat de gezondheid van patiënten voorop staat en

dat financiële aspecten van ondergeschikt belang zijn. Het verwijderen van de elementen 43 en 33

was noodzakelijk in het belang van de gezondheid van klaagster. De elementen waren onherstelbaar en het behoud zou kunnen leiden tot ernstige gevolgen zoals een ontsteking. Bovendien heeft klaagster ingestemd met het verwijderen daarvan. Met betrekking tot de verwijfsbrief naar de kaakchirurg voor het verwijderen van de verstandskies geldt dat klaagster last had van pijn en dat een verwijzing (mede gelet op de moeilijkheid van verwijdering) daarom op zijn plaats was. Behoud kan immers leiden tot grotere problemen. Bovendien is dit met klaagster besproken. Ten slotte heeft de tandarts met betrekking tot de kosten aangevoerd dat aan klaagster een begroting is verstrekt, die door haar is ondertekend. De tandarts stelt dat hij alleen kosten in rekening heeft gebracht voor daadwerkelijk uitgevoerde behandelingen. Van onnodige behandelingen was geen sprake, zo stelt hij ten slotte.

5.4 Het klachtonderdeel is ongegrond. Uit de foto's die door de tandarts zijn overgelegd blijkt voldoende dat de elementen 43 en 33 zodanig aangedaan waren dat het gerechtvaardigd was om deze te verwijderen. Bovendien heeft klaagster met verwijdering van deze elementen ingestemd. Er blijkt dus op geen enkele wijze dat de tandarts alleen financiële motieven had om deze elementen te verwijderen. Het college ontgaat ook op welke manier de tandarts financieel voordeel zou kunnen hebben bij verwijzing van klaagster naar de kaakchirurg voor verwijdering van haar verstandskies. Bovendien had klaagster daar daadwerkelijk pijn aan (zo blijkt uit het patiëntendossier) en betrof het slechts een advies voor verwijdering; klaagster was niet verplicht om de kies te laten verwijderen (dat heeft zij ook niet gedaan). Ten slotte geldt dat niet gebleken is dat de tandarts onnodige kosten in rekening heeft gebracht. Klaagster heeft voor het plaatsen van de vullingen en het trekken van tanden en kiezen een begroting meegekregen en ondertekend. De tandarts heeft alleen kosten in rekening gebracht die daadwerkelijk zijn uitgevoerd en die bovendien op de begroting zijn vermeld.

*Klachtonderdeel b) pijn en schade*

5.5 Klaagster heeft gesteld dat de tandarts bij het maken van de bitewingfoto's het plaatje zodanig tussen haar kiezen heeft geduwd dat het pijn deed. De tandarts heeft aangevoerd dat hij zoveel mogelijk probeert te vermijden dat zijn patiënten pijn ervaren, maar dat dat niet altijd te voorkomen is.

5.6 Dit klachtonderdeel is ongegrond. Het college stelt voorop dat het niet altijd te vermijden is dat een tandheelkundige behandeling pijn veroorzaakt. Dat betekent echter niet zonder meer dat de tandarts tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. Daarvoor moet immers vast komen te staan dat hij in strijd heeft gehandeld met de hiervoor genoemde norm. Dat daarvan sprake was, is echter niet gebleken.

5.7 Klaagster heeft ook gesteld dat de tandarts, bij de behandeling op 24 mei 2022, met een holle naald een vloeistof met volle kracht in de zenuw onder haar kies spoot. Ook begon hij snel met boren en trok hij haar mond tijdens het vullen van de elementen zo ver naar links dat haar mondhoek uitscheurde. Toen zij thuis was en de verdoving was uitgewerkt kreeg zij hevige pijn. Zij vermoedt dat er sprake was van een wraakactie van de tandarts omdat zij niet naar de kaakchirurg was gegaan voor extractie van element 38. De tandarts heeft aangevoerd dat hij de behandeling van klaagster onder plaatselijke verdoving heeft uitgevoerd op een veilige en effectieve manier. Hij heeft tijdens of na de behandeling geen negatieve effecten van de verdoving geconstateerd. Hij betwist dan ook dat hij klaagster opzettelijk pijn of schade heeft toegebracht.

5.8 Ook dit klachtonderdeel is ongegrond. Ook hier geldt dat het feit dat pijnklachten zijn opgetreden niet zonder meer betekent dat de tandarts een tuchtrechtelijk verwijt te maken valt. Uit niets is gebleken dat de tandarts onzorgvuldig heeft gehandeld. Het lag op de weg van klaagster om haar stelling op dit punt te onderbouwen. Dat heeft zij niet gedaan.

#### *Klachtonderdeel c) bejegening*

5.9 Volgens klaagster accepteert de tandarts vanuit zijn cultuur en ego niet dat een vrouw hem niet gehoorzaamt, en is hij een dominante man die gewend is om zijn wil op te leggen. De tandarts heeft aangevoerd dat iederen patiënt door hem met respect en waardigheid wordt behandeld en dat de klacht niet wordt toegelicht met een concreet voorbeeld.

5.10 Ook dit klachtonderdeel is ongegrond. Klaagster heeft kunnen lezen dat de tandarts zich niet herkent in het beeld dat zij van hem heeft geschetst. Voor zover klaagster heeft bedoeld dat de tandarts haar pijn heeft gedaan omdat zij heeft geweigerd om element 38 te laten verwijderen door de kaakchirurg, is het college van oordeel dat nergens uit is gebleken dat de tandarts haar om die

reden onheus heeft bejegend. Ook anderszins is niet gebleken van een onheuse bejegening.

*Klachtonderdeel d) overige klachten*

5.11 Volgens klaagster heeft de tandarts amalgaam gebruikt in plaats van composiet, heeft hij op

24 mei 2022 geen mondkapje gebruikt, heeft hij de opvolgend tandarts gemanipuleerd door ervoor te zorgen dat zij klaagster pijn zou doen, en heeft de tandarts (volgens haar huidige tandarts) haar kiezen te diep uitgeboord. De tandarts heeft verweer gevoerd. Volgens hem wordt geen amalgaam meer gebruikt, maar composiet, draagt hij bij elke behandeling een nieuwe mondkapje en handschoenen, heeft hij geen contact gehad met de opvolgend tandarts, en heeft hij de kiezen van klaagster niet te diep uitgeboord.

5.12 Het klachtonderdeel is ongegrond. Klaagster heeft haar klacht op geen enkele manier

onderbouwd. Zij heeft niet aangetoond dat de tandarts amalgaam heeft gebruikt in plaats van

composiet. Dat had wel op haar weg gelegen, bijvoorbeeld door het overleggen van een verklaring van

haar huidige tandarts. Dit geldt temeer omdat uit het patiëntendossier blijkt dat wel composiet is

gebruikt. Ook blijkt uit niets dat de tandarts contact heeft gehad met de opvolgend tandarts, laat

staan om haar zodanig te manipuleren dat zij klaagster opzettelijk pijn zou doen.

Evenmin is

gebleken dat de tandarts geen mondkapje heeft gedragen, of dat hij haar kiezen te diep zou hebben

uitgeboord. Voor zover dit laatste verwijt zou moeten blijken uit het feit dat er een

wortelkanaalbehandeling moest worden uitgevoerd, snijdt dit geen hout, omdat niet is gebleken dat

de wortelkanaalbehandeling om die reden is uitgevoerd.

*Slotsom*

5.13 Uit de overwegingen hiervoor volgt dat alle onderdelen van de klacht kennelijk ongegrond

zijn.

**6. De beslissing**

De klacht is in al haar onderdelen kennelijk ongegrond.

Deze beslissing is gegeven op 21 juli 2023 door E.A. Messer, voorzitter, R.E. van Hellemond,

lid-jurist, H.W. Luk, E.C.L. Fritschy en A. Stijger, leden-beroepsgenoten,

bijgestaan door M.G. Verkerk, secretaris.