

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: A2022/4983

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG
AMSTERDAM

Beslissing in raadkamer van 21 juli 2023 op de klacht van:

A,
wonende in B,
klaagster,
tegen
C,
tandarts,
werkzaam in B,
verweerder, hierna ook: de tandarts

1. Waar gaat de zaak over?

1.1 Klaagster is bij de tandarts op consult gekomen in verband met een pijnklacht. De tandarts constateerde een ontsteking aan de wortelpunt. Klaagster is daarvoor behandeld door een tandarts voor endodontie en door de kaakchirurg. Klaagster is ontevreden over het handelen van de tandarts, zowel tijdens het consult als daarna.

1.2 Het college komt tot het oordeel dat de klacht ontvankelijk is, maar kennelijk ongegrond. 'Kennelijk' betekent dat het niet nodig is om nog vragen aan de partijen te stellen en dat duidelijk is dat de klacht niet gegrond kan worden verklaard. Hierna licht het college toe hoe het tot deze beslissing is gekomen.

2. De procedure

2.1 Het college heeft de volgende stukken ontvangen:

- het klaagschrift met de bijlagen, ontvangen op 19 september 2022;
- het verweerschrift.

2.2 De partijen hebben de gelegenheid gekregen om onder leiding van een secretaris van het college in gesprek te gaan (mondeling vooronderzoek). Daarvan hebben zij geen gebruik gemaakt.

2.3 Het college heeft de klacht in raadkamer behandeld. Dit betekent dat het college de zaak beoordeeld heeft op basis van de stukken, zonder dat de partijen daarbij aanwezig waren.

3. Wat is er gebeurd?

3.1 Op 14 juli 2021 heeft de tandarts bij klaagster een halfjaarlijkse controle uitgevoerd. In augustus 2021 heeft klaagster een wortelkanaalbehandeling ondergaan en zij heeft toen een nieuwe kroon gekregen.

3.2 Op 22 november 2021 is klaagster bij de tandarts op consult geweest in verband met een pijnklacht linksonder. De tandarts heeft een röntgenfoto gemaakt en constateerde een ontsteking aan de wortelpunt. Klaagster gebruikte op dat moment al paracetamol en oxycodon om de pijn te stillen.

3.3 De tandarts heeft klaagster doorverwezen naar zijn collega, die werkzaam is als

tandarts voor endodontie. Hij heeft de assistente van deze tandarts gevraagd om klaagster te bellen om een spoedconsult in te plannen.

3.4 Het spoedconsult vond plaats op 23 november 2021.

3.5 In verband met een toenemende zwelling en pijn is klaagster op 1 december 2021 opnieuw op consult geweest bij de tandarts voor endodontie. Hij heeft haar een verwijsbrief voor de kaakchirurg gegeven en aan haar gevraagd de dag erna zelf contact op te nemen met de kaakchirurg.

3.6 Omdat de zwelling in de daarop volgende nacht verder toenam is zij naar de huisartsenpost gegaan, die haar heeft verwezen naar de spoedeisende hulp. Zij is behandeld door de kaakchirurg.

3.7 De kaakchirurg heeft antibiotica voorgeschreven.

3.8 Klaagster heeft zowel telefonisch als schriftelijk contact opgenomen met de praktijk om te laten weten wat er is gebeurd. De receptionistes die deze berichten hebben ontvangen hebben haar laten weten dat zij de boodschap hebben doorgegeven, maar ondanks herhaald verzoek door klaagster om een reactie, is daar nooit op gereageerd.

4. De klacht en de reactie van de tandarts

4.1 Klaagster verwijt de tandarts dat hij:

- a) haar met pijnklachten heeft weggestuurd zonder pijnstilling en zonder advies;
- b) haar zelf een afspraak met de tandarts voor endodontie heeft laten maken terwijl hem bekend is dat daarvoor een lange wachttijd geldt;
- c) niet met de tandarts voor endodontie heeft overlegd;
- d) geen enkele reactie heeft gegeven na haar behandeling door de kaakchirurg, ook niet nadat zij de praktijk had geïnformeerd over wat er gebeurd was en herhaaldelijk om een reactie had gevraagd bij de receptioniste van de praktijk;
- e) zich onfatsoenlijk heeft gedragen.

4.2 De tandarts heeft het college verzocht de klacht ongegrond te verklaren.

4.3 Het college gaat hieronder verder in op de standpunten van partijen.

5. De overwegingen van het college

De criteria voor de beoordeling

5.1 De vraag is of de tandarts de zorg heeft verleend die van hem verwacht mocht worden. De norm daarvoor is een redelijk bekwame en redelijk handelende tandarts. Bij de beoordeling wordt rekening gehouden met de voor de tandarts geldende beroepsnormen en andere professionele standaarden. Dat een zorgverlener beter anders had kunnen handelen is niet altijd genoeg voor een tuchtrechtelijk verwijt. Verder geldt het uitgangspunt dat zorgverleners alleen tuchtrechtelijk verantwoordelijk zijn voor hun eigen handelen.

5.2 Het college oordeelt dat de tandarts niet tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld.

Klachtonderdeel a) wegsturen zonder pijnstilling en advies

5.3 Klaagster verwijt de tandarts dat hij haar, na haar op 22 november 2021 te hebben gezien, heeft weggestuurd zonder advies en zonder pijnstilling. De tandarts heeft hiertegen in gebracht dat klaagster al pijnstilling (paracetamol) gebruikte en dat het niet nodig was om aanvullende pijnstilling voor te schrijven. Het college is van oordeel dat de tandarts voldoende zorgvuldig heeft gehandeld. Klaagster had immers pijn, maar zij gebruikte al pijnstilling. Er was geen reden om aanvullende pijnstilling, of antibiotica (waar klaagster om vroeg) voor te schrijven.

5.4 Klaagster verwijt de tandarts ook dat hij haar zonder advies naar huis heeft gestuurd. Volgens de tandarts heeft hij tijdens het consult met klaagster besproken dat er geen directe noodzaak was tot handelen en dat voor behoud van het element

de oorzaak van de ontsteking weggenomen moest worden. Dat kon door apexresectie. Volgens hem heeft hij klaagster, in verband met haar wens tot behoud van het element, doorgestuurd naar de tandarts voor endodontie, want extractie zou tot verlies van het element leiden. Het college stelt vast dat klaagster en de tandarts een andere lezing hebben van de gebeurtenissen op 22 november 2021. Omdat alleen klaagster en de tandarts aan het gesprek hebben deelgenomen, is niet vast te stellen wat er precies is gezegd. Dat brengt mee dat niet kan worden vastgesteld dat de tandarts daadwerkelijk geen advies (althans: uitleg) heeft gegeven en dus ook niet dat hij klachtwaardig heeft gehandeld. Voor zover klaagster heeft bedoeld dat de tandarts haar geen advies over de behandeling door de tandarts voor endodontie heeft gegeven, geldt dat de tandarts hier niet voor verantwoordelijk is. Het is de tandarts voor endodontie die advies over de behandeling dient te geven. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Klachtonderdeel b) zelf afspraak maken

5.5 Klaagster verwijt de tandarts dat zij, nadat zij op 21 november 2021 op consult bij de tandarts was geweest, bij de balie zelf een afspraak moest regelen met de tandarts voor endodontie in de praktijk. Omdat het niet mogelijk was om op korte termijn een afspraak in te plannen, werd aan haar verzocht om de volgende dag naar de praktijk bellen om te vragen of er iets met de assistente van de tandarts voor endodontie viel te regelen. Dat heeft zij gedaan en toen kon zij de volgende dag terecht. De tandarts heeft verweer gevoerd. Hij heeft aangevoerd dat klaagster erg veel pijn had, en dat hij daarom tegen klaagster heeft gezegd dat hij de volgende dag aan de assistente van de tandarts voor endodontie zou vragen of het mogelijk was om klaagster met spoed te zien. Ter onderbouwing van dat verweer heeft hij verwezen naar het medisch dossier, waarin staat opgenomen (alle citaten voor zover van belang en letterlijk weergegeven):fv “22-11-21, D mevr laten bellen voor spoedconsult 35 ivm pijn (..)” Ook heeft hij aangevoerd dat dat daadwerkelijk is gebeurd en dat er een spoedconsult is ingepland voor 23 november 2021.

5.6 Dat de tandarts tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld is niet vast komen te staan. Dit oordeel berust niet op het uitgangspunt dat het woord van klager minder geloof verdient dan dat van de tandarts, maar op de omstandigheid dat onvoldoende aannemelijk is dat wat in het patiëntdossier staat vermeld een onjuiste weergave is van de gebeurtenissen. Uit dat dossier blijkt dat de tandarts aan de assistente van de tandarts voor endodontie heeft gevraagd om klaagster te bellen voor een spoedconsult. Hij heeft klaagster dus niet zelf een afspraak laten regelen. Ook dit klachtonderdeel is ongegrond.

Klachtonderdeel c) geen overleg gepleegd met tandarts voor endodontie

5.7 Klaagster verwijt de tandarts dat hij geen overleg heeft gepleegd met de tandarts voor endodontie. Ook dit verwijt treft geen doel. De tandarts heeft, zij het summier, zijn bevindingen in het medisch dossier genoteerd. Uit niets blijkt dat de tandarts voor endodontie, die klaagster twee dagen na het consult bij de tandarts zag, onvoldoende informatie had. Als hij al vond dat hij te weinig informatie had, dan had had hij eenvoudig contact op kunnen nemen met de tandarts die immers in dezelfde praktijk werkzaam is. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Klachtonderdeel d) geen reactie

5.8 Klaagster verwijt de tandarts dat hij haar, nadat zij had laten weten dat zij via de Spoedeisende Hulp bij de kaakchirurg was beland, geen enkele reactie heeft gegeven, ook niet na herhaaldelijk aandringen bij de receptioniste van de praktijk. Volgens de tandarts wist hij niet dat klaagster contact had opgenomen met de praktijk. Hij stelt niets meer van of over haar te hebben vernomen (ook niet van zijn collega's,

de receptie of het management van de praktijk) nadat hij na afloop van het consult zijn best had gedaan om een spoedconsult bij de tandarts voor endodontie in te laten plannen. Hij stelt dat als hij had geweten dat klaagster naderhand een forse ontsteking had en naar de Spoedeisende Hulp en de kaakchirurg was gegaan, hij zeker had gebeld naar haar. Toen hij eenmaal (op vrijdag 21 januari 2022) hoorde dat klaagster een klacht had ingediend, heeft hij op maandag 24 januari 2022 contact met haar opgenomen en zijn excuses aangeboden voor het feit dat er geen reactie was gekomen.

5.9 Het college stelt vast dat de praktijkorganisatie niet voldoet aan de eisen die daaraan gesteld mogen worden. Het staat immers wel vast dat klaagster herhaaldelijk geprobeerd heeft om contact te krijgen met de tandarts, maar dat dat niet gelukt is, ondanks dat vast staat dat haar berichten de receptioniste(s) van de praktijk wel hebben bereikt. De persoonlijke verantwoordelijkheid van de tandarts gaat in dit geval echter niet zover dat hij tuchtrechtelijk aansprakelijk is voor het feit dat de berichten van klaagster hem niet hebben bereikt. Daarbij speelt mee dat er sprake is van een grote praktijk met verschillende filialen, waarvan de organisatie in handen is van de eigenaar van de praktijk (de vader van de tandarts, tegen wie door klaagster eveneens een klacht is ingediend) en het management van de praktijk, en waar de tandarts (die op zzp-basis in de praktijk werkzaam is) geen enkele invloed op heeft. Dit klachtonderdeel is ook ongegrond.

Klachtonderdeel e) onfatsoenlijk gedrag

5.10 Klaagster verwijt de tandarts dat hij zich onfatsoenlijk heeft gedragen, omdat hij zich niet heeft voorgesteld, ook niet de eerste keer dat hij de periodieke controle deed. De tandarts heeft aangevoerd dat hij zich tijdens het consult op 22 november 2021 niet heeft voorgesteld omdat hij klaagster al eerder, tijdens de periodieke controle op 14 juli 2021, had gezien. Hij vindt het erg vervelend om te horen dat hij onfatsoenlijk is overgekomen. Het college stelt vast dat het wellevender zou zijn geweest als de tandarts zich op 22 november 2021 (nogmaals) zou hebben voorgesteld, maar niet gezegd kan worden dat er sprake is van tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen. Ook dit klachtonderdeel is ongegrond.

Slotsom

5.11 Uit de overwegingen hiervoor volgt dat alle onderdelen van de klacht kennelijk ongegrond zijn.

6. De beslissing

De klacht is in al haar onderdelen kennelijk ongegrond.

Deze beslissing is gegeven op 21 juli 2023 door E.A. Messer, voorzitter, R.E. van Hellemond, lid-jurist, H.W. Luk, E.C.L. Fritschy en A. Stijger, leden-beroepsgenoten, bijgestaan door M.G. Verkerk, secretaris.