

## REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: A2022/5147

A2022/5147

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG AMSTERDAM  
Beslissing van 11 augustus 2023 op de klacht van:

**A**, te B,

klaagster, hierna ook: de GGZ-instelling, gemachtigde: C, werkzaam te B,  
tegen

**D**,

verpleegkundige, destijds werkzaam te B,  
verweerder, hierna ook: de verpleegkundige.

### 1. Waar gaat de zaak over?

1.1 De klacht gaat over het feit dat verweerder zich grensoverschrijdend seksueel heeft gedragen

tegenover een kwetsbare patiënte die aan zijn zorg was toevertrouwd en dat hij medicatie heeft

ontvreemd en aan de patiënte heeft verstrekt.

1.2 Het college verklaart de klacht gegrond en legt de maatregel van schorsing op voor de duur

van 12 maanden, waarvan zes maanden voorwaardelijk.

1.3 Hieronder vermeldt het college eerst hoe de procedure is verlopen. Daarna legt het college de beslissing uit.

### 2. De procedure

2.1 Het college heeft de volgende stukken ontvangen:

- het klaagschrift met de bijlagen, ontvangen op 23 november 2022;
- de schriftelijke reactie van de verpleegkundige, ontvangen op 4 april 2023.

2.2 Partijen hebben de gelegenheid gekregen om onder leiding van een secretaris van het college

met elkaar in gesprek te gaan (mondeling vooronderzoek). Daarvan hebben zij geen gebruik gemaakt.

2.3 De zaak is behandeld op de openbare zitting van 30 juni 2023. Namens klager is E, verschenen,

psychiater bij de GGZ-instelling en afdelingshoofd van de afdeling waar de verpleegkundige werkzaam

was. Hij werd ter zitting bijgestaan door

C. De verpleegkundige is in persoon verschenen.

### 3. Wat is er gebeurd?

3.1 Verweerder, geboren in 1989, werkte vanaf september 2021 als verpleegkundige op de open

opname afdeling (F) bij de GGZ-instelling (hierna: de afdeling), laatstelijk in de functie van

'GGZ-begeleider niveau 5'. Daarvoor was hij vanaf medio 2020 als flexwerker op die afdeling werkzaam.

3.2 De verpleegkundige heeft zich schuldig gemaakt aan grensoverschrijdend seksueel gedrag jegens een op de afdeling opgenomen patiënte. Ook heeft hij medicatie ontvreemd en verstrekt aan deze patiënte. De patiënte was op de afdeling opgenomen van 3 december 2021 tot 21 december 2021 en was op dat moment 24 jaar oud.

3.3 De patiënte maakte op 4 januari 2022 melding van het seksueel grensoverschrijdende gedrag door de verpleegkundige bij een medewerker van het wijkteam. Nadat een leidinggevende dit op 5 januari 2022 met de verpleegkundige besprak, ontkende de verpleegkundige de beschuldigingen aanvankelijk. De verpleegkundige is per 5 januari 2022 geschorst. Ook tijdens een gesprek op 10 januari 2022 met leidinggevend en een HR-medewerker van de GGZ-instelling heeft de verpleegkundige de gedragingen deels ontkend. De verpleegkundige is op 10 januari 2022 op staande voet ontslagen.

3.4 Vervolgens is de GGZ-instelling een intern onderzoek gestart. Tijdens dat onderzoek heeft de verpleegkundige de hem verweten gedragingen – te weten: seksueel grensoverschrijdend gedrag, bestaande uit het in privé tijd bezoeken van de patiënte thuis, het hebben van geslachtsgemeenschap met de patiënte en het versturen van whatsappberichten met seksueel getinte inhoud en een foto van zijn geslachtsdeel aan de patiënte – bekend, op het hebben van geslachtsgemeenschap met de patiënte na.

3.5 In het dossier bevinden zich een aantal screenshots van de 300 pagina's aan de tussen partijen verstuurd berichten met seksueel getinte inhoud, inclusief voornoemde foto.

#### **4. De klacht en de reactie van de verpleegkundige**

4.1 De GGZ-instelling verwijt de verpleegkundige dat hij:

- a) een persoonlijke c.q. seksuele relatie is aangegaan met een aan zijn zorg toevertrouwde patiënte; en
- b) medicatie heeft ontvreemd ten behoeve van een aan zijn zorg toevertrouwde patiënte en deze vervolgens aan haar heeft verstrekt.

4.2 De verpleegkundige heeft de hem verweten gedragingen uiteindelijk bekend. In het verweerschrift heeft de verpleegkundige geschreven dat de GGZ-instelling duidelijk heeft beschreven hoe de situatie zich heeft voorgedaan en dat hij zich daarbij volledig aansluit.

Desgevraagd ter zitting heeft de verpleegkundige bevestigd dat hij ook geslachtsgemeenschap met de patiënte heeft gehad.

4.3 Het college gaat hieronder verder in op de standpunten van partijen.

## **5. De overwegingen van het college**

*Welke criteria gelden bij de beoordeling?*

5.1 De vraag is of de verpleegkundige de zorg heeft verleend die van hem verwacht mocht worden.

De norm daarvoor is een redelijk bekwame en redelijk handelende verpleegkundige.

Bij de beoordeling

wordt rekening gehouden met de voor de zorgverlener geldende beroepsnormen en andere professionele

standaarden.

*Klachtonderdeel a) seksueel grensoverschrijdend gedrag*

5.2 Vaststaat dat de verpleegkundige grensoverschrijdend gedrag heeft vertoond, door patiënte

thuis te bezoeken, geslachtsgemeenschap met patiënte te hebben en berichten met seksueel getinte

inhoud en een foto van zijn geslachtsdeel via whatsapp naar patiënte te versturen. Dit heeft zowel

tijdens de opname als daarna plaatsgevonden. De verpleegkundige heeft ter zitting verklaard dat één

en ander pas is begonnen nadat de opname van de patiënte was beëindigd, maar het college leidt uit

de door de verpleegkundige aan de patiënte verzonden whatsappberichten in het dossier af dat dit

ook al speelde tijdens haar opname. Zo heeft de verpleegkundige de patiënte onder meer bericht: *“We*

*moeten er wel mee uitkijken. Niet te gek doen want het team heeft het binnen no time door. Dus ik*

*moet wel voorzichtig zijn als ik naar je kamer toe kom, als het al uitkomt.”*

5.3 Het college is van oordeel dat de verpleegkundige hiermee zijn professionele grenzen in

ernstige mate heeft overschreden. De reden dat een intieme (seksuele) relatie met een patiënte niet

is toegestaan is met name hierin gelegen dat in een dergelijke relatie sprake is van een

ongelijkwaardige verhouding waarin de patiënt(e) zich in een afhankelijke kwetsbare positie

bevindt. Dat geldt temeer nu het hier gaat om een patiënte die vanwege een psychiatrische

aandoening is opgenomen, zodat sprake is van verhoogde kwetsbaarheid.

5.4 De verpleegkundige heeft er niet voor gekozen de situatie zelf te beëindigen. De verpleegkundige heeft zelfs aanvankelijk tot tweemaal toe ontkend wat hem werd

verweten. Tijdens

het door de GGZ-instelling verrichte interne onderzoek heeft de verpleegkundige een deel van de hem

verweten gedragingen erkend en pas tijdens de onderhavige procedure heeft de verpleegkundige erkend

geslachtsgemeenschap met de patiënte te hebben gehad. Tijdens de zitting heeft de

verpleegkundige desgevraagd ontkend dat er al iets speelde tijdens de opname van de patiënte, maar uit de overgelegde whatsappberichten blijkt het tegendeel. Dat de verpleegkundige niet geheel en niet direct open is geweest over wat er gebeurd is en daarover tot op heden blijft draaien, rekent het college de verpleegkundige aan en weegt mee in de hierna te bepalen maatregel.

5.5 Het eerste klachtonderdeel is gegrond. De verpleegkundige heeft ernstig tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld.

#### *Klachtonderdeel b) ontvreemden medicatie*

5.6 Ook het verwijt dat ziet op het ontvreemden van medicatie en verstrekken daarvan aan de patiënte, heeft de verpleegkundige erkend. De patiënte zou haar medicatie niet hebben meegekregen van de apotheek en had hierover contact met een medewerker van de afdeling gehad, die haar had verteld dat zij de medicatie bij de afdeling kon komen ophalen. De verpleegkundige heeft vervolgens, zonder overleg en zonder dit te registreren of iemand daarover iemand in te lichten, twee tabletten lorazepam meegenomen en bij de patiënte thuisgebracht. Ter zitting heeft de verpleegkundige hierover verklaard dat hij dit deed om de patiënte een rit door de regen te besparen en dat deze medicatie uit de 'geheime noodvoorraad' kwam.

5.7 Ook voor dit verwijt geldt dat de verpleegkundige aanvankelijk heeft ontkend dat dit is gebeurd en dit pas na verloop van tijd heeft toegegeven. Aanvankelijk heeft hij tegen zijn leidinggevende verklaard dat het niet om medicatie ging maar om zogenaamde 'zoetjes'. Ook dit rekent het college de verpleegkundige aan en dit gegeven weegt het college ook mee bij de vraag welke maatregel moet volgen.

5.8 Het tweede klachtonderdeel is eveneens gegrond.

#### *Slotsom*

5.9 Uit de overwegingen hiervoor volgt dat de klacht in zijn geheel gegrond is.

#### *Maatregel*

5.10 Bij het beantwoorden van de vraag welke maatregel passend en geboden is, vindt het college het volgende van belang. Het college is van oordeel dat het gedrag van de verpleegkundige hem ernstig te verwijten valt. Voor de veiligheid en het welzijn van patiënten is het noodzakelijk dat een zorgverlener de professionele grenzen van de beroepsgroep respecteert en in acht neemt. Dit geldt in het bijzonder voor een verpleegkundige die werkzaam is in de geestelijke gezondheidszorg,

vanwege de verhoogde kwetsbaarheid van de aan zijn zorg toevertrouwde patiënten. Het grensoverschrijdende gedrag is niet gestopt omdat de verpleegkundige het beëindigde, maar omdat de patiënte een melding maakte. De verpleegkundige heeft zijn professionele grenzen in ernstige mate overschreden en dat terwijl hij nog maar kort als verpleegkundige werkzaam was. De ernst van de verweten gedragingen rechtvaardigt vanwege het gevaar voor herhaling in het algemeen en de nadelige gevolgen voor de patiënte in dit concrete geval, als uitgangspunt een maatregel die een beroepsbeperking meebrengt, zoals een schorsing.

5.11 Verder weegt het college het volgende mee:

- De verpleegkundige heeft aanvankelijk de hem verweten gedragingen ontkend en bewust de waarheid verdraaid. Ook ter zitting is de verpleegkundige niet open geweest, door te stellen dat het grensoverschrijdende gedrag pas na het ontslag van de patiënte begon, terwijl uit het dossier iets anders blijkt. Hij heeft daarbij uitsluitend zijn eigen belang voor ogen gehad. Op geen enkel moment – niet tijdens de seksuele relatie maar ook niet daarna - is gebleken dat de verpleegkundige het belang van de aan zijn zorg toevertrouwde patiënte een rol heeft laten spelen bij de door hem genomen beslissingen en zijn handelen.

- De verpleegkundige heeft niet op eigen initiatief gezocht naar hulp en begeleiding tijdens en na hetgeen er is gebeurd. Hij heeft zich niet vrijwillig onder behandeling gesteld van een psycholoog of andere professional, met als doel het reflecteren op en in de toekomst voorkomen van voornoemd gedrag, terwijl hij werkzaam wil blijven als verpleegkundige en het gaat om een ernstige schending van de beroepsnormen. Ter zitting heeft de verpleegkundige desgevraagd verteld dat hij een paar gesprekken met een psycholoog heeft gehad in het kader van het strafrechtelijke traject. De verpleegkundige is in februari 2023 vanwege de onderhavige feiten door de politierechter veroordeeld tot betaling van een geldboete en een taakstraf vanwege ontucht. Het voorarrest van de verpleegkundige is daarvoor beëindigd onder de voorwaarde dat hij een traject bij G – een instelling die gespecialiseerde zorg biedt aan mensen die grensoverschrijdend of strafbaar gedrag vertonen in combinatie met het hebben van een psychische stoornis – zou volgen. In dat kader heeft de verpleegkundige een aantal gesprekken met een psycholoog gehad. Het is het

college niet duidelijk geworden of de verpleegkundige daarvan iets heeft geleerd, over onder meer het in acht nemen van professionele grenzen. De overtuiging dat dat het geval is ontbreekt bij het college. Het college is er ook niet van overtuigd dat de kans op herhaling gering is. Het college vindt het nodig dat er op dat vlak toezicht en begeleiding komt, zodat er waarborgen komen om te voorkomen dat er opnieuw risico voor patiënten bestaat.

- De verpleegkundige heeft verklaard dat hij zichzelf niet langer geschikt vindt om in de psychiatrie te werken, omdat hij het werk zwaar vond en zichzelf er onvoldoende stabiel voor vindt. Hij werkt op dit moment als verpleegkundige in de thuiszorg met patiënten. Ter zitting heeft de verpleegkundige daaraan toegevoegd dat hij met name werkt met patiënten in de terminale fase. Het college heeft dat niet kunnen controleren. De verpleegkundige, die ter zitting zonder enige begeleiding verscheen, heeft verder gezegd dat hij zijn nieuwe werkgever op de hoogte heeft gebracht van de situatie. Het college heeft geen stukken gezien waaruit dat blijkt en heeft niet kunnen controleren of dat inderdaad is gebeurd. Verder heeft de verpleegkundige niet gesteld dat de nieuwe werkgever aandacht (heeft) besteed(t) aan hetgeen is gebeurd in de functie van wijkverpleegkundige en waarborgen (zoals begeleiding of gesprekken) heeft ingebouwd om herhaling te voorkomen, terwijl het college het nodig acht dat dat gebeurt.

5.12 Bij voornoemde feiten en omstandigheden past een schorsing van de bevoegdheid om de aan de inschrijving van de verpleegkundige in het BIG-register verbonden bevoegdheden uit te oefenen voor een periode van twaalf maanden, waarvan een gedeelte van zes maanden niet zal worden uitgevoerd onder de voorwaarde dat de verpleegkundige in een proeftijd van twee jaar niet opnieuw tuchtrechtelijk verwijtbaar handelt.

5.13 Onder meer omdat de verpleegkundige kenbaar heeft gemaakt werkzaam te willen blijven als verpleegkundige acht het college het noodzakelijk en passend om als bijzondere voorwaarde te bepalen dat de verpleegkundige gedurende de proeftijd een behandeling bij een gz-psycholoog zal volgen met als behandeldoelen in ieder geval: het verwerven van inzicht in de factoren die hebben bijgedragen aan het onprofessionele en (seksueel) grensoverschrijdende gedrag, het scheppen van randvoorwaarden die bijdragen aan het voorkomen van dergelijk gedrag in de

toekomst en het versterken van zijn beroepsethiek.

#### *Publicatie*

5.14 In het algemeen belang zal deze beslissing worden gepubliceerd. De publicatie zal

plaatsvinden zonder vermelding van namen of andere tot personen of instanties herleidbare gegevens.

### **6 De beslissing**

Het college:

- verklaart de klacht gegrond;
- legt op de maatregel van schorsing van de bevoegdheid om de aan de inschrijving verbonden

bevoegdheden uit te oefenen voor de duur van twaalf maanden;

- bepaalt dat een gedeelte van zes maanden van deze maatregel niet ten uitvoer zal worden gelegd,

tenzij het college dat gelast op de grond dat de verpleegkundige binnen een periode van twee jaren

na het onherroepelijk worden van deze beslissing:

1. opnieuw tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld; en/of
2. zich niet heeft gehouden aan één of meer van de volgende bijzondere voorwaarden, te weten dat:

a) de verpleegkundige zich onder behandeling van een gz-psycholoog stelt voor wekelijkse gesprekken

en de Inspectie (hierna: IGJ) binnen een maand na het ingaan van de proeftijd op de hoogte stelt

van de persoon van de gz-psycholoog;

b) de verpleegkundige informeert de IGJ uiterlijk een maand na het ingaan van de proeftijd over de

concreet geformuleerde behandeldoelen waarvan tenminste deel uitmaken: het verwerven van inzicht in

de factoren die hebben bijgedragen aan het onprofessionele en (seksueel) grensoverschrijdende

gedrag, het scheppen van randvoorwaarden die bijdragen aan het voorkomen van dergelijk gedrag in de

toekomst en het versterken van zijn beroepsethiek;

c) de verpleegkundige informeert de IGJ iedere maand, uiterlijk door de IGJ te ontvangen op de

eerste van de volgende maand, schriftelijk over de voortgang. Deze informatie dient in ieder geval

te bevatten de aard, de inhoud en de frequentie van de gesprekken evenals het behandelplan en de

voortgang daarvan;

d) de verpleegkundige geeft aan zijn behandelaar schriftelijk toestemming dat de IGJ bij de

behandelaar informatie kan inwinnen over de voortgang, de aard, de inhoud en de frequentie van de

gesprekken;

e) de verpleegkundige geeft aan de behandelaar de schriftelijke toestemming om de IGJ direct te

informereren, zodra de behandeling is afgebroken of gestopt;

f) de verpleegkundige informeert de IGJ door middel van een door de behandelaar ondertekende en onderbouwde verklaring als deze behandelaar voor het verstrijken van de proeftijd van mening is dat de met de behandeling te behalen doelen zijn bereikt;

g) de verpleegkundige stelt de IGJ ervan op de hoogte als hij voornemens is zijn werk als verpleegkundige met patiëntencontacten te hervatten;

h) de verpleegkundige zal geen patiëntencontacten hebben zolang de behandeling niet is afgerond;

- bepaalt dat eerst het onvoorwaardelijke deel van de schorsing ten uitvoer zal worden gelegd;
- draagt IGJ op toezicht te houden op de bijzondere voorwaarden;
- bepaalt dat de proeftijd uitsluitend geldt gedurende de periode dat beklagde in het register is ingeschreven en bevoegd is de daaraan verbonden bevoegdheden uit te oefenen;

- bepaalt dat deze beslissing, nadat die onherroepelijk is geworden, zonder vermelding van namen of andere herleidbare gegevens in de Nederlandse Staatscourant zal worden bekendgemaakt en ter publicatie zal worden aangeboden aan de tijdschriften Nursing, Nurse Academy GGZ en V&VN Magazine.

Deze beslissing is gegeven door P.M. de Keuning, voorzitter, M.A.H. Verburgh, lid-jurist, W.M.E. Bil, J.H. Hunink en M. Houtlosser, leden-beroepsgenoten, bijgestaan door S.M. Geerding, secretaris, en in het openbaar uitgesproken op 11 augustus 2023.