

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: A2022/5195

A2022/5195

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG AMSTERDAM
Beslissing in raadkamer van 15 augustus 2023 op de klacht van:

A,

wonende te B, klagster,
tegen

C,

tandarts, werkzaam te D,
verweerster, hierna ook: de tandarts.

1. Waar gaat de zaak over?

1.1 Op 22 november 2022 kwam klagster bij de tandarts voor een controle en om lijmresten van een niet meer aanwezige spalk te laten verwijderen. Klagster verwijt de tandarts dat zij onherstelbare schade aan de voortanden van klagster heeft veroorzaakt en dat zij een traumatische ervaring in de behandelstoel heeft meegemaakt. De tandarts voert verweer.

1.2 Het college komt tot het oordeel dat de klacht kennelijk ongegrond is. 'Kennelijk' betekent dat het niet nodig is om nog vragen aan de partijen te stellen en dat duidelijk is dat de klacht niet gegrond kan worden verklaard. Hierna licht het college toe hoe het tot deze beslissing is gekomen.

2. De procedure

2.1 Het college heeft de volgende stukken ontvangen:

- het klaagschrift met de bijlagen, ontvangen op 8 december 2022;
- het verweerschrift;
- de brief van de tandarts met als bijlage de patiëntenkaart van klagster, ontvangen op 22 februari 2023.

2.2 De partijen hebben de gelegenheid gekregen om onder leiding van een secretaris van het college in gesprek te gaan (mondeling vooronderzoek). Daarvan hebben zij geen gebruik gemaakt.

2.3 Het college heeft de klacht in raadkamer behandeld. Dit betekent dat het college de zaak beoordeeld heeft op basis van de stukken, zonder dat de partijen daarbij aanwezig waren.

3. Wat is er gebeurd?

3.1 Klaagster belde de tandarts met de vraag of zij patiënt kon worden in haar praktijk.

Klaagster gaf daarbij aan dat zij, naast een periodieke controle, ook de lijmresten van een niet

meer aanwezige spalk wilde laten verwijderen. De afspraak werd vervolgens ingepland op 22 november 2022.

3.2 De tandarts voerde tijdens de afspraak eerst een controle uit, waarbij de mondhygiëne van

klaagster ter sprake kwam en de tandarts een mondhygiëne-instructie gaf met een tandenstoker.

Hierna verwijderde de tandarts de lijmresten (composiet) van de niet meer aanwezige spalk achter de

voortanden van klaagster. Ook haalde zij tandsteen weg tussen de voortanden.

3.3 Op 24 november 2022 kwam klaagster zonder afspraak naar de praktijk van de tandarts omdat zij

ontevreden was over de uitgevoerde behandeling. De situatie escaleerde en de tandarts heeft

klaagster gesommeerd de praktijk te verlaten.

4. De klacht en de reactie van de tandarts

4.1 Klaagster verwijt de tandarts dat zij:

a) onherstelbare schade aan de voortanden van klaagster heeft veroorzaakt waardoor klaagster last

heeft van gevoeligheid en pijn aan de voortanden en

b) heeft gezorgd voor een traumatische ervaring voor klaagster in de behandelstoel.

4.2 De tandarts heeft het college verzocht de klacht ongegrond te verklaren.

4.3 Het college gaat hieronder verder in op de standpunten van partijen.

5. De overwegingen van het college

Welke criteria gelden bij de beoordeling?

5.1 De vraag is of de tandarts de zorg heeft verleend die van haar verwacht mocht worden. De norm

daarvoor is een redelijk bekwame en redelijk handelende tandarts. Bij de beoordeling wordt rekening

gehouden met de voor de tandarts geldende beroepsnormen en andere professionele standaarden.

5.2 Het college oordeelt dat de tandarts niet tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld.

Hieronder licht het college dat toe.

Klachtonderdeel a) onherstelbare schade voortanden

5.3 Volgens klaagster heeft de tandarts zonder reden de gezonde voortanden van klaagster gevijld

en heeft dit geleid tot onherstelbare schade, zoals gevoeligheid, pijn en slapeeloosheid. De

tandarts voert aan dat zij enkel de lijmresten van de niet meer aanwezige spalk en tandsteen heeft

verwijderd met verschillend instrumentarium.

5.4 Het college overweegt als volgt. Het college kan op basis van het dossier niet vaststellen

dat de tandarts bij het verwijderen van de lijmresten de voortanden van klaagster

heeft beschadigd.

De tandarts geeft aan dat er sprake was van onvoldoende mondhygiëne en ontstoken tandvlees. In die situatie ligt het voor de hand dat er bij het verwijderen van lijmresten en tandsteen gevoeligheid en bloeding optreedt. Dit betekent niet dat er daarmee onherstelbare schade aan de tanden is ontstaan. Klaagster heeft dit klachtonderdeel verder niet onderbouwd. Het klachtonderdeel is daarom ongegrond.

Klachtonderdeel b) traumatische ervaring

5.5 Klaagster verwijt de tandarts dat zij heeft gezorgd voor een traumatische ervaring voor

klaagster in de behandelstoel. Zo zou zij met veel geweld een tandenstoker tussen de tanden van

klaagster hebben geduwd. Volgens klaagster kwam hierbij veel bloed vrij en schreeuwde zij het uit

van de pijn. De tandarts voert aan dat klaagster op geen enkele wijze heeft aangegeven dat zij pijn

had tijdens de mondhygiëne-instructie. Na de mondhygiëne- instructie verzocht klaagster de tandarts

te beginnen met het verwijderen van de lijmresten, aldus de tandarts.

5.6 Het college kan in dit geval niet exact vaststellen hoe een en ander is verlopen gedurende de

afspraak. Het is vaste tuchtrechtspraak dat in een geval als dit, waarbij sprake is van het woord

van de één tegen dat van de ander, geen oordeel door het college kan worden gevormd. Aan het woord

van de één kan immers niet meer waarde worden gehecht dan aan het woord van de ander. Nu niet kan

worden vastgesteld dat de tandarts klachtwaardig heeft gehandeld, is dit klachtonderdeel ongegrond.

Slotsom

5.7 Uit de overwegingen hiervoor volgt dat beide onderdelen van de klacht kennelijk ongegrond

zijn.

6. De beslissing

De klacht is in beide onderdelen kennelijk ongegrond.

Deze beslissing is gegeven op 15 augustus 2023 door J.T.W. van Ravenstein, voorzitter, E.M. Deen,

lid-jurist, H.C. van Renswoude, E.C.L. Fritschy en R. Müller, leden-beroepsgenoten, bijgestaan door E.A. Weiland, secretaris.