

## REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: A2023/5266

A2023/5266

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG AMSTERDAM  
Beslissing in raadkamer van 22 augustus 2023 op de klacht van:

**A,**

wonende in B, klagster,  
tegen

**C,**

longarts, werkzaam in B,  
verweerder, hierna ook: de longarts,  
gemachtigde: mr. D. Benamari, werkzaam in Utrecht.

### **1. De zaak in het kort**

1.1 Klagster, geboren in 1937, is sinds 2016 in behandeling bij de polikliniek Longgeneeskunde

in het ziekenhuis waar de longarts werkzaam is. Op 1 februari 2021 is klagster bij de longarts

geweest voor controle in verband met haar astma. Tijdens dat consult heeft klagster de longarts

verteld dat zij op 14 januari 2021 door twee verpleegkundigen in het ziekenhuis is gezien en dat

deze verpleegkundigen een verkeerd advies hebben gegeven over het medicatiegebruik van klagster.

1.2 Klagster verwijt de longarts dat hij nepverpleegkundigen heeft laten komen, die haar hebben

geadviseerd om haar medicijnen weg te gooien (klachtonderdeel a). Daarnaast beklagt klagster zich

erover dat de longarts kwaad is geworden en heeft geschreeuwd toen zij hierover met hem sprak

tijdens de controle op 1 februari 2021 (klachtonderdeel b). De longarts heeft deze verwijten

weersproken.

1.3 Het college komt tot het oordeel dat de klacht kennelijk ongegrond is. 'Kennelijk' betekent

dat het niet nodig is om nog vragen aan de partijen te stellen en dat duidelijk is dat de klacht

niet gegrond kan worden verklaard. Hierna licht het college toe hoe het tot deze beslissing is

gekomen.

### **2. De procedure**

2.1 Het college heeft de volgende stukken ontvangen:

- het klaagschrift met de bijlagen, ontvangen op 12 januari 2023;

- het aanvullende klaagschrift met de bijlage;
- het verweerschrift met de bijlage;
- het proces-verbaal van het mondelinge vooronderzoek, gehouden op 6 juni 2023.

2.2 Het college heeft de klacht in raadkamer behandeld. Dit betekent dat het college de zaak

beoordeeld heeft op basis van de stukken, zonder dat de partijen daarbij aanwezig waren.

### **3. De overwegingen van het college**

*Welke criteria gelden bij de beoordeling?*

3.1 De vraag is of de longarts de zorg heeft verleend die van hem verwacht mocht worden. De norm

daarvoor is een redelijk bekwame en redelijk handelende longarts. Bij de beoordeling wordt rekening

gehouden met de voor de longarts geldende beroepsnormen en andere professionele standaarden. Verder

geldt het uitgangspunt dat zorgverleners alleen tuchtrechtelijk verantwoordelijk zijn voor hun

eigen handelen. Het college gaat bij de beoordeling uit van de gegevens zoals die zijn genoteerd in

het medisch dossier.

*Klachtonderdeel a) advies met betrekking tot het medicatiegebruik van klaagster door nepverpleegkundigen*

3.2 Er zijn geen gegevens te vinden van een consult op 14 januari 2021 in het medische dossier

van klaagster. In het verpleegkundige dossier zijn aantekeningen gemaakt van een consult op 14

december 2020 met een longverpleegkundige, die met klaagster de techniek voor de inhalatiemedicatie

met haar heeft doorgelopen en aangepast. Deze verpleegkundige heeft over het eerstvolgende consult

dat in het verpleegkundige dossier is vermeld, op 17 februari 2021, genoteerd:

*“(...) verwarrend gesprek, mij onduidelijk: Mw. geeft aan dat ze in januari bij een verpleegkundige*

*is geweest, moest stoppen met alle inhalatie medicatie en allemaal weggooien? Ik heb mevrouw in*

*december gezien en juist besproken dat zij haar inhalatiemedicatie moest gebruiken.”*

3.3 Naar aanleiding van de onvrede van klaagster over het door haar genoemde consult van 14

januari 2021, heeft de klachtenbemiddelaar van het ziekenhuis samen met klaagster alle namen en

foto's van medewerkers van de polikliniek Longgeneeskunde doorgenomen. Volgens klaagster stonden de

betreffende verpleegkundigen daar niet tussen. Ook is contact opgenomen met de apotheek van

klaagster, die in hun systeem geen opdracht vanuit het ziekenhuis kon vinden om de medicatie van

klaagster stop te zetten.

3.4 Gelet hierop kan het college niet vaststellen dat er op 14 januari 2021 een consult heeft

plaatsgevonden, wie daarbij eventueel betrokken was of waren en wat er is

besproken. Van een advies of opdracht om medicatie weg te gooien, is niet gebleken. Dat de longarts daarbij een rol zou hebben gespeeld, kan ook niet worden vastgesteld. Het dossier bevat daar geen aanknopingspunten voor. Dat betekent dat de longarts geen tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt met betrekking tot dit klachtonderdeel. Daarom is het ongegrond.

*Klachtonderdeel b) het consult bij de longarts op 1 februari 2021*

3.5 Volgens de longarts heeft hij tijdens het consult van 1 februari 2021 geprobeerd om in

gesprek met klaagster duidelijkheid te krijgen over haar verhaal. Dit gesprek verliep volgens hem

lastig, omdat klaagster geen heldere antwoorden gaf en het verhaal daardoor onsamenhangend bleef.

Het college kan zich met de longarts voorstellen dat dit gesprek teleurstellend is geweest voor

klaagster, omdat zij verwachtte opheldering te krijgen. De longarts heeft een vervolgspraak

voorgesteld met het verzoek aan klaagster om alle inhalatiemedicatie mee te nemen.

Ook heeft hij

gevraagd aan de longverpleegkundige om telefonisch contact op te nemen met klaagster om nogmaals te

proberen haar verhaal duidelijk te krijgen. Op een later moment heeft er nog een gesprek tussen de

longarts en klaagster plaatsgevonden onder begeleiding van de klachtenbemiddelaar van het

ziekenhuis. De longarts heeft daarbij excuses aangeboden omdat hij klaagster niet heeft kunnen

helpen bij haar hulpvraag.

3.6 Het is duidelijk dat de longarts zich heeft ingespannen om klaagster te helpen bij het

verkrijgen van duidelijkheid over de situatie. Met betrekking tot het verloop van het consult op 1

februari 2021 stelt het college vast dat sprake is van het ene woord tegen het andere.

De longarts

weerspreekt dat hij boos is geworden en heeft geschreeuwd tijdens het gesprek. Nu alleen klaagster

en de longarts bij dit gesprek aanwezig waren, is het voor het college niet mogelijk om vast te

stellen hoe het gesprek nu precies is verlopen. Het college kan daarom niet uitgaan van de

juistheid van wat klaagster over dit gesprek zegt. Ook dit klachtonderdeel is ongegrond.

*Slotsom*

3.7 Uit de overwegingen hiervoor volgt dat alle onderdelen van de klacht kennelijk ongegrond zijn.

#### **4. De beslissing**

De klacht is in al haar onderdelen kennelijk ongegrond.

Deze beslissing is gegeven op 22 augustus 2023 door N.B. Verkleij, voorzitter,

S. Colsen, lid-jurist,

B.E.E.M. van den Borne, J.I. van der Spoel en H.R.H. de Geus,

leden-beroepsgenoten,  
bijgestaan door R.C. Kruit, secretaris.