

## REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: A2022/4272

A2022/4272

### REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG AMSTERDAM

Beslissing van 31 januari 2023 naar aanleiding van de klacht van:

**A,**

wonende te B, klaagster,  
gemachtigde: C, wonende te B,  
tegen

**D,**

huisarts, werkzaam te E,  
verweerster, hierna ook: de huisarts,  
gemachtigde: mr. P. Keuning, werkzaam te Amsterdam.

#### 1. De procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het klaagschrift, ontvangen op 18 mei 2022;
- het aanvullende klaagschrift met de bijlagen, ontvangen op 8 augustus 2022;
- de medische gegevens, ontvangen op 15 augustus 2022 van klaagster;
- het verweerschrift.

De partijen hebben de gelegenheid gekregen om onder leiding van een secretaris van het college in

gesprek te gaan (mondeling vooronderzoek). Daarvan hebben zij geen gebruik gemaakt. Het college

heeft de klacht op basis van de stukken beoordeeld.

#### 2. Waar gaat de zaak over?

Klaagster stond in de periode februari 2021 tot en met mei 2022 ingeschreven als patient bij F, te

E. De huisarts is daar werkzaam. Volgens klaagster heeft de huisarts leugens verspreid over

klaagster en heeft de huisarts haar beroepsgeheim geschonden, klaagster heeft echter niet

gespecificeerd wat er precies zou zijn gebeurd. Het college kom tot de conclusie dat de klacht

kennelijk ongegrond is. Het college licht dat hierna toe.

#### 3. Wat is er precies gebeurd?

3.1 De huisarts is niet de vaste arts geweest van klaagster en heeft haar ook niet gezien of

gesproken. De huisarts heeft enkele malen de echtgenoot van klaagster telefonisch gesproken. Zo

hebben de echtgenoot van klaagster en de huisarts elkaar op 22 november 2021 gesproken over het

inplannen van een visite. Op 11 februari 2022 hebben zij elkaar wederom gesproken

over bloedverlies van patiënte/klaagster en waarvoor hij een doorverwijzing wilde naar het ziekenhuis. Voordat de huisarts de gevraagde doorverwijzing wilde geven, wilde zij meer informatie. Vanwege onvrede bij de echtgenoot van klaagster, werd het gesprek beëindigd en later overgenomen door de vaste huisarts.

3.2 Op 8 februari 2022 heeft de huisarts het dossier van klaagster vanaf 1 januari 2019 naar de

letseladvocaat van klaagster toegestuurd. Dit was op verzoek van klaagster met medische machtiging.

De huisarts heeft in antwoord op vragen van de advocaat geschreven dat zij klaagster niet

persoonlijk kende.

3.3 Op 16 maart 2022 heeft de echtgenoot van klaagster telefonisch zijn onvrede geuit over de

inhoud van het overgelegde medisch dossier. Vanwege de hevige reactie van de echtgenoot van

klaagster heeft de huisarts niet kunnen uitleggen dat de inhoud van het dossier door anderen is

opgeschreven.

3.4 Op 13 april 2022 heeft de huisarts gesproken met een medewerker van Veilig Thuis. De huisarts

heeft toen desgevraagd medegedeeld dat zij geen zorgen had en dat zij de bemoeienis van Veilig

Thuis niet apart zou melden aan klaagsters nieuwe huisarts, omdat deze het hele dossier zou

ontvangen.

#### **4. Wat houdt de klacht in?**

Volgens klaagster heeft de huisarts leugens over klaagster verspreid en heeft de huisarts haar

beroepsgeheim geschonden.

#### **5. Wat is het verweer?**

De huisarts heeft de klacht bestreden. Het verweer wordt voor zover nodig hierna verder besproken.

#### **6. Wat zijn de overwegingen van het college?**

6.1 Het college komt tot de conclusie dat de huisarts niet tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft

gehandeld. Het college licht dat als volgt toe.

6.2 De huisarts heeft aangevoerd dat zij niet de behandeld arts is geweest van klaagster en heeft

klaagster ook niet gezien of gesproken. Uit de inhoud van de telefonische contacten, zoals hiervoor

weergegeven, kan zeker niet afgeleid worden dat er leugens of onwaarheden over klaagster zijn

verspreid.

6.3 De huisarts heeft het medisch dossier gedeeld met klaagsters letseladvocaat, maar dit was op

uitdrukkelijk verzoek met machtiging. Nu er sprake was van toestemming van klaagster, heeft de

huisarts haar beroepsgeheim niet geschonden.

6.4 De conclusie is dat de klacht in al haar onderdelen kennelijk ongegrond is.

#### **7. De beslissing**

De klacht is kennelijk ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door R.A. Dozy, voorzitter, E.M. Deen, lid-jurist, D.E. de Jong,

I. Boekhout en V.M. Schijf, leden-beroepsgenoten, bijgestaan door B.J. Dekker, secretaris.