

## REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: A2022/4711

A2022/4711

### REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG AMSTERDAM

Beslissing van 31 januari 2023 naar aanleiding van de klacht van:

A,  
wonende te B, klagster,  
tegen  
C,  
huisarts, werkzaam te B,  
verweerster, hierna ook: de huisarts.

#### 1. De procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het klaagschrift, ontvangen op 19 augustus 2022;
- het aanvullende klaagschrift, ontvangen op 8 september 2022;
- het verweerschrift met de bijlagen.

De partijen hebben de gelegenheid gekregen om onder leiding van een secretaris van het college in gesprek te gaan (mondeling vooronderzoek). Daarvan hebben zij geen gebruik gemaakt. Het college heeft de klacht op basis van de stukken beoordeeld.

#### 2. Waar gaat de zaak over?

2.1 Op 12 augustus 2022 had klagster, 71 jaar oud, hevig (vaginaal) bloedverlies. Klagster is ontevreden over hoe zij is behandeld door onder andere medewerkers van praktijk D, te B, toen zij zich meldde met deze klacht.

2.2 Het college komt tot de conclusie dat de klacht tegen huisarts C, kennelijk ongegrond is. Het college licht dat hierna toe.

#### 3. Wat is er precies gebeurd?

3.1 Klagster belde op 12 augustus 2022 de spoedlijn van praktijk D, te B, vanwege hevig (vaginaal) bloedverlies bij het plassen. In het medisch dossier is hierover het volgende genoteerd (alle citaten voor zover van belang en inclusief eventuele taal-en typefouten):  
“12-8-2022 (...) P komt na 13.00u de urine brengen voor co en overleggen met de ha (...)” De urine werd die dag gecontroleerd en er werd medicatie, tranexaminezuur, voorgeschreven.

3.2 Later die dag nam de huisartsenpost van ziekenhuis E, telefonisch contact op met praktijk D, om navraag te doen naar de afspraken die zijn gemaakt met klaagster. Daarover is het volgende

genoteerd in het medisch dossier:

“12-08-2022 S (...) DA HAP E, neemt co met ons op: pte zit nu in de wachtkamer wat is nu de bedoeling

P plan uitgelegd, pte gaat niet akkoord wilt weten waar die bloeding vandaan komt overleg met dr G

vb nu niet mogelijk volgende week eerst een swab of bvo afnemen voordat we pte gaan verwijzen. Dit

proberen uit te leggen wilt het niet aannemen. Verpleegkundige seh gesproken is het eens met het

beleid van dr G> gaat het uitleggen aan de pte...(...)”

#### **4. Wat houdt de klacht in?**

Volgens klaagster heeft de huisarts haar ten onrechte medicatie voorgeschreven zonder haar te hebben gezien.

#### **5. Wat is het verweer?**

De huisarts heeft een beroep gedaan op niet-ontvankelijkheid en, voor het geval het college de

klacht wel inhoudelijk behandelt, de klacht bestreden.

Het verweer wordt voor zover nodig hierna verder besproken.

#### **6. Wat zijn de overwegingen van het college?**

6.1 Op 12 augustus 2022 is klaagster bij praktijk D, langsgeweest. Klaagster is toen te woord

gestaan door doktersassistente F. Uit de aantekening uit het medisch dossier zoals weergegeven

onder 3.2 blijkt dat de doktersassistente overleg heeft gehad met huisarts G. Dit volgt uit de

aantekening ‘Verpleegkundige seh gesproken is het eens met het beleid van dr G> (...)’. Er zijn

verder geen aanwijzingen in het medisch dossier dat huisarts C, op 12 augustus 2022 betrokken was

bij de behandeling van klaagster.

6.2 Omdat klaagster de verkeerde huisarts heeft aangeklaagd, is het college van oordeel dat de

klacht kennelijk ongegrond is.

#### **7. De beslissing**

De klacht is kennelijk ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door R.A. Dozy, voorzitter, E.M. Deen, lid-jurist, D.E. de Jong,

I. Boekhout en V.M. Schijf, leden-beroepsgenoten, bijgestaan door B.J. Dekker, secretaris.