

## REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: A2023/5804

A2023/5804

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG AMSTERDAM

Beslissing in raadkamer van 19 december 2023 op de klacht van:

**A,**

wonende te B, klaagster,  
tegen

**C,**

gynaecoloog, werkzaam te D,

verweerster, hierna ook: de gynaecoloog, gemachtigde: mr. E.E. Rippen, werkzaam te Utrecht.

### 1. Waar gaat de zaak over?

1.1 Klaagster is bevallen door middel van een keizersnede. De gynaecoloog is werkzaam in het ziekenhuis waar klaagster is bevallen.

1.2 Klaagster heeft haar bevalling en verdere verblijf in het ziekenhuis als traumatisch ervaren.

Klaagster verwijt de gynaecoloog concreet dat haar bloeddruk niet goed is gemeten, dat zij niet is

geïnformeerd over de inleiding van de bevalling en dat er fouten zijn gemaakt, zoals het verkeerd

plaatsen van een foleykatheter (een verblijfskatheter met een ballon) en het niet uitvoeren van een

vaginaal toucher.

1.3 Een gelijkkluidende klacht is ingediend tegen twee collega's van de gynaecoloog, namelijk

tegen gynaecoloog E, (A2023/5803) en tegen gynaecoloog F, (A2023/5454).

1.4 Het college komt tot het oordeel dat de klacht kennelijk ongegrond is. 'Kennelijk' betekent

dat het niet nodig is om nog vragen aan de partijen te stellen en dat duidelijk is dat de klacht

niet gegrond kan worden verklaard. Hierna licht het college toe hoe het tot deze beslissing is

gekomen.

### 2. De procedure

2.1 Het college heeft de volgende stukken ontvangen:

- het klaagschrift met de bijlage, ontvangen op 9 maart 2023;
- de e-mail van klaagster, binnengekomen op 27 juni 2023;
- het verweerschrift met de bijlagen;
- de brief van 21 september 2023 van de gemachtigde van de gynaecoloog, binnengekomen op 22

september 2023, met bijlage.

2.2 De partijen hebben de gelegenheid gekregen om onder leiding van een secretaris van het college in gesprek te gaan (mondeling vooronderzoek). Daarvan hebben zij geen gebruik gemaakt.

2.3 Het college heeft de klacht in raadkamer behandeld. Dit betekent dat het college de zaak beoordeeld heeft op basis van de stukken, zonder dat de partijen daarbij aanwezig waren.

### **3. Wat is er gebeurd?**

3.1 Klaagster, geboren in 1993, was zwanger van haar eerste kind. Zij was uitgerekend op 20 november 2022. Op 9 november 2022 kwam zij bij haar verloskundige voor een controle. De verloskundige constateerde dat de bloeddruk van klaagster hoog was (130/90) en dat er sprake was van verminderde kindsbewegingen. Zij stuurde klaagster vervolgens naar het G, (hierna: het ziekenhuis).

3.2 In het ziekenhuis werd klaagster onderzocht. Er werd afgesproken dat klaagster de volgende dag terug zou komen ter controle van de bloeddruk en om te bespreken of een inleiding van de bevalling geïndiceerd was.

3.3 Op 10 november 2022 werd klaagster opnieuw onderzocht in het ziekenhuis. Haar bloeddruk werd eerst gemeten door een leerling-verpleegkundige en daarna door een superviserend verpleegkundige. Er was sprake van milde hypertensie. In overleg met de dienstdoende gynaecoloog – een ander dan de beklagde gynaecologen – werd besloten dat klaagster ingeleid zou worden op 14 november 2022. Een klinisch verloskundige vertelde vervolgens aan klaagster dat zij ingeleid moest worden.

3.4 Klaagster heeft hierna telefonisch contact opgenomen met haar verloskundige (hierna aangeduid als de eerstelijns verloskundige). Klaagster vertelde haar dat zij het onduidelijk vond wat er precies ging gebeuren. De eerstelijns verloskundige heeft toen naar het ziekenhuis gebeld. De dienstdoende arts-assistent heeft haar vervolgens het behandelbeleid toegelicht. Er werd afgesproken dat de eerstelijns verloskundige het inleiden verder met klaagster zou bespreken. De eerstelijns verloskundige heeft vervolgens klaagster telefonisch uitleg gegeven over het inleiden.

3.5 Op 12 november 2022 heeft de eerstelijns verloskundige klaagster naar het ziekenhuis gestuurd om haar bloeddruk te laten meten. Klaagster had zelf thuis haar bloeddruk opgemeten en deze was

140/100. In het ziekenhuis werd de bloeddruk van klaagster tweemaal gemeten, eerst was deze 130/80

en daarna 130/90. Er werd geconstateerd dat de bloeddruk van klaagster goed was.

Verder werd er

laboratorium- en urineonderzoek gedaan. De uitkomsten waren niet afwijkend. De afspraak om ingeleid te worden op 14 november 2022 bleef staan.

3.6 Op 14 november 2022 werd klaagster opgenomen en heeft een klinisch verloskundige in de

ochtend bij haar een foleykatheter geplaatst. Verder werd afgesproken dat de bloeddruk van

klaagster drie keer per dag zou worden gecontroleerd. Rond 20:00 uur in de avond heeft een klinisch

verloskundige een vaginaal toucher verricht. De foleykatheter zat nog op zijn plek en de

baarmoedermond voelde wat weker. Met klaagster en haar partner werd besproken dat zij in principe

de volgende ochtend zouden worden gewekt om de bevalling te starten. Om 22:30 uur 's avonds kwam de

ballonkatheter naar buiten.

3.7 De volgende ochtend, op 15 november 2022, bleek klaagster nog onvoldoende ontsluiting te

hebben. Er is toen opnieuw een foleykatheter geplaatst. Vanwege een oplopende bloeddruk is in

overleg met de dienstdoende gynaecoloog E, gestart met het toedienen van

Nifedipine (2dd 30mg) om

de bloeddruk te verlagen. Verder is er laboratoriumonderzoek gedaan. De uitkomsten daarvan waren

niet afwijkend.

3.8 Op 16 november 2022 kreeg klaagster weeënopwekkers, omdat de bevalling nog niet op gang kwam.

Rond 15:00 uur kreeg zij een ruggenprik. Aan het einde van de avond werd door de dienstdoende

gynaecoloog – geen van de beklagde gynaecologen – besloten dat een keizersnede moest plaatsvinden,

omdat klaagster nog maar vijf centimeter ontsluiting had. Klaagster is door middel van een

keizersnede bevallen van een dochter.

3.9 Op 22 november 2023 vond naar aanleiding van de tuchtklacht een gesprek plaats tussen

klaagster, haar eerstelijns verloskundige, de gynaecoloog (verweerster) en collega-gynaecoloog F.

#### **4. De klacht en de reactie van de gynaecoloog**

4.1 Klaagster verwijt de gynaecoloog dat:

a) haar bloeddruk tot tweemaal toe niet goed is gemeten;

b) niet is vermeld dat zij zou worden ingeleid;

c) er fouten zijn gemaakt; zo is de foleykatheter verkeerd geplaatst en heeft er op 14 november

2022 na het uitvallen van de foleykatheter geen vaginaal toucher plaatsgevonden.

4.2 De gynaecoloog heeft het college verzocht de klacht ongegrond te verklaren.

4.3 Het college gaat hieronder verder in op de standpunten van partijen.

## 5. De overwegingen van het college

5.1 Klaagster is drie dagen bezig geweest met de voorbereiding van de bevalling en de eigenlijke

bevalling, voordat haar dochtertje uiteindelijk met de keizersnede werd geboren. Het is

begrijpelijk dat dit een lichamelijk en emotioneel erg uitputtende ervaring is geweest voor haar en haar partner. Het college betreurt dat zij daar nog steeds last van heeft.

*Welke criteria gelden bij de beoordeling?*

5.2 De vraag is of de gynaecoloog de zorg heeft verleend die van haar verwacht mocht worden. Dat

is een zakelijke beoordeling. De norm daarvoor is een redelijk bekwame en redelijk handelende

gynaecoloog. Bij de beoordeling wordt rekening gehouden met de voor de gynaecoloog geldende

beroepsnormen en andere professionele standaarden. Verder geldt het uitgangspunt dat zorgverleners

alleen tuchtrechtelijk verantwoordelijk zijn voor hun eigen handelen.

*Klachtonderdeel a) tweemaal bloeddruk niet goed gemeten*

5.3 Klaagster verwijt de gynaecoloog dat tot tweemaal toe haar bloeddruk niet goed is gemeten. Op

10 november 2022 zou haar bloeddruk niet goed gemeten zijn door de leerling-verpleegkundige. Op 12

november 2022 was de bloeddruk van klaagster thuis hoger dan de bloeddruk die in het ziekenhuis

tweemaal werd gemeten. Omdat klaagster de op

14 november 2022 in het ziekenhuis gemeten bloeddruk niet vertrouwde, vroeg zij een tweede

verpleegkundige om haar bloeddruk na te meten. Bij de tweede meting was de bloeddruk van klaagster

hoger dan de eerste keer.

De gynaecoloog voert aan dat zij op al deze data niet betrokken was bij het opmeten van de

bloeddruk bij klaagster en dat zij daarvoor ook niet verantwoordelijk is. Het opmeten van bloeddruk

is de eigen verantwoordelijkheid van de verpleegkundige die de meting verricht. Dat de bloeddruk

niet goed zou zijn opgemeten is bovendien niet terug te lezen in het medisch dossier van klaagster.

Een ervaren verpleegkundige heeft op 10 november 2022 de bloeddruk van klaagster nagemeten, nadat

eerst de leerling-verpleegkundige de bloeddruk had gemeten. Een

leerling-verpleegkundige staat

altijd onder supervisie van een ervaren verpleegkundige, aldus de gynaecoloog.

Verder merkt zij op

dat zij alleen dienst had op

14 november 2022 als superviserend gynaecoloog (en regiebehandelaar), en niet op 10 en 12 november

2022.

5.4 Het college overweegt dat een verpleegkundige bevoegd en bekwaam is om zelfstandig de

bloeddruk te meten van een patiënt. Een leerling-verpleegkundige werkt altijd onder supervisie van een bevoegde en bekwame ervaren verpleegkundige, die dan voor de handelingen van de leerling-verpleegkundige ook de verantwoordelijkheid draagt. De gynaecoloog kan daarom niet verantwoordelijk worden gehouden voor de bloeddrukmeting(en), behalve als zij daarbij op een of andere manier persoonlijk betrokken zou zijn geweest. Dat was op geen van de genoemde data het geval. Uit het overgelegde dienstrooster blijkt dat de gynaecoloog in de betreffende periode alleen op 14 november 2022 dienst had. Zij is echter niet opgeroepen door de verpleegkundige omdat er een probleem zou zijn bij het meten van de bloeddruk. Ook is niet gebleken dat zij op een andere manier bij de bloeddrukmeting op die datum betrokken is geweest. Op de andere data had zij geen dienst.

Het klachtonderdeel is daarmee ongegrond.

#### *Klachtonderdeel b) niet geïnformeerd over inleiden*

5.5 Klaagster verwijt de gynaecoloog dat haar niet is verteld dat zij zou worden ingeleid. In haar klaagschrift schrijft zij dat de klinisch verloskundige wel verteld heeft dat zij zou worden ingeleid, maar dat zij daar niet veel van heeft meegekregen en geen vragen heeft gesteld, omdat zij van slag was geraakt toen de klinisch verloskundige de opmerking maakte dat 'haar placenta haar aan het ziek maken was'. De volgende dag heeft klaagster contact gehad met haar eerstelijns verloskundige, omdat zij niet goed begreep wat haar te wachten stond. De gynaecoloog brengt in dat haar geen verwijt kan worden gemaakt van wat de klinisch verloskundige wel en niet aan klaagster heeft verteld op 10 november 2022 over de inleiding van haar bevalling en de invloed van haar placenta op haar gezondheid. De gynaecoloog heeft dit gesprek niet met klaagster gevoerd en zij had die dag ook geen dienst als superviserend gynaecoloog.

5.6 Het college overweegt dat uit het dienstrooster blijkt dat de gynaecoloog geen dienst had op 10 november 2022. Zij is niet betrokken geweest bij het besluit tot inleiden en ook niet bij het gesprek tussen de verloskundige en klaagster. Er kan haar hiervan dan ook geen verwijt worden gemaakt. Het klachtonderdeel is ongegrond.

#### *Klachtonderdeel c) fouten gemaakt: verkeerd plaatsen foleykatheter en geen vaginaal toucher*

5.7 Klaagster verwijt de gynaecoloog dat op 14 november 2022 de foleykatheter verkeerd geplaatst is, omdat de ballon is uitgevallen terwijl zij de volgende dag geen ontsluiting had.

Verder heeft

er volgens klaagster op 14 november 2022 geen vaginaal toucher plaatsgevonden om te controleren of

zij ontsluiting had. Aan klaagster was verteld dat zij de volgende dag zou bevallen.

De gynaecoloog voert aan dat de klinisch verloskundige bij klaagster de foleykatheter heeft

geplaatst. In de avond is de ballon uitgevallen. Dit kan verschillende redenen hebben gehad. De

gynaecoloog had wel dienst op 14 november 2022, maar zij was niet betrokken bij het plaatsen van de

foleykatheter in de ochtend en bij de controle van de foleykatheter in de avond.

5.8 Het college overweegt als volgt. Hoewel de gynaecoloog op 14 november 2022 dienst had, is

niet gebleken dat zij betrokken is geweest bij het plaatsen en controleren van de foleykatheter of

bij de beslissing om wel of geen vaginaal toucher uit te voeren. Zij was daar ook niet verantwoordelijk voor, omdat een klinisch verloskundige bevoegd en bekwaam is om deze handelingen

zelfstandig te verrichten en daarvoor ook zelf de verantwoordelijkheid draagt. Het is ongelukkig

als bij klaagster de indruk is gewekt dat zij de volgende dag zou gaan bevallen. De gynaecoloog kan

hiervan echter geen tuchtrechtelijk verwijt worden gemaakt. Het klachtonderdeel is ongegrond.

*Slotsom*

5.9 Uit de overwegingen hiervoor volgt dat alle onderdelen van de klacht kennelijk ongegrond zijn.

## **6. De beslissing**

De klacht is in al haar onderdelen kennelijk ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door N.B. Verkleij, voorzitter, E.M. Deen, lid-jurist,

P.F. Boekkooi, J.W. de Leeuw en M.V. Huisman, leden-beroepsgenoten,

bijgestaan door E.A. Weiland, secretaris.