

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: A2022/4018

A2022/4018

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG AMSTERDAM

Voorzittersbeslissing van 31 januari 2023 naar aanleiding van de klacht van:

A,

wonende te B, klaagster,
tegen

C,

gynaecoloog, werkzaam te B,
verweerder, hierna ook: de gynaecoloog,
gemachtigde: mr. E.E. Schmitt-Hoogeterp, werkzaam te Utrecht.

1. De procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het klaagschrift met de bijlagen, ontvangen op 10 maart 2022;
- het verweerschrift met de bijlagen;
- de brief van klaagster van 17 september 2022, binnengekomen op 22 september 2022;
- de brief van klaagster van 22 september 2022 met een bijlage, binnengekomen op 23 september 2022;
- de brief van de gemachtigde van verweerder van 26 oktober 2022 met bijlagen, binnengekomen op 27 oktober 2022;
- de brief van klaagster van 27 oktober 2022 met bijlagen, binnengekomen op 28 oktober 2022.

2. Waar gaat de zaak over?

2.1 Klaagster is in de nacht van 14 op 15 mei 2020 op de spoedeisende hulp (SEH) van het F,

gezien in verband met buikpijn en koorts. Na beoordeling op de SEH werd aanvullende diagnostiek

noodzakelijk bevonden en werd klaagster opgenomen op de afdeling interne geneeskunde. Omdat gedacht

werd aan een mogelijke gynaecologische oorzaak is, na overleg met de arts-assistent van de afdeling

Gynaecologie, op 15 mei 2020 op de afdeling Radiologie een echo van de buik gemaakt, waaruit geen

afwijkingen naar voren kwamen die de klachten konden verklaren. Op grond van alle bevindingen werd

de waarschijnlijkheidsdiagnose (gecompliceerde) urineweginfectie gesteld en werd klaagster

met antibiotica ontslagen.

2.2 Op 22 mei 2020 werd klaagster opnieuw opgenomen op de SEH in verband met aanhoudende koorts en pijn. Uit de CT-scan die op die dag werd gemaakt, bleek dat er sprake was van een geperforeerde blindedarmontsteking (appendicitis). Klaagster werd hieraan diezelfde dag geopereerd.

2.3 Klaagster verwijt de gynaecoloog dat hij op 15 mei 2020 niet de diagnose appendicitis heeft gesteld en geen aanvullende onderzoeken heeft verricht om de juiste diagnose te kunnen stellen.

Volgens klaagster heeft de arts-assistent van de afdeling Gynaecologie de echo gemaakt en is die gecontroleerd door de gynaecoloog. Bij dit onderzoek bewoog de gynaecoloog de echokop vluchtig over haar buik en zei vervolgens dat er niets bijzonders te zien was, aldus klaagster.

2.4 De gynaecoloog weerspreekt dat hij op 15 mei 2020 betrokken was bij het onderzoek en de opname van klaagster. Hij heeft aangevoerd dat hij op die dag niet werkzaam was in het ziekenhuis.

Naar aanleiding van een verzoek van klaagster zijn de namen van de artsen die de echo hebben uitgevoerd aan klaagster kenbaar gemaakt.

3. De beoordeling

3.1 De voorzitter kan niet vaststellen dat de gynaecoloog betrokken is geweest bij de zorg voor

klaagster gedurende haar opname op 15 mei 2020. Bij de brief van de gemachtigde van de gynaecoloog

van 26 oktober 2022 is als bijlage gevoegd een 'actueel verslag' van de echo van de buik van

klaagster op 15 mei 2020 om 15.44 uur. Uit dit verslag blijkt dat de echo is gemaakt door een

arts-assistent radiologie, onder supervisie van een radioloog. De naam van de gynaecoloog (of van

een andere gynaecoloog) wordt in dit verslag niet genoemd. In het medische dossier zijn ook geen

andere notities te vinden waaruit zou kunnen worden afgeleid dat de gynaecoloog betrokken is

geweest bij de echo of dat hij op een andere manier een rol heeft gespeeld tijdens de opname van

klaagster op 15 mei 2020.

3.2 Daarom is de voorzitter van oordeel dat de klacht kennelijk ongegrond is.

4. De beslissing

De klacht is kennelijk ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door N.B. Verkleij, voorzitter, bijgestaan door L.B.M. van 't Nedereind, secretaris.