

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: A2022/4019

A2022/4019

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG AMSTERDAM

Voorzittersbeslissing van 31 januari 2023 naar aanleiding van de klacht van:

A,

wonende te B, klagster,
tegen

C,

internist, werkzaam te B,
verweerster, hierna ook: de internist,
gemachtigde: mr. E.E. Schmitt-Hoogeterp, werkzaam te Utrecht.

1. De procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het klaagschrift met de bijlagen, ontvangen op 10 maart 2022;
- het verweerschrift met de bijlagen;
- de brief van 17 september 2022, binnengekomen op 22 september 2022, van klagster;
- de brief van 22 september 2022 met de bijlage, binnengekomen op 23 september 2022, van klagster;
- de brief van 26 oktober 2022 met de bijlagen, binnengekomen op 27 oktober 2022, van de gemachtigde van verweerster.

2. Waar gaat de zaak over

2.1 Klagster is in de nacht van 14 op 15 mei 2020 door de huisartsenpost verwezen naar de

Spoedeisende Hulp (SEH) van het F, in verband met hevige buikpijn en koorts. Op de SEH is klagster

onderzocht door een arts, niet in opleiding tot specialist interne geneeskunde (hierna: de anios).

De anios en haar supervisor – een collega van de internist – vonden dat er een indicatie was voor

aanvullende diagnostiek en hebben klagster de volgende ochtend overgedragen aan de dagdienst.

2.2 Op 15 mei 2020 is na aanvullend onderzoek de werkdiagnose (gecompliceerde) urineweginfectie

gesteld. Besloten werd dat klagster met antibiotica naar huis kon gaan. Zij kreeg het advies om,

als de klachten zouden aanhouden of verergeren, weer contact op te nemen met de huisarts.

2.3 Op 22 mei 2020 heeft klager zich opnieuw op de SEH gemeld vanwege aanhoudende pijn en koorts. Uit de CT-scan die op die dag werd gemaakt, bleek dat er sprake was van een geperforeerde blindedarmontsteking (appendicitis). Klager werd hieraan diezelfde dag geopereerd.

3. De klacht en het verweer

3.1 Klager verwijt de internist dat zij op 15 mei 2020 niet de diagnose blindedarmontsteking heeft gesteld en geen aanvullende onderzoeken heeft verricht om de juiste diagnose te kunnen stellen.

3.2 Volgens klager was de internist de supervisor van de anios en heeft de internist in de vroege ochtend van 15 mei 2020 (om 6.20 uur) bij klager een vaginaal toucher uitgevoerd.

3.3 De internist weerspreekt dat zij betrokken was bij de opname en het onderzoek van klager op 14 en 15 mei 2020. De internist heeft verder naar voren gebracht dat zij wel betrokken was bij de opname van klager op 22 mei 2020 en klager toen heeft onderzocht en een vaginaal toucher heeft uitgevoerd.

4. De beoordeling

4.1 De voorzitter stelt vast dat de lezingen van klager en de internist uiteenlopen en moet daarom onderzoeken of er voor één van beide lezingen meer bevestiging kan worden gevonden dan voor de andere. Het medische dossier is daarvoor een belangrijke bron.

4.2 Uit het medische dossier kan niet worden afgeleid dat de internist op 14 en 15 mei 2020 betrokken is geweest bij het onderzoek en de opname van klager. Haar naam komt op de genoemde data niet voor in het dossier. Daarin wordt wel een andere internist als de supervisor van de anios vermeld en deze internist heeft ook aantekeningen in het dossier gedicteerd.

4.3 Ter onderbouwing van haar verweer heeft de internist verder het dienstenrooster van mei 2020 en een verklaring van de anios overgelegd. Uit de afdruk van het dienstenrooster van mei 2020 blijkt dat de internist op 14 en 15 mei 2020 een reguliere dagdienst had. De internist heeft toegelicht dat een dagdienst in het ziekenhuis tussen 7.30 en 8.15 uur begint en dat zij op 15 mei 2020 om 6.20 uur dus niet werkzaam was. De anios heeft verklaard dat het een misverstand is dat de internist in de nacht van 14 op 15 mei 2020 haar supervisor was en dat de internist klager zou hebben beoordeeld, waarbij een vaginaal toucher heeft plaatsgevonden. Na de beoordeling van

klaagster door de anios heeft zij telefonisch overlegd met haar supervisor, de dienstdoende internist G. In het medisch dossier is vermeld dat er die nacht wel een uitstrijk is gemaakt, maar dit betrof volgens de anios waarschijnlijk een uitstrijk van de neus/keel om te controleren of klaagster niet besmet was met Covid-19. Zij heeft geen andere uitstrijk aangevraagd.

4.4 Op grond van deze verklaring van de anios, in combinatie met de informatie in het medische dossier en het overgelegde dienstrooster, acht de voorzitter het niet aannemelijk dat de internist betrokken is geweest bij de opname en het onderzoek van klaagster op 15 mei 2020.

4.5 Wel is duidelijk geworden dat de internist klaagster op 22 mei 2020 heeft onderzocht.

Klaagster verwijt de internist - ook na het lezen van het verweer – echter niet dat zij op 22 mei 2020 onjuist heeft gehandeld. Het handelen van de internist op 22 mei 2020 is daarom niet in deze beoordeling betrokken.

4.6 De conclusie is dat de klacht kennelijk ongegrond is.

5. De beslissing

De klacht is kennelijk ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door N.B. Verkleij, voorzitter, bijgestaan door L.B.M. van 't Nedereind, secretaris.