

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: A2022/4026

A2022/4026

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG AMSTERDAM

Beslissing van 31 januari 2023 naar aanleiding van de klacht van:

A,

wonende te B, klagster,
tegen

C,

arts,

werkzaam te B,

verweerder, hierna ook: de arts,

gemachtigde: mr. E.E. Schmitt-Hoogeterp, werkzaam te Utrecht.

1. De procedure

1.1 Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het klaagschrift met de bijlagen, ontvangen op 10 maart 2022;
- het verweerschrift met de bijlagen;
- de e-mail met de bijlage van de gemachtigde van verweester, ontvangen op 5 december 2022.

1.2 De partijen hebben de gelegenheid gekregen om onder leiding van een secretaris van het college in gesprek te gaan (mondeling vooronderzoek). Daarvan hebben zij geen gebruik gemaakt. Het college heeft de klacht op basis van de stukken beoordeeld.

2. Waar gaat de zaak over?

2.1 Klagster, geboren in 1964, heeft in de nacht van 14 op 15 mei 2020 in verband met

buikklachten de Spoedeisende Hulp (SEH) van het F, bezocht. Een korte opname volgde. Onderzoek wees

volgens de dienstdoende artsen in de richting van een gecompliceerde urineweginfectie. Geadviseerd

werd de door de huisarts gestarte antibiotica te continueren, waarna klagster naar huis mocht.

2.2 Op 22 mei 2020 heeft klagster zich opnieuw bij de SEH gemeld in verband met aanhoudende

koorts en pijn. Een CT-scan werd gemaakt waaruit bleek dat er sprake was van een abces in de buik

op basis van een geperforeerde blindedarmonsteking. Later op de dag werd klagster hieraan geopereerd.

2.3 De arts, destijds werkzaam als arts in opleiding tot specialist (AIOS) heekunde, was op 23

en 24 mei 2020 als zaalarts betrokken bij de postoperatieve opname van klagster.

Klaagster heeft na de operatie meerdere keren gevraagd om het maken van een CT-scan voordat zij uit het ziekenhuis zou worden ontslagen. Daarvoor werd telkens geen indicatie gezien. Op 29 mei 2020 is daar wel toe besloten en bleek sprake van abcesvorming in het operatiegebied. Hiervoor kreeg klaagster intraveneus antibiotica toegediend. Op 1 juni 2020 kon klaagster worden ontslagen.

2.4 Klaagster verwijt de arts dat hij niet naar haar heeft geluisterd en niet heeft willen meewerken aan het maken van een vervolg CT-scan, ondanks aanhoudende koorts en pijnklachten. Hierdoor is volgens klaagster de abcesvorming niet tijdig gezien. De arts heeft de klacht bestreden. Het verweer wordt voor zover nodig hierna verder besproken.

3. Wat zijn de overwegingen van het college?

3.1 Het college komt tot de conclusie dat de arts niet tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. Het college licht dat als volgt toe.

Welke criteria gelden bij de beoordeling?

3.2 De vraag is of de arts de zorg heeft verleend die van hem verwacht mocht worden. De norm daarvoor is een redelijk bekwame en redelijk handelende arts. Bij de beoordeling wordt rekening gehouden met de voor de zorgverlener geldende beroepsnormen en de wetenschappelijke inzichten ten tijde van het handelen. De kennis van het verdere ziektebeloop van klaagster moet daarbij buiten beschouwing worden gelaten, omdat de arts die wetenschap op het moment van handelen ook niet had.

Beoordeling van de klacht

3.3 Volgens het dossier heeft klaagster op 24 mei 2020 voor het eerst gevraagd of vóór haar ontslag een CT-scan kon worden gemaakt. Naar het oordeel van het college was er op dat moment nog geen indicatie voor het maken van een CT-scan. In de decursus van 23 en 24 mei 2020 is genoteerd dat het goed met klaagster ging, dat ze minder pijn had en dat de controles goed waren. Op zondagochtend 24 mei 2020 had klaagster nog wel pijn in de buik, in het dossier omschreven als “op het randje van acceptabel in rust en bij mobiliseren”. Haar is toen geadviseerd om vaker gebruik te maken van de PCA-pomp (door klaagster zelf te regelen pijnmedicatie) en veertig minuten later was de pijn onder controle. Daarna heeft klaagster het verzoek om een CT-scan gedaan. De arts heeft dit verzoek met klaagster besproken en heeft over dit gesprek de volgende notitie in het dossier gemaakt (alle citaten voor zover van belang en inclusief eventuele taal- en typefouten):

“(...) Pte heeft sterke wens voor CT voor ontslag (tav voor evt. verklevingen en rest abces).

Uitgebreide uitleg, mi als infectie waardes morgen sterk dalen en klinisch goed dan niet zoveel

reden voor CT op dag 3 (verklevingen ook niet zichtbaar op CT). Nav lab en kliniek morgen dit

opnieuw bespreken (nu te veel “als dan..”), Ook uitgebreid met echtgenoot gesproken, tevreden over

chirurgisch beleid, geen vragen meer.(...)”

3.4 Het college onderschrijft dit beleid en voegt er nog aan toe dat zo kort na de operatie,

vanwege vocht in het operatiegebied, met een CT-scan ook geen duidelijke diagnose kan worden

gesteld. Ook zou een eventuele diagnose van een (beginnend) abces vooralsnog geen

behandelconsequenties hebben, omdat klaagster nog werd behandeld met breed spectrum intraveneuze

antibiotica, en een abces in eerste instantie ook met antibiotica behandeld wordt.

3.5 Naar het oordeel van het college heeft de arts op deze manier gehandeld zoals van een

redelijk bekwame en redelijk handelende arts mag worden verwacht. Dat de arts niet naar klaagster

heeft geluisterd is het college niet gebleken. Gelet op haar ervaringen in de periode van 15 tot en

met 22 mei 2020 is voorstelbaar dat klaagster graag wilde dat er een CT-scan van haar buik zou

worden gemaakt. Het is echter de arts die de indicatie voor een CT-scan stelt. Uit de hiervoor

genoemde notitie blijkt dat de arts aan klaagster heeft uitgelegd waarom er op dat moment (nog)

geen reden was om een CT-scan te laten maken en dat zij die uitleg toen ook heeft begrepen en

aanvaard.

3.6 Na 24 mei 2020 is de arts niet meer betrokken geweest bij de opname van klaagster. Hij kan

dus ook niet verantwoordelijk worden gehouden voor het verdere beleid.

Conclusie

3.7 De conclusie is dat de klacht kennelijk ongegrond is.

4. De beslissing

De klacht is kennelijk ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door N.B. Verkleij, voorzitter, J.C.J. Dute, lid-jurist, I. Dawson,

W.J.W. Bos en J.W. de Leeuw, leden-beroepsgenoten, bijgestaan door E.A. Weiland en

L.B.M. van 't Nedereind, secretarissen.