

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: A2022/5198

A2022/5198

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG AMSTERDAM
Voorzittersbeslissing van 24 februari 2023 naar aanleiding van de klacht van:

A,

wonende te B, klager,
tegen

C,

fysiotherapeut, werkzaam te B,
hierna: de fysiotherapeut.

1. De procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het klaagschrift met de bijlagen, ontvangen op 16 december 2022.

2. De overwegingen

2.1 Klager heeft namens zijn voormalige partner eerder een klacht ingediend tegen een collega van de fysiotherapeut vanwege seksueel grensoverschrijdend gedrag jegens deze partner. In die zaak, met kenmerk A2022/4167, is inmiddels uitspraak gedaan, waarbij de klacht gegrond is verklaard. Klager dient nu een klacht in tegen de fysiotherapeut, die werkzaam is in de praktijk van haar collega tegen wie de eerdere klacht was gericht. Klager verwijt de fysiotherapeut dat zij geen melding heeft gedaan bij de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd van het seksueel grensoverschrijdende gedrag door haar collega zoals bedoeld in artikel 11 Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg (Wkkgz).

Rechtstreeks belanghebbende

2.2 De voorzitter moet beoordelen of klager in zijn klacht kan worden ontvangen.

Artikel 65,

eerste lid, onder a, van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg (hierna: Wet BIG)

bepaalt dat een klacht moet worden ingediend door een rechtstreeks belanghebbende. Daarmee wordt in

ieder geval de patiënt of cliënt zelf bedoeld. In zoverre kan klager niet als rechtstreeks

belanghebbende bij de klacht worden aangemerkt, omdat het grensoverschrijdende gedrag van de

fysiotherapeut niet jegens klager zelf, maar jegens zijn voormalige partner heeft plaatsgevonden.

In het verlengde daarvan heeft ook de melding van de betreffende gebeurtenissen geen betrekking op klager zelf. Niet is gebleken dat klager ook deze klacht indient namens zijn voormalige partner.

Klager heeft verder niet gesteld op welke manier hij door het nalaten dat hij de fysiotherapeut verwijt persoonlijk en rechtstreeks is geraakt in een belang dat kan worden geplaatst in het kader van de individuele gezondheidszorg.

2.3 Uit het voorgaande volgt dat de klacht kennelijk niet-ontvankelijk is.

3. De beslissing

De klacht is kennelijk niet-ontvankelijk.

Deze beslissing is gegeven door N.B. Verkleij, voorzitter, bijgestaan door E.A. Weiland, secretaris.