

## REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: A2022/5106

A2022/5106

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG AMSTERDAM  
Voorzittersbeslissing van 2 maart 2023 naar aanleiding van de klacht van:

**A,**

wonende te B, klagster,  
tegen

**C,**

psychiater,  
destijds werkzaam te D,  
verweerder, hierna ook: de psychiater,  
gemachtigde: mr. A.K.M.T. Rongen, werkzaam te Utrecht.

### 1. De procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het klaagschrift, ontvangen op 3 november 2022;
- het aanvullende klaagschrift;
- het verweerschrift met de bijlagen.

### 2. Waar gaat de zaak over

2.1 Klagster is van 15 september 2022 tot 10 oktober 2022 gedwongen opgenomen geweest bij E te

D. Klagster is bekend met een posttraumatische stressstoornis en een borderline persoonlijkheidsstoornis, waarbij sprake is (geweest) van psychotische uitspraken en paranoïde wanen.

2.2 Verweerder heeft tijdens de opname van klagster waargenomen voor de primair behandelend

psychiater van klagster. Klagster verwijt de psychiater dat hij gedurende haar opname

onrechtmatig, grensoverschrijdend en strafbaar jegens haar heeft gehandeld. Zij heeft daarbij een

opsomming gemaakt van gebeurtenissen die zich zouden hebben afgespeeld tijdens haar opname. De

psychiater betwist ten stelligste dat de gebeurtenissen zoals door klagster genoemd hebben

plaatsgevonden.

### 3. De beoordeling

3.1 De voorzitter is van oordeel dat de klacht kennelijk ongegrond is. Voor die beslissing

is het volgende van belang.

3.2 Klagster maakt de psychiater zeer ernstige verwijten: zij verwijt hem dat hij haar met de

dood heeft bedreigd en verschillende gewelddadige en seksuele handelingen bij haar heeft verricht.

Verder zegt klagster dat zij foto's heeft gezien waarop zijzelf en de psychiater met andere

personen staan afgebeeld die volgens haar ook slachtoffer zijn van het handelen van de psychiater.

De psychiater wijst zeer beslist alle beschuldigingen van klagster van de hand. Hij heeft in het

verweerschrift omschreven welke medische zorg hij aan klagster heeft verleend in het kader van

haar opname.

3.3 De voorzitter overweegt dat zij niet kan vaststellen dat de psychiater de door klagster

gestelde handelingen zou hebben verricht. Klagster heeft de zware beschuldigingen na de stellige

ontkenning door de psychiater niet verder concreet toegelicht of onderbouwd. Het is verder moeilijk

voor te stellen dat een zorgverlener in een kliniek gedurende een opname van ruim drie weken

dergelijke handelingen zou kunnen verrichten zonder dat iemand dit zou merken.

Beschadiging van het

onderlichaam van klagster met de door haar beschreven werktuigen zou bovendien tot (ernstig)

lichamelijk letsel bij haar hebben moeten leiden, wat redelijkerwijs niet onopgemerkt zou hebben

kunnen blijven bij de verpleging. Het zou ook voor de hand liggen dat daarvan aantekeningen zouden

zijn gemaakt in het dossier. In het dossier zijn echter geen aanknopingspunten te vinden voor het

handelen dat klagster de psychiater verwijt.

3.4 Gelet op het voorgaande is niet komen vast te staan dat de psychiater onrechtmatig,

grensoverschrijdend of strafbaar jegens klagster heeft gehandeld. Dat betekent dat de voorzitter

ook niet kan vaststellen dat de psychiater tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld.

Daarom is

de klacht kennelijk ongegrond.

#### **4. De beslissing**

De klacht is kennelijk ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door N.B. Verkleij, voorzitter, bijgestaan door R.C. Kruit, secretaris.