

## REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: A2022/4038

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG  
AMSTERDAM

Beslissing van 6 januari 2023 naar aanleiding van de klacht van:

A,  
wonende te B,  
klaagster,  
tegen  
C,  
huisarts,  
werkzaam te B,  
verweerder, hierna ook: de arts,  
gemachtigde: mr. J.C.C. Leemans, werkzaam te Amsterdam.

### 1. De procedure

1.1 Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het klaagschrift met de bijlage, ontvangen op 29 april 2022;
- het medisch dossier van klaagster, ingekomen op 14 juli 2022;
- het verweerschrift;
- de repliek;
- de dupliek.

1.2 De partijen hebben de gelegenheid gekregen om onder leiding van een secretaris van het college in gesprek te gaan (mondeling vooronderzoek). Daarvan hebben zij geen gebruik gemaakt.

1.3 Het college heeft de klacht op basis van de stukken beoordeeld.

### 2. Waar gaat de zaak over?

2.1 Klaagster, geboren in 1955, was als patiënt van juli 2021 tot begin september 2021 ingeschreven bij één van de vijf huisartsenpraktijken die D in B exploiteert. De arts is in die praktijk werkzaam als vaste waarnemer.

2.2 Klaagster heeft op 8 juli 2021 gevraagd om een consult. Dit consult heeft plaatsgevonden op 9 juli 2021. De arts heeft klaagster verwezen naar het E in B voor beeldvormend onderzoek. Tegen de krampen die klaagster had, heeft de arts inhibin voorgeschreven.

2.3 Klaagster heeft zich op 27 juli 2021 bij de arts gemeld met het vermoeden van een ontstoken piriformis. Hoewel de behandelend fysiotherapeut daaraan niet dacht, heeft de arts klaagster op haar verzoek verwezen naar een neuroloog van het E. Bij E (valuatie) is in het medisch dossier vermeld: "uitstralende pijn L>R, na val, dd pseudorad syndroom/uitsluiten ospiriformissyndroom".

2.4 Klaagster is niet tevreden over de behandeling van de arts en verwijt hem dat hij slecht heeft geluisterd, heeft nagelaten haar tijdig naar een neuroloog te verwijzen, haar niet serieus heeft genomen, onnodige onderzoeken heeft verricht, geweigerd

heeft haar inzage in haar dossier te geven en haar gezondheidssituatie heeft doen verslechteren.

### 3. Wat zijn de overwegingen van het college?

3.1 Het college komt tot de conclusie dat de arts niet tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. Het college licht dat als volgt toe.

3.2 Bij een tuchtrechtelijke toetsing gaat het er niet om of de arts beter had kunnen handelen maar om het geven van een antwoord op de vraag of de arts bij het beroepsmatig handelen binnen de grenzen van een redelijk bekwame beroepsuitoefening is gebleven, waarbij rekening moet worden gehouden met de wetenschappelijke inzichten en hetgeen in de beroepsgroep als norm of standaard is aanvaard ten tijde van het klachtwaardig geachte handelen.

3.3 Uit wat is vermeld onder 2.1 tot en met 2.3 volgt dat de arts steeds heeft gereageerd op wat klaagster hem vertelde. Hij heeft geluisterd en naar aanleiding van wat klaagster hem vertelde beslissingen genomen. Naar aanleiding van wat klaagster hem vertelde tijdens het consult van 9 juli 2021 heeft hij beeldvormend onderzoek laten verrichten. Dit is naar het oordeel van het college een adequate reactie op de klachten van klaagster. Voor een onmiddellijke verwijzing zonder onderzoek gaven de klachten van klaagster geen aanleiding. Van een onnodig onderzoek is gelet op de klachten van klaagster geen sprake. Dat dit onderzoek niet onmiddellijk kon plaatsvinden is de arts niet aan te rekenen. Van een situatie waarin het noodzakelijk was dit onderzoek met voorrang – en met voorbijgaan aan de bestaande wachtlijsten - te laten uitvoeren bestond gelet op de door klaagster geuite klachten geen aanleiding. Ook naar aanleiding van het consult van 27 juli 2021 heeft de arts met een verwijzing naar een neuroloog adequaat gereageerd. Nu slechts sprake was van krampen was er voor de arts geen aanleiding voor een zogenoemde spoedverwijzing. Verder blijkt uit het medisch dossier dat steeds is gereageerd op verzoeken van klaagster die zij aan de balie of telefonisch heeft gedaan. Aanwijzingen dat de arts ondanks wat hiervoor is overwogen klaagster toch niet serieus heeft genomen bieden de processtukken niet.

3.4 Het college heeft niet kunnen vaststellen dat de arts heeft geweigerd klaagster inzage in haar dossier te geven. De arts is naar zijn stelling niet op de hoogte van zo'n verzoek. Het is het college uit de stukken in het dossier niet gebleken dat klaagster een verzoek tot inzage van haar dossier heeft gedaan. Klaagster heeft ook niet aangegeven wanneer dit verzoek is gedaan. Het college heeft ook anderszins niet kunnen vaststellen dat het aannemelijk is dat klaagster een verzoek heeft gedaan en dat de arts dit heeft afgewezen. Zo is niet gebleken dat klaagster zich na een afwijzing bijvoorbeeld tot de praktijk(houder) heeft gewend. De klacht ter zake treft dan ook geen doel.

3.5 Uit hetgeen is overwogen in 3.3 en 3.4 volgt dat het verwijt dat de handelwijze van de arts de gezondheidssituatie van klaagster heeft doen verslechteren in plaats van verbeteren ook geen doel treft.

### 3.6 Conclusie

De conclusie is dat de klacht in al haar onderdelen kennelijk ongegrond is.

### 4. De beslissing

De klacht is kennelijk ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door J. Brand, voorzitter, I. Weenink en A. Wewerinke, leden-huisartsen, bijgestaan door S. Verdaasdonk, secretaris.