

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: A2022/4119

A2022/4119

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG AMSTERDAM
Beslissing van 31 maart 2023 naar aanleiding van de klacht van:

A,

wonende in B, klager,
gemachtigde: mr. M. Hoekman, werkzaam in Den-Haag,
tegen

C,

bedrijfsarts, werkzaam in D,
verweerder, hierna ook: de bedrijfsarts.

1. De zaak in het kort

1.1 Klager is in het kader van verzuimbegeleiding behandeld door meerdere bedrijfsartsen van E, waar ook de bedrijfsarts werkzaam is. De bedrijfsarts heeft klager eenmalig gezien tijdens een spreekuur op 10 januari 2018, waar de bedrijfsarts als toehoorder aanwezig was. Klager heeft

klachten over het handelen van de bedrijfsarts tijdens en na afloop van dit spreekuur.

1.2 Het college komt tot het oordeel dat de klacht, in al haar onderdelen, kennelijk ongegrond

is. 'Kennelijk' betekent in deze beslissing dat duidelijk is dat de klacht niet gegrond kan worden

verklaard zonder dat het nodig is om nog vragen aan de partijen te stellen. Hierna licht het

college toe hoe het tot zijn beslissing is gekomen.

2. De procedure

2.1 Het college heeft de volgende stukken ontvangen:

- het klaagschrift met de bijlagen, ontvangen op 30 maart 2022;
- het verweerschrift.

2.2 De partijen hebben de gelegenheid gekregen om onder leiding van een secretaris van het college in gesprek te gaan (mondeling vooronderzoek). Daarvan hebben zij geen gebruik gemaakt.

2.3 Het college heeft de klacht in raadkamer behandeld. Dit betekent dat het college de zaak

beoordeeld heeft op basis van de stukken, zonder dat de partijen daarbij aanwezig waren.

3. De klacht en de reactie van de bedrijfsarts

3.1 Klager verwijt de bedrijfsarts dat hij:

- a. geen juiste voorstelling van zaken heeft gegeven in zijn terugkoppeling van het spreekuur van 10 januari 2018;
 - b. informatievoorziening en correspondentie aan klager en zijn werkgever niet gelijktijdig naar deze partijen heeft gestuurd;
 - c. een passieve houding heeft aangenomen en een onduidelijk advies heeft verstrekt.
- 3.2 De bedrijfsarts heeft de klacht bestreden.
- 3.3 Het college gaat hieronder in op de standpunten van partijen.

4. De overwegingen van het college

De bedrijfsarts was als toehoorder aanwezig op 10 januari 2018

4.1 De klachtonderdelen betreffende de terugkoppeling van het spreekuur, de informatievoorziening en het gegeven advies lenen zich voor gezamenlijke behandeling.

4.2 De bedrijfsarts was op 10 januari 2018 pas recent gestart als bedrijfsarts bij E.

Om te

worden ingewerkt was hij die dag als toehoorder aanwezig bij het spreekuur van een collega

bedrijfsarts, tegen wie klager ook een klacht heeft ingediend (A2022/4117). De bedrijfsarts was dus

niet bij klager betrokken als behandelaar. Hij was dan ook niet verantwoordelijk voor het advies en

ook niet voor de terugkoppeling daarvan en de correspondentie daarover.

De passieve houding ten aanzien van de toegang tot de second opinion

4.3 Volgens klager heeft de bedrijfsarts tijdens het spreekuur passief gehandeld door niet actief

na te gaan of de second opinion die klager op 9 januari 2018 naar zijn e-mailadres had gestuurd,

inderdaad door hem was ontvangen. De bedrijfsarts bestrijdt dat hij hierin passief is geweest.

Volgens de bedrijfsarts heeft hij gedurende het spreekuur – terwijl zijn collega met klager sprak –

alles in het werk gesteld om de second opinion te achterhalen. De bedrijfsarts had nog geen toegang

tot zijn e-mailaccount, omdat hij zijn inloggegevens hiervan nog niet had ontvangen.

De

bedrijfsarts heeft geprobeerd om zijn inloggegevens te verkrijgen, maar dat lukte op dat moment

niet. Volgens de bedrijfsarts hebben hij en zijn collega vervolgens voorgesteld dat klager de

second opinion naar de collega bedrijfsarts zou mailen, maar wilde klager dit niet.

Klager en de

bedrijfsarts hebben dus verschillende lezingen van hoe er is gehandeld en het college kan niet

bepalen welke versie de juiste is. Het college kan dan ook niet vaststellen dat de bedrijfsarts

passief is geweest bij het verkrijgen van inzage in de second opinion.

4.4 De conclusie is dat de klacht in al haar onderdelen kennelijk ongegrond is.

5. De beslissing

De klacht is kennelijk ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door E.A. Messer, voorzitter, C.M.H.M. van Lent, lid-jurist, J. Dogger, R.P. van Straaten en E.G. Ackema, leden-beroepsgenoten, bijgestaan door R. van der Vaart, secretaris.