

## REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: A2022/4954

A2022/4954

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG AMSTERDAM  
Beslissing van 4 april 2023 naar aanleiding van de klacht van:

A,

wonende te b,

klager,

tegen

c,

tandarts,

werkzaam te B,

verweerder, hierna ook: de tandarts,

gemachtigde: mr. A. Dekker, werkzaam te Amsterdam.

1. De procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het klaagschrift, ontvangen op 30 september 2022;
- het verweerschrift met de bijlagen, ontvangen op 21 november 2022;
- het proces-verbaal van het op 16 december 2022 gehouden mondelinge vooronderzoek.

Het college heeft de klacht op basis van de stukken beoordeeld.

2. Waar gaat de zaak over?

2.1 De tandarts heeft op 8 september 2022 vier elementen (45, 46, 47 en 48) verwijderd bij klager. Klager verwijt de tandarts dat hij bij het verdoven een zenuw heeft geraakt, een kies heeft verwijderd terwijl die nog niet voldoende los was en onjuiste voorlichting heeft gegeven.

2.2 Het college komt tot de conclusie dat de klacht kennelijk ongegrond is. Het college licht dat hierna toe.

3. Wat is er precies gebeurd?

3.1 Klager is al lange tijd patient bij de tandartsenpraktijk waar de tandarts werkt. Op 16 augustus 2022 kwam klager vanwege pijnklachten bij een collega van de tandarts. Besloten werd om vier elementen (45, 46, 47 en 48) te verwijderen (extractie). In het medisch dossier staat daarover het volgende (alle citaten zijn inclusief eventuele taal-en typefouten):

'(...) 16-08-2022 ci Incidenteel consult

1. Pijnklacht: Meneer wilt niet voor controle, maar pijnklacht verhelpen, pijn rechtsonder

2. Tandheeskundige anamnese: Behandelplan al een keer besproken met D, er waren niet veel opties.

3. Intra-oraal onderzoek en weke delen: gegeneraliseerd wortelresten. Pijn regio 48 --> Daarom advies 45/46/47/48 ivm verdoving

4. Aanvullend onderzoek: solo 48

5. Diagnose/Prognose: verloren dentitie

6. Met de patiënt besproken: Ivm klussen wilt meneer niet vandaag, echter afspraak toekomst bij mij of collega's voor extractie 45/46/47/48.

7. Therapie:

- moeilijk hoogte te krijgen van meneer wat hij verder wil met zijn gebit

- meneer heeft weinig financiële middelen voor uitgebreide behandelingen. (...)

3.2 Op 8 september 2022 heeft de tandarts de vier elementen verwijderd.

3.3 Op 21 september 2022 is klager teruggeweest bij de tandarts, omdat klager last had van zijn hechtingen. In het medisch dossier staat daarover het volgende:

'(...) 21-09-2022 ckv Consult en kleine verrichting

1. Pijnklacht: last van hechtingen na extractie.

2. Tandheeskundige anamnese: bijna geen napijn gehad

3. Intra-oraal onderzoek en weke delen: extractie-wond nog onrustig (...)

6. Met patiënt besproken: mh is belangrijk, goed spoelen

7: Therapie:

- hechtingen verw.+ gesproken over afspraak maken beh. caries (...)

4. Wat houdt de klacht in?

Klager verwijt de tandarts dat hij:

a. bij het verdoven een zenuw heeft geraakt;

b. een kies heeft getrokken, terwijl die kies niet voldoende los zat. Daardoor heeft klager pijn aan zijn kaak;

c. verkeerde voorlichting heeft gegeven na het verwijderen van de hechtdraden. De tandarts heeft namelijk gezegd dat klager direct mocht spoelen, terwijl er open wondjes waren en dit schade had kunnen opleveren.

5. Wat is het verweer?

De tandarts heeft de klacht bestreden. Het verweer wordt voor zover nodig hierna verder besproken.

6. Wat zijn de overwegingen van het college?

6.1 Het college komt tot de conclusie dat de tandarts niet tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. Het college licht dat als volgt toe.

6.2 De vraag is of de tandarts de zorg heeft verleend die van haar verwacht mocht worden. De norm daarvoor is een redelijk bekwame en redelijk handelende tandarts. Bij de beoordeling wordt rekening gehouden met de voor de zorgverlener geldende beroepsnormen en de stand van de wetenschap ten tijde van het handelen.

6.3 Met betrekking tot het verwijt dat de tandarts een zenuw heeft geraakt bij het verdoven overweegt het college dat klager dit niet heeft gemeld bij de tandarts tijdens het verwijderen van de hechtingen. De tandarts heeft hierover namelijk niets genoteerd in het medisch dossier. Klager heeft ook niet onderbouwd dat er bij het verdoven een zenuw is geraakt. En zelfs als er bij het verdoven een zenuw was geraakt, maakt dat niet dat de tandarts onzorgvuldig heeft gehandeld, omdat dit een bekende complicatie is. Er kan de tandarts dan ook geen tuchtrechtelijk verwijt worden gemaakt. Het klachtonderdeel is kennelijk ongegrond.

6.4 Het verwijt van klager dat de tandarts een kies heeft verwijderd, terwijl de kies onvoldoende los zat, acht het college niet tuchtrechtelijk verwijtbaar. De elementen zijn verwijderd, omdat deze reeds uit wortelresten bestonden en/of er al grote caviteiten in zaten. Ook vanwege de beperkte financiële middelen van klager is daarop besloten de elementen te verwijderen. Voor het verwijderen van elementen is het niet nodig dat elementen los zitten. Uit de omstandigheid dat klager pijn heeft ondervonden, hoe vervelend voor klager ook, leidt het college niet af dat de tandarts

onzorgvuldig heeft gehandeld. Het klachtonderdeel is daarom ook kennelijk ongegrond.

6.5 De tandarts heeft in het medisch dossier genoteerd dat hij na het verwijderen van de hechtingen met klager heeft besproken dat mondhygiene belangrijk is en dat klager goed moet spoelen. Die adviezen acht het college gebruikelijk. Van verkeerde voorlichting is het college dan ook niet gebleken. Ook dit klachtonderdeel acht het college kennelijk ongegrond.

Conclusie

6.6 De conclusie is dat de klacht in al haar onderdelen kennelijk ongegrond is.

7. De beslissing

De klacht is kennelijk ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door G.M. Boekhoudt, voorzitter, E.M. Deen, lid-jurist, R. Müller, E.C.L. Fritschij en H.W. Luk, leden-beroepsgenoten, bijgestaan door B.J. Dekker, secretaris.

secretaris

voorzitter