

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: H2022/4651

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG
TE 'S-HERTOGENBOSCH

Beslissing van 30 augustus 2023 op de klacht van:

A,

wonende in B,

klager,

gemachtigde: C,

tegen

D,

huisarts,

werkzaam in E,

verweerder, hierna ook: de huisarts,

gemachtigde: mr. A.B. Noordhof, werkzaam in Eindhoven.

1. **Waar gaat de zaak over?**

1. Klager is de echtgenoot van de begin 2023 overleden patiënte. De patiënte kwam vanaf januari 2021 meerdere keren bij de huisarts in verband met verergering van keel- en slikklachten. Onderzoek in een Universitair Medisch Centrum (verder UMC) in maart 2022 wees uit dat de patiënte een tumor had in de keel.

2. Klager verwijt de huisarts dat hij de patiënte niet voldoende aandacht gegeven heeft en niet serieus genomen heeft. Evenmin is hij gekomen met het voorstel een andere arts te raadplegen.

4. Het college komt tot het oordeel dat de huisarts niet tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. Hierna licht het college dat toe.

2. **De procedure**

2. Het college heeft de volgende stukken ontvangen:

2. De partijen hebben de gelegenheid gekregen om onder leiding van een secretaris van het college met elkaar in gesprek te gaan (mondeling vooronderzoek). Daarvan hebben zij geen gebruik gemaakt.

3. De zaak is behandeld op de openbare zitting van 7 juli 2023. Op deze zitting heeft het college ook de zaken tegen twee KNO-artsen behandeld. Deze zaken hebben het kenmerk H2022/4652 en H2022/4653. De partijen zijn verschenen. Zij werden bijgestaan door hun gemachtigden. De partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht. De gemachtigde van de huisarts heeft een pleitnotitie voorgelezen en aan het college en de andere partij overhandigd.

3. **De feiten**

In het journaal van de huisarts betreffende de patiënte is het volgende opgenomen (voorzover van belang en letterlijk weergegeven):

“15-01-2021 Heeft meer last van haar keel met slikken. Dar zit een vernauwing, maar wil geen ver=der onderzoek of er iets aan gedaan kan worden. Heeft 30 jaar geleden een maaglang gehad ivm dit probleem, was echt heel naar.

(...)

Gesprekje gehad over de klachten, gaat verder wel goed.

Zie brief KNO-arts jan. 2020 en deelcontact 15-1-2021: Bij toenemende slikklachten verwijzen naar MDL-arts voor verere analyse vernauwing.

11-02-2021 Laatste tijd meer last en daardoor meer zorgen over haar keelklachten. Bang dat er kanker zit maar nog banger voor een evt. onderzoek. Er zit een vernauwing en ze denkt dat die meer opspeelt door de spierspanningi n haar hals door haar fibromyalgie. Kan er echter soms niet door slapen, maakt zich dan teveel zorgen.

H?H: Keel afwijkingen te zien of te voelen.

Bij blijvende psychische hinder naar de KNO-arts voor het uitsluiten van keelkanker. Wil het echter nog even afwachten.

11-02-2021 Aanvulling consult:

Had vertelt dat ze en verwijzing naar de KNO-arts zou krijgen maar moet MDL-arts zijn, zie eerder contact en eerdere brief KNO-arts (2020)

31-03-2021 MDL Geen afwijkingen bij oesofago-gastro-duodenoscopie

06-04-2021 Geen afwijkingen te zien maar wel 2 dagen moe geweest van het roesje. Blij dat er geen afwijkingen zijn gevonden, dan zal het wel de spier zijn.

Lijkt inderdaad een spier te zijn, evt. een “hardnekkig en actief punt van haar fibromyalgie”. Gaat naar [naam fysiotherapeut] om te vragen of hij dit wil en kan behandelen. Als hij het niet doet of als het (na drie behandelingen?) geen effect heeft evt. verwijzing naar orofaciaaltherapeut (...)

06-04-2021 Verwijsbrief verzonden (...) Praktijk voor Fysiotherapie (...)

14-05-2021 Blijft het gevoel houden dat er iets zit dat haar keel dicht druk. Zou ween spier zijn maar behandelingen hebben geen effect. Jaar geleden bij de KNO-arts geweest, toen geen afwijkingen gezien. Advies om naar MDL-arts te gaan, daar geweest maar ook geen oorzaak gevonden. Wil nu nogmaals naar de KNO0arts, als er niets gevonden wordt zal ze ermee moeten leren leven maar heeft nu meer twijfel. Met name omdat de klachten flink zijn toegenomen.

Retour KNO-arts. Verwijzing gemaakt.

(...)

17-05-2021 KNO: Persisterende klachten hals zonder duidelijke oorzaak, MR hals volgt.

30-06-2021 Is bij [naam logopediepraktijk] geweest, gaat starten bij de logopedie. Heeft informatie meegekregen.

Gesprekje, folder gelezen.

23-07-2021 Is bij de logopedie geweest, die heeft wat oefeningen gegeven maar kan verder niets voor haar betekenen. Ze adviseerde mindfulness of psycholoog maar dat ziet ze nu niet zitten. Wil er zelf mee proberen te gaan leven. (...)

Gesprekje, gaat ermee aan de slag en komt af en toe hier op gesprek. Als het niet lukt wil ze terug naar de psycholoog.

30-08-2021 Wil toch nog eens praten over de slikklachten. Heel veel hinder van. (...)

Uitleg gegeven zoals past bij SOLK. Ze heeft hinderlijke klachten maar niemand heeft een verklaring hiervoor. Ernstige en gevaarlijke ziektes zijn uitgesloten. Dat is fijn, maar dat zorgt er ook voor dat er geen

duidelijke behandeling voor is. "Onverklaarbare lichamelijke klachten" waarbij bij veel hinder een psycholoog mensen kan helpen om ermee om te gaan/ermee te leren leven.

03-11-2021 T. [telefoonnummer] 12.09u: Het is helemaal klote, vorige week geweest en verwijzing gekregen voor EMDR-therapie elders. Wachttijden zijn echter lang. Het is nu een hopeloze situatie. Ziet de behandeling niet zitten maar weet ook geen andere opties.

Ik zal de verwijzing aanvullen, binnenkort afspraak op het spreekuur en overleggen over starten met (angstremmende) medicatie.

23-11-2021 Klachten nemen alleen maar toe, zo is het niet vol te houden. Volgende week intake in [plaatsnaam]. (...)

Ik neig tot het starten van quetiapine, echter wil ze dat nog echt niet. Echtgenoot ([naam echtgenoot], aanwezig) denkt dat het wel nodig is maar ze wil het met meer pijnstillers proberen.

Akkoord, maar vrijdag controle.

26-11-2021 Controle slikklachten.

T. [telefoonnummer] 08.36u: Voelt zich niet helemaal lekker. Denkt dat ze toch wil starten met de andere medicatie. De hele dag klachten, steeds het gevoel dat er wat in haar keel blijft hangen. Kward eten in plaats van brood omdat het zo moeilijk gaat. (...).

Dus starten met quetiapine, evt. overstappen naar/toevoegen citalopram.

Controle over uiterlijk 1 week.

(...)

10-12-2021 [naam psychologenpraktijk] geeft aan dat als mw. eerder terecht wil als over 8 wkn wij er een spoedverwijzing van kunnen maken. Vraag van mw. is of wij dit voor haar kunnen doen?

(...)

Verwijzing gemaakt.

(...)

04-01-2022 gaat niet goed, moet nu echt iets gebeuren, valt af, slikken gaat steeds moeizamer, gebeurd niks, keer naar ander ziekenhuis? analyse bij andere specialist. uitgebreid gesprek. Effect citalopram afwachten. seroquel herhaald. Uitleg gegeven. volgende wk controle.

(...)

11-01-2022 Is met dochter [naam dochter] op het spreekuur. Met kerst viel het weer op hoe vreemd de slikklachten zijn en hoeveel last moeder er van heeft. Omdat er neurologische problemen in de familie voorkomen vinden ze het fijn als ook dat nog uitgesloten wordt.

(...)

Het doel is met name om meer zekerheid te krijgen over de diagnose of juist geen aantoonbare afwijkingen.

Dan kan ze zich volledig richten op de psychische begeleiding en dan kunnen de mensen om haar heen zich daar ook volledig op richten.

Uitgebreid gesproken. Door eerdere specialisten niet gedacht aan een neurologische afwijkingen en in 2019 ook geen aanwijzingen voor ALS op MRI gezien.

Ik snap de vraag heel goed en ik vind de klachten ook zeer vreemd, dus misschien toch een (zeldzame) neurodegeneratieve afwijkingen?

Verwachtingen ook besproken: ik verwacht dat er geen afwijkingen wordt gevonden of anders geen behandeling in te stellen is. Dit snappen ze en zien ze eigenlijk ook zo.

Verwijsbrief verzonden (...) Neurologie

07-02-2022 *Is benieuwd was de neuroloog heeft verteld en of er nog verder onderzoek mogelijk is.*

(...)

Weer uitgebreid gesproken, waarschijnlijk een onverklaarbare klacht. Ze kan dit niet accepteren, snapt het niet. Gaat de KNO-arts bellen voor de laryngoscopie, het enige onderzoek wat ze nog afgehouden heeft. Uitgelegd dat het goed is om dat te doen, om zo het hele plaatje qua onderzoek compleet te maken.

(...)

10-02-2022 *Kan slijm niet meer ophoesten, vanmorgen zat er ook bloed bij. Wil nu wel een laryngoscopie.*

Slijm met roze bloed erin.

Zelf gebeld naar KNO-arts.

Morgen bij dr. [naam KNO-arts] , poli [plaatsnaam] 10.20 u.

(...)

11-02-2022 *Bellen over controle bij KNO-arts vanmorgen.*

(...)

Alles is goed, geen kanker, geen afwijkingen, alles open maar slijmvliezen waren opgezet. Als ze niet goed slikt kan dat slijmvlies er misschien voor komen. IS erg opgelucht. Advies is wel logopedie en psycholoog. Maakt daarvoor volgende week nog eens een afspraak.

(...)

14-02-2022 *nichtje: graag overleg: het gaat zo echt niet meer. willen verwijzing naar [plaatsnaam], in weekend bij [een ander ziekenhuis] geweest, ingestort.*

(...) Willen nu voor 2nd opinion naar [plaatsnaam], zouden dat regelen maar vanmorgen zeiden ze dat dat toch niet kon. Geen afwijkingen te zien, dus geen indicatie voor een verwijzing. In [plaatsnaam] accepteren ze ook een verwijzing van de huisarts.

(...)

Verwijzing gemaakt.

(...)

15-02-2022 *T. [telefoonnummer] 12.27u: Denkt dat ze longfoto's moet laten maken, want bloed in het slijm houdt maar niet op. (...)*

Bloedonderzoek zou ook nog moeten.

Akkoord.

15-02-2022 *KNO: Verwijzing voor 2nd opinion*

15-02-2022 *X-thorax: Emfysemateus longbeeld. Geen pulmonale haarden, pleuravocht of infiltraten zichtbaar. Ook geen verbreding van het mediastinum.*

(...)

16-02-2022 *Verwijzing via beveiligde mail verstuurd naar [naam ziekenhuis].*

17-02-2022 *(...) Bloeduitslagen waren goed.*

(...)

02-03-2022 *[naam ziekenhuis] bellen.*

(...) Er zit toch een tumor, op een plek die niet door de KNO-arts en de MDL-arts te zien is. Is een instinker. Er volgen nieuwe scans.

(...)

Ongelofelijk, wat naar...

Ik bel [naam patiënte] meteen even op. (...) Klinkt schor, is overdonderd."

03-03-2022 *T [telefoonnummer] ([naam], nichtje) 13.08u Tumor zit bij de overgang van de keel naar de slokdarm. Hebben uitgelegd dat het een moeilijk te vinden tumor was. Alleen na een trucje te zien.*

4. De klacht en de reactie van de huisarts

4. Klager verwijt de huisarts dat hij:

4. de patiënte onvoldoende aandacht heeft gegeven en niet serieus heeft genomen, waardoor de patiënte ernstige schade heeft opgelopen;

5. niet heeft ingegrepen en zelf niet is gekomen met het voorstel een andere arts te raadplegen, zelfs niet na veelvuldig telefonisch contact en bezoeken aan zijn spreekuur.

2. De huisarts heeft het college verzocht de klacht ongegrond te verklaren.

5. De overwegingen van het college

5.1 Het is duidelijk dat de patiënte de laatste maanden van haar leven veel heeft geleden en dat klager daar dagelijks mee heeft moeten omgaan. Hij had gewild dat zij naast hem zou zitten tijdens de zitting, maar dat heeft helaas niet zo mogen zijn. Het college heeft gezien dat het gebeurde ook de huisarts aangegrepen heeft.

De criteria voor de beoordeling

5.2 De vraag is of de huisarts de zorg heeft verleend die van hem verwacht mocht worden. De norm daarvoor is een redelijk bekwame en redelijk handelende huisarts. Bij de beoordeling wordt rekening gehouden met de voor de huisarts geldende beroepsnormen en andere professionele standaarden. Dat een zorgverlener beter anders had kunnen handelen, is niet altijd genoeg voor een tuchtrechtelijk verwijt.

Klachtonderdeel a) Heeft de huisarts de patiënte onvoldoende aandacht gegeven en niet serieus genomen?

5.3 Uit het huisartsenjournaal zoals dat onder 3. is weergegeven, blijkt dat de patiënte in januari 2021 bij de huisarts kwam vanwege verergering van haar slikklachten. De patiënte gaf op dat moment aan geen verder onderzoek te willen. Toen de keel- en slikklachten aanhielden, volgde een verwijzing naar een MDL-arts. Dat onderzoek liet geen afwijkingen zien. Op 6 april 2021 besprak de huisarts de uitslag met de patiënte en werd besloten haar te verwijzen naar een fysiotherapeut. Omdat de patiënte het gevoel bleef houden dat iets haar keel dichtdrukte en haar klachten flink waren toegenomen, wilde zij een consult bij een KNO-arts. De patiënte was eind 2020 ook bij de KNO-arts geweest. Er werden toen geen afwijkingen geconstateerd. De huisarts heeft de patiënte toch verwezen naar de KNO-arts. Ook ditmaal werden er door de KNO-arts geen afwijkingen geconstateerd.

5.4 Op 30 augustus 2021 wilde de patiënte nog eens met de huisarts praten over haar slikklachten waar niemand een verklaring voor had. Besproken werd dat een psycholoog zou kunnen helpen. Vanwege de toegenomen klachten stelde de huisarts op 23 november 2021 nieuwe medicatie voor. De patiënte wilde dat aanvankelijk niet waarmee de huisarts akkoord ging, maar hij wilde wel drie dagen later een controle. Toen is de medicatie alsnog opgestart. Zowel op 4 januari 2022 als 11 januari 2022 heeft de huisarts de patiënte uitgebreid gesproken. Omdat de huisarts de klachten ook zeer vreemd vond en er niet eerder gedacht was aan een neurologische afwijking, heeft de huisarts de patiënte verwezen naar de neuroloog. Op 7 februari 2022 heeft de huisarts de patiënte weer uitgebreid gesproken. Zij wilde nu wel een laryngoscopie, hetgeen de huisarts ondersteunde. Op 14 februari 2022 werd besproken of er een second opinion in een UMC kon worden gevraagd. De huisarts maakte vervolgens een verwijsbrief. Vanwege aanhoudend slijm en bloed bij het hoesten, heeft de huisarts een dag later nog een bloedonderzoek en een longfoto aangevraagd.

5.5 Uit deze samenvatting volgt dat de huisarts vele gesprekken heeft gevoerd met de patiënte. Naar het oordeel van het college kan niet gezegd worden dat hij onvoldoende aandacht aan de patiënte heeft gegeven of haar niet serieus heeft

genomen. Regelmatig heeft hij uitvoerig gesproken met de patiënte en waar nodig in goed overleg met haar actie ondernomen. Uit het journaal blijkt dat de huisarts de klachten van de patiënte bekeken en geanalyseerd heeft en vervolgstappen uitgestippeld heeft. Het college is van oordeel dat de huisarts de zorg heeft verleend die van hem verwacht mocht worden. Dit klachtonderdeel zal ongegrond verklaard worden.

Klachtonderdeel b) Heeft de huisarts ten onrechte niet ingegrepen of zelf niet een andere arts voorgesteld?

5.6 Uit het journaal volgt dat de huisarts, op geleide van het beeld, de patiënte heeft verwezen om de oorzaak van de slikklachten te kunnen achterhalen. Ook fysiotherapie, logopedie en psychologische hulp zijn besproken en ingezet. Naar aanleiding van de sterk toegenomen klachten is op 14 februari 2022 een verwijzing naar een UMC besproken. Twee dagen later heeft de huisarts een verwijsbrief verzonden. Het is het college niet gebleken dat de huisarts niet heeft ingegrepen of dat hij nog naar andere artsen had moeten verwijzen.

5.7 Weliswaar kwam het initiatief voor de verwijzing naar een UMC van het nichtje van de patiënte en niet van de huisarts, maar dat kan de huisarts niet tuchtrechtelijke verweten worden. De huisarts heeft telkens in goed overleg met de patiënte vervolgstappen gezet. Naar het oordeel van het college bestond er voor de huisarts geen aanleiding om zelf een second opinion aan te vragen. In het algemeen komt een dergelijk verzoek van de patiënt en niet van de arts. Ook dit klachtonderdeel zal ongegrond verklaard worden.

Slotsom

5.8 Uit de overwegingen hiervoor volgt dat beide onderdelen van de klacht ongegrond zijn.

6. De beslissing

Het college:

Deze beslissing is gegeven door E.C.M. de Klerk, voorzitter, W.G.H. Corté, lid-jurist, J.A.M. Engel, M.A.M.U. Vermeulen en A.H.M. van den Nieuwenhof, leden-beroepsgenoten, bijgestaan door D. van Grootveld, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door N.B. Verkleij op 30 augustus 2023.

secretaris

voorzitter

Tegen deze beslissing kan in de volgende gevallen schriftelijk beroep worden ingesteld bij het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg:

6. Heeft u de klacht ingediend? Dan kunt u in beroep als

Bij een gedeeltelijke niet-ontvankelijkverklaring of een gedeeltelijke ongegrondverklaring kan uw beroep alleen betrekking hebben op dat deel van de beslissing.

2. Is de klacht tegen u gericht? Dan kunt u altijd in beroep.

3. Ook de inspecteur van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd kan beroep instellen.

U moet het beroepschrift richten aan het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg, maar opsturen naar de secretaris van het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg te 's-Hertogenbosch. Daar moet het zijn ontvangen binnen zes weken nadat de beslissing aan u is verstuurd.

Als u beroep instelt, moet u € 50,- griffierecht betalen aan het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg. U ontvangt hierover bericht. Als u geheel of gedeeltelijk in het gelijk wordt gesteld, wordt het griffierecht aan u terugbetaald.