

## REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: H2022/4821

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG  
'S-HERTOGENBOSCH

Beslissing in raadkamer van 10 oktober 2023 op de klacht van:

A,

wonende in B,

klager,

tegen

C,

internist-infectioloog,

D,

(destijds) werkzaam in E,

verweester, hierna ook: de internist,

gemachtigde: mr. M.J.J. de Ridder, werkzaam in Utrecht.

### 1. De zaak in het kort

1.1 In 2000 werd de diagnose HIV-positief bij klager gesteld. Sindsdien slikt klager medicijnen tegen HIV. Vanaf 2009 is klager onder behandeling bij de internist voor zijn HIV-infectie. Tijdens de behandeling is klager meerdere malen op het spreekuur/controle geweest, maar niet altijd op regelmatige basis conform de afspraak. Klager is met name niet tevreden over het behandelbeleid en de informatievoorziening in de periode van september 2012 tot 2017. Hij verwijt de internist onder andere dat zij hem niet heeft geïnformeerd over alternatieve medicatie, met minder bijwerkingen, en deze medicatie niet heeft voorgeschreven. Hierdoor heeft klager jarenlang onnodige gezondheidsklachten ervaren zoals diarree en gewichtsverlies. Klager is in 2018 overgestapt naar een ander ziekenhuis, waar de medicatie van klager is aangepast.

1.2 Het college komt tot het oordeel dat de klacht ontvankelijk is, maar kennelijk ongegrond. 'Kennelijk' betekent dat het niet nodig is om nog vragen aan de partijen te stellen en dat duidelijk is dat de klacht niet gegrond kan worden verklaard. Hierna licht het college toe hoe het tot deze beslissing is gekomen.

### 2. De procedure

2.1 Het college heeft de volgende stukken ontvangen:

2.2 Het college heeft de klacht in raadkamer behandeld. Dit betekent dat het college de zaak beoordeeld heeft op basis van de stukken, zonder dat de partijen daarbij aanwezig waren.

### 3. De klacht en de reactie van de internist

- 3.1 Volgens klager heeft de internist onzorgvuldig gehandeld, omdat zij:  
3.2 De internist vindt niet dat zij tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. Daarom heeft zij het college verzocht de klacht ongegrond te verklaren.  
3.3 Het college gaat hieronder verder in op de standpunten van partijen.

#### **4. De overwegingen van het college**

*Welke criteria gelden bij de beoordeling?*

#### **5. De beslissing**

De klacht is in al haar onderdelen kennelijk ongegrond.

Deze beslissing is gegeven op 10 oktober 2023 door P.A.H. Lemiare, voorzitter,  
C.M.F. Kruijtzter en J.W.B. de Groot, leden-beroepsgenoten, bijgestaan door M.C.  
Sijtsema, secretaris.

secretaris

voorzitter

Tegen deze beslissing kan in de volgende gevallen schriftelijk beroep worden ingesteld bij het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg:  
Bij een gedeeltelijke niet-ontvankelijkverklaring of een gedeeltelijke ongegrondverklaring kan uw beroep alleen betrekking hebben op dat deel van de beslissing.

U moet het beroepschrift richten aan het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg, maar opsturen naar de secretaris van het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg te 's-Hertogenbosch. Daar moet het zijn ontvangen binnen zes weken nadat de beslissing aan u is verstuurd.

Als u beroep instelt, moet u € 50,- griffierecht betalen aan het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg. U ontvangt hierover bericht. Als u geheel of gedeeltelijk in het gelijk wordt gesteld, wordt het griffierecht aan u terugbetaald