

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: H2022/4928

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG
'S-HERTOGENBOSCH

Beslissing in raadkamer van 15 december 2023 op de klacht van:

A,

wonende in B,

klaagster,

tegen

C,

psychiater,

destijds werkzaam in D,

verweerster, hierna ook: de psychiater

gemachtigde: mr. C.W.M. Verberne, werkzaam in Eindhoven.

1. De zaak in het kort

1.1 Klaagster is in het kader van verplichte zorg opgenomen geweest in een zorginstelling. Verweerster is bij deze instelling werkzaam als geneesheer-directeur. Klaagster maakt verweerster in die hoedanigheid verschillende verwijten.

1.2 Het college komt tot het oordeel dat kennelijk ongegrond is. 'Kennelijk' betekent dat het niet nodig is om nog vragen aan de partijen te stellen en dat duidelijk is dat de klacht niet gegrond kan worden verklaard. Hierna licht het college toe hoe het tot deze beslissing is gekomen.

2. De procedure

2.1 Het college heeft de volgende stukken ontvangen:

2.2 De partijen hebben de gelegenheid gekregen om onder leiding van een secretaris van het college in gesprek te gaan (mondeling vooronderzoek). Daarvan hebben zij geen gebruik gemaakt.

2.3 Het college heeft de klacht in raadkamer behandeld. Dit betekent dat het college de zaak beoordeeld heeft op basis van de stukken, zonder dat de partijen daarbij aanwezig waren.

3. De feiten

3.1 In maart 2020 heeft er bij klaagster een manische ontregeling plaatsgevonden. Op basis van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvvgz) is door een psychiater van de crisisdienst op 16 maart 2020 een medische verklaring opgesteld, waarin geconcludeerd is dat verplichte zorg was aangewezen. De burgemeester heeft hierop diezelfde dag een beschikking voor een crisismaatregel afgegeven, waarna

klaagster is opgenomen bij zorginstelling E. Verweerster is geneesheer-directeur van deze zorginstelling.

3.2 De crisismaatregel is vervolgens verlengd. Hieropvolgend hebben nog meerdere periodes van verplichte zorg bij de zorginstelling plaatsgevonden (zowel op basis van een crisismaatregel als op basis van een zorgmachtiging). Ter uitvoering van de verplichte zorg is door de zorgverantwoordelijke telkens een 'beslissing verlenen verplichte zorg' opgesteld. Verweerster heeft meerdere van deze beslissingen ter kennis gebracht van klaagster. Daarnaast heeft verweerster ter voorbereiding van een zorgmachtiging bevindingen verstrekt aan de officier van justitie.

4. De klacht en de reactie van verweerster

4.1 Klaagster verwijt verweerster in haar functie van geneesheer-directeur dat zij smaad en laster pleegt en in strijd met de gedragscode voor artsen handelt door -onder meer-:

4.2 Verweerster heeft het college verzocht de klacht ongegrond te verklaren.

4.3 Het college gaat hieronder verder in op de standpunten van partijen.

5. De overwegingen van het college

Klachtonderdeel a) het delen van vertrouwelijke medische gegevens met derden zonder voorafgaande inzage door en toestemming van klaagster

5.1 Zoals blijkt uit de hiervoor onder 3. weergegeven feiten, betreft het hier opname in het kader van verplichte zorg als bedoeld in de Wvvgz. Daarbij is verweerster als psychiater niet rechtstreeks bij de zorg van klaagster betrokken geweest maar enkel in haar hoedanigheid van geneesheer-directeur.

Verweerster heeft in die hoedanigheid informatie verstrekt in het kader van de voorbereiding van de zorgmachtigingen (zoals omschreven in artikel 5.4 van de Wvvgz) en daarnaast heeft zij met toepassing van artikel 5.15 van de Wvvgz haar bevindingen met betrekking tot het zorgplan aan de officier van justitie doen toekomen. In verweer is hierover terecht opgemerkt dat in deze procedures geen voorafgaande inzage aan de betrokkene hoeft te worden verleend. Ook is geen toestemming van de betrokkene nodig om de informatie te verstrekken. Het college kan dan ook niet vaststellen dat verweerster op dit punt klachtwaardig heeft gehandeld.

Klachtonderdeel a) is daarmee kennelijk ongegrond.

Klachtonderdelen b) en d) het doelbewust implementeren van een onderdrukking regime en het (laten) plegen van structureel mensenwaardig handelen

5.2 Voor zover uit de beschikbare stukken kan worden afgeleid, is in het geval van klaagster telkens gehandeld met inachtneming van de regels en voorschriften die gelden in het kader van verplichte zorg. Inherent aan die verplichte zorg is dat instemming van de betrokkene ontbreekt. Dat dit door klaagster als onderdrukking of mensenwaardig wordt ervaren, is voorstelbaar omdat zij dit alles tegen haar wil heeft moeten ondergaan, maar maakt het handelen van verweerster als geneesheer-directeur niet tuchtrechtelijk verwijtbaar.

Dit betekent dat de klachtonderdelen b) en d) ook kennelijk ongegrond zijn.

Klachtonderdeel c) het geven van de opdracht tot 'dwangaanzegging medicatie'

5.3 Het college begrijpt dat dit klachtonderdeel betrekking heeft op een aantal incidenten vanaf 26 maart 2022 waarna klaagster haar medicatie intramusculair toegediend heeft gekregen. Van een initiatief aan de kant van verweerster om

verplichte zorg in de vorm van dwangmedicatie te starten is volgens verweerder geen sprake geweest. Het college kan dit op basis van de stukken ook niet vaststellen. Ook klachtonderdeel c) is ongegrond.

Slotsom

6. De beslissing

De klacht is in al haar onderdelen kennelijk ongegrond.

Deze beslissing is gegeven op 15 december 2023 door P.A.H. Lemaire, voorzitter, J.M.C. van Dam en S. Kuijl, leden-beroepsgenoten, bijgestaan door M.D. Moeke, secretaris.

secretaris

voorzitter

Tegen deze beslissing kan in de volgende gevallen schriftelijk beroep worden ingesteld bij het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg:

Bij een gedeeltelijke niet-ontvankelijkverklaring of een gedeeltelijke ongegrondverklaring kan uw beroep alleen betrekking hebben op dat deel van de beslissing.

U moet het beroepschrift richten aan het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg, maar opsturen naar de secretaris van het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg te 's-Hertogenbosch. Daar moet het zijn ontvangen binnen zes weken nadat de beslissing aan u is verstuurd.

Als u beroep instelt, moet u € 50,- griffierecht betalen aan het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg. U ontvangt hierover bericht. Als u geheel of gedeeltelijk in het gelijk wordt gesteld, wordt het griffierecht aan u terugbetaald.