

## REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: Z2022/5140

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG  
ZWOLLE

Beslissing in raadkamer van 12 mei 2023 op de klacht van:

**A**,

wonende in B,  
klaagster,  
tegen

**D**,

huisarts,  
destijds werkzaam in B,  
verweester, hierna ook: de huisarts,  
gemachtigde: mr. V.C.A.A.V. Daniels, verbonden aan VvAA Rechtsbijstand te Utrecht,

### 1. De zaak in het kort

1.1 Klaagster verwijt de huisarts dat deze in 2022 zonder klaagster te hebben gezien een diagnose heeft gesteld. Dit heeft de huisarts gedaan op basis van verklaringen van onder meer familieleden van de klaagster. Klaagster is vervolgens gedwongen opgenomen op verdenking van een psychose. Klaagster vindt dat zij onrechtvaardig is behandeld nu er geen gegronde redenen waren voor deze gedwongen opname en de opname veel impact heeft gehad op haar leven.

1.2 Het college komt tot het oordeel dat de klacht kennelijk ongegrond is. 'Kennelijk' betekent dat het niet nodig is om nog vragen aan de partijen te stellen en dat duidelijk is dat de klacht niet gegrond kan worden verklaard. Hierna licht het college toe hoe het tot deze beslissing is gekomen.

### 2. De procedure

1. Het college heeft de volgende stukken ontvangen:

2. De partijen hebben de gelegenheid gekregen om onder leiding van een secretaris van het college in gesprek te gaan (mondeling vooronderzoek). Daarvan hebben zij geen gebruik gemaakt.

3. Het college heeft de klacht in raadkamer behandeld. Dit betekent dat het college de zaak beoordeeld heeft op basis van de stukken, zonder dat de partijen daarbij aanwezig waren.

### 3. De feiten

3.1 De huisarts is werkzaam bij een huisartsenpraktijk waar klaagster is of was ingeschreven. Op 10 mei 2022 is er telefonisch contact geweest met klaagster en op 11 en 17 mei hebben klaagster en de huisarts gemaild. Reden hiervoor was dat klaagster meende dat ze vergiftigd werd.

3.2 Op 31 mei 2022 en 1 juni 2022 hebben familieleden van klaagster contact gehad met een collega-huisarts van de praktijk. De familieleden uitten grote zorgen over klaagster, aangezien klaagster volgens hen verward gedrag vertoonde en achterdochtige ideeën had. Uiteindelijk, nadat klaagster ook zorgwekkende berichten online had gepost, heeft de collega-huisarts de GGZ-crisisdienst ingeschakeld vanwege het vermoeden dat bij klaagster een acute psychotische ontregeling speelde. Klaagster is vervolgens nader beoordeeld wat heeft geleid tot een tijdelijke gedwongen opname.

3.3 Op 23 juni 2022 heeft de huisarts telefonisch contact met klaagster gezocht omdat ze wilde weten hoe het met klaagster ging. Klaagster was niet bereikbaar.

#### **4. De klacht en de reactie van de huisarts**

4.1 Klaagster verwijt de huisarts dat zij heeft geconstateerd dat klaagster vermoedelijk psychotisch was zonder dat zij klaagster zelf heeft gezien.

4.2 De huisarts heeft het college verzocht de klacht ongegrond te verklaren.

4.3 Het college gaat hieronder verder in op de standpunten van partijen.

#### **5. De overwegingen van het college**

5.1 Uit het voorgaande blijkt dat de huisarts niet degene is geweest die 'op afstand een diagnose heeft gesteld'. Dat heeft een collega van haar gedaan. De hier aangeklaagde huisarts was toen op vakantie. Zij heeft in mei 2022 wel tweemaal per e-mail contact met klaagster gehad, maar daarop heeft de klacht geen betrekking. Nu de huisarts geen betrokkenheid heeft gehad bij het handelen waarop de klacht ziet, faalt de klacht tegen haar.

#### *Slotsom*

5.2 Gelet op het voorgaande zal de klacht kennelijk ongegrond worden verklaard.

#### **6. De beslissing**

De klacht is kennelijk ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door J. Sap, voorzitter, H. Donkers en B.R. Schudel, leden-beroepsgenoten, in tegenwoordigheid van L.C. Commandeur, secretaris.  
secretaris  
voorzitter

Tegen deze beslissing kan in de volgende gevallen schriftelijk beroep worden ingesteld bij het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg:

3. Heeft u de klacht ingediend? Dan kunt u in beroep als

Bij een gedeeltelijke niet-ontvankelijkverklaring of een gedeeltelijke ongegrondverklaring kan uw beroep alleen betrekking hebben op dat deel van de beslissing.

2. Is de klacht tegen u gericht? Dan kunt u altijd in beroep.

3. Ook de inspecteur van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd kan beroep instellen.

U moet het beroepschrift richten aan het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg, maar opsturen naar de secretaris van het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg te Zwolle. Daar moet het zijn ontvangen binnen zes weken nadat de beslissing aan u is verstuurd.

Als u beroep instelt, moet u € 50,- griffierecht betalen aan het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg. U ontvangt hierover bericht. Als u geheel of gedeeltelijk in het gelijk wordt gesteld, wordt het griffierecht aan u terugbetaald.