

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: Z2023/5489

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG
ZWOLLE

Beslissing in raadkamer van 22 september 2023 op de klacht van:

A en B,

beiden wonende in C,

klagers,

tegen

D,

huisarts,

destijds werkzaam in C,

verweerster, hierna ook: de huisarts,

gemachtigde: mr. C.J. van den Ham, werkzaam in Utrecht.

1. Waar gaat de zaak over?

1. Vanaf april 2021 tot en met 3 maart 2023 waren klagers (74 en 73 jaar) patiënt van de huisarts. Klagers zijn niet tevreden over de zorg die de huisarts heeft verleend.

2. Het college komt tot het oordeel dat de klacht ontvankelijk is, maar kennelijk ongegrond. ‘Kennelijk’ betekent dat het niet nodig is om nog vragen aan de partijen te stellen en dat duidelijk is dat de klacht niet gegrond kan worden verklaard. Hierna licht het college toe hoe het tot deze beslissing is gekomen.

2. De procedure

2. Het college heeft de volgende stukken ontvangen:

2. Het college heeft de klacht in raadkamer behandeld. Dit betekent dat het college de zaak beoordeeld heeft op basis van de stukken, zonder dat de partijen daarbij aanwezig waren.

3. De klacht en de reactie van de huisarts

4. De overwegingen van het college

De criteria voor de beoordeling

Verder geldt het uitgangspunt dat zorgverleners alleen tuchtrechtelijk verantwoordelijk zijn voor hun eigen handelen.

“S: sl: Gebeld in Kader NaZorg: Heeft nooit iets gehad, nooit ziek geweest en nu door stress man licht herseninfarct. Oefend veel om re hand weer mee te laten doen. Kan zichzelf alweer aankleden. Psychische gedeelte: trekt zichzelf alles aan, zorgt voor iedereen. Moet dit wel aan gaan pakken.

[...]

P: Gesprkje, nu aan zichzelf denken.

[...].”

“S: even gebeld nav brief met infarct. D; is nu in E. gaat gelukkig stuk beter, is wel erg geschrokken. operatie van feochromocytoom is op zich goed verlopen, maar toen hij in de uitslaapkamer tv lag te kijken, werd hij ineens met spoed meegenomen naar een dotterkamer en bleek een hartinfarct te hebben. had helemaal geen podb of klachten daarvan. B ook geschrokken. wel goed gesprek gehad op de afdeling. mag morgenmiddag naar huis

[...]

P: gesprek. hij kijkt even weekend hoe het gaat. gaat ook hartrevalidatie krijgen en belt als er behoefte is voor een vis door mij na het weekend.”

4.5 Het college is van oordeel dat op basis van de hiervoor in 4.4 geciteerde notities uit het medisch dossier van klagers geconcludeerd moet worden dat de huisarts heeft gehandeld conform het beleid zoals dit is neergelegd in het Protocol Nazorg, ten aanzien van zowel klaagster als klager. Dat de huisarts niet persoonlijk heeft gebeld, maar de assistente kan de huisarts niet tuchtrechtelijk worden verweten. De enkele ontkenning van klagers dat er op 10 juni 2022 contact is geweest, is onvoldoende om ten aanzien van klaagster anders te oordelen. Klachtonderdeel a) is daarom ongegrond.

Klachtonderdeel b) toestemming alcoholgebruik naast oxycodon

4.6 De huisarts betwist dat zij aan klager toestemming heeft gegeven om alcohol te nuttigen naast het gebruik van het middel oxycodon. Volgens de huisarts heeft niet zij maar de cardioloog dit middel voor het eerst voorgeschreven (5 mg kortwerkend) tijdens de ziekenhuisopname van klager in september 2022 in verband met pijn aan de (versleten) linkerheup, waarna zij het recept op verzoek van klager voor de eerste keer op 3 oktober 2022 heeft herhaald. Daartoe verwijst de huisarts naar de specialistenbrieven van 20 en 23 september 2022 van het F respectievelijk het E. Vanwege toenemende pijnklachten aan de heup heeft de huisarts tijdens een (uitgebreid) consult op 14 november 2022 in overleg met klager de dosering aangepast (zie de bijbehorende notitie in het medisch dossier van klager: *“oxycodon 10 mg mga ochtend en avond en zn kortwerkende”*). Daarbij heeft de huisarts een controleafspraak over twee weken gemaakt. Van dat consult op 28 november 2022 heeft de huisarts onder meer het volgende genoteerd:

“S: [...]. pijn goed onder co met oxycodon. zo kan hij wachttijd heup wel overbruggen. [...]. drinkt alleen als hij uit gaat, bv laatst met uit eten 2 glazen bier. verder helemaal niet die week. F was daar ook accoord mee.

O ([...].

P: uitleg. zo door. H door en co bij I en daarna weer bij ons.”

De huisarts heeft verder verwezen naar eerdere consulten op 12 november 2021 en 13 december 2021 waarbij klager is geweest op de nadelen van zijn alcoholgebruik in combinatie met medicatie en het effect hiervan op zijn hypertensie en diabetes.

4.7 Nu klagers deze toelichting van de huisarts onvoldoende gemotiveerd hebben weersproken, is klachtonderdeel b) ongegrond.

Klachtonderdelen c) t/m e) klaagster niet serieus genomen

4.8 Klaagster stelt dat de huisarts haar niet serieus heeft genomen over het veranderende gedrag van klager door het gebruik van oxycodon. Volgens klaagster werkt dit middel verslavend en was ingrijpen van de huisarts in de (medische) situatie van klager nodig. Daarbij beroept klaagster zich op haar zorgplicht tegenover klager.

4.9 Uit de notities zoals die in het medisch dossier van klagers zijn opgenomen volgt dat klaagster regelmatig haar zorgen bij de huisarts heeft geuit over het (verbaal agressieve) gedrag van klager en dat hij steeds verder afglijdt met als dieptepunt de

noodkreet van klagster op 9 februari 2023. De huisarts heeft aan klagster uitgelegd dat zij in verband met het beroepsgeheim zonder zorgvraag van klager niet mag ingrijpen en/of medische informatie over klager mag verstrekken en dat klagers gezamenlijk welkom zijn op haar spreekuur. Daarbij heeft de huisarts tevens gewezen op het feit dat klager wilsbekwaam en handelingsbevoegd is, dat hij geen zorgmijder is en dat er bij hem destijds geen tekenen van dementie dan wel verwardheid waren, zoals ook eerder is gebleken uit een cognitieve functietest (MMSE) die de POH op 25 juni 2021 bij klager heeft afgenomen. Volgens de huisarts was klager prima in staat om zelf aan de bel te trekken als dat nodig was. Ook wijst de huisarts op de notitie van 30 mei 2022 in het medisch dossier van klager: “*geen info uit zijn dossier delen met haar!*” Omdat geen sprake was van een (acuut) gevaarlijke situatie heeft de huisarts klagster geadviseerd om bij gevaar 112 te bellen en anders – vanwege de relatieproblematiek tussen klagers – Veilig Thuis te benaderen.

4.10 In het licht van deze omstandigheden is het door de huisarts gehanteerde beleid te billijken en kan naar het oordeel van het college niet gezegd worden dat de huisarts tegenover klagster onzorgvuldig heeft gehandeld. Daarbij betreft het college dat de huisarts genoegzaam heeft toegelicht dat de langwerkende versie van oxycodon juist minder verslavingsgevoelig werkt omdat een patiënt voor een langere tijd op stabiel niveau pijnstilling ervaart en dat er geen sprake is geweest van een contra-indicatie bij het gebruik van oxycodon met de andere (hart)medicatie die klager gebruikte. Voorts is onvoldoende gebleken dat de huisarts tijdens een telefonisch contact met klagster de verbinding heeft verbroken, laat staan dat deze beweerdelijke handelwijze tegenover klagster als discriminerend moet worden gekwalificeerd. Klachtonderdelen c) t/m e) zijn daarom ongegrond.

Klachtonderdeel f) delen tuchtklacht met opvolgende huisarts

4.11 Klagers stellen dat de huisarts bij het opvragen van hun medisch dossier de onderhavige tuchtklacht ten onrechte met hun nieuwe huisarts heeft gedeeld en dat alleen haar gemachtigde toestemming had om dit bij de nieuwe huisarts op te vragen en in te zien.

4.12 Het college overweegt dat het een zorgverlener tegen wie een klacht wordt ingediend op grond van vaste tuchtrechtspraak vrij staat – en daarvoor dus geen toestemming van klagers nodig heeft – om bij het voorbereiden van een reactie op de klacht de inhoud te raadplegen van het dossier waartoe hij toegang had ten tijde van het handelen waarop de klacht betrekking heeft. In dit verband heeft de huisarts terecht verwezen naar de uitspraak van het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg van 13 april 2022, ECLI:NL:TGZCTG:2022:87. Bij e-mail van 25 april 2023 heeft de huisarts bij haar opvolger een kopie opgevraagd van het medisch dossier van klagers teneinde zich te kunnen verweren tegen de onderhavige tuchtklacht. Daarbij is de huisarts niet inhoudelijk op de tuchtklacht ingegaan. Van schending van de privacy van klagers en/of smaad is geen sprake. Klachtonderdeel f) is ongegrond.

Slotsom

4.13 Uit de overwegingen hiervoor volgt dat alle onderdelen van de klacht kennelijk ongegrond zijn.

5. De beslissing

De klacht is in al haar onderdelen kennelijk ongegrond.

Deze beslissing is gegeven op 22 september 2023 door A.A.A.M. Schreuder, voorzitter,

J. Gietema en C.B.M. Dechesne, leden-beroepsgenoten, bijgestaan door P. van der Stroom, secretaris.

secretaris

voorzitter

Tegen deze beslissing kan in de volgende gevallen schriftelijk beroep worden ingesteld bij het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg:

Bij een gedeeltelijke niet-ontvankelijkverklaring of een gedeeltelijke ongegrondverklaring kan uw beroep alleen betrekking hebben op dat deel van de beslissing.

U moet het beroepschrift richten aan het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg, maar opsturen naar de secretaris van het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg te Zwolle. Daar moet het zijn ontvangen binnen zes weken nadat de beslissing aan u is verstuurd.

Als u beroep instelt, moet u € 50,- griffierecht betalen aan het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg. U ontvangt hierover bericht. Als u geheel of gedeeltelijk in het gelijk wordt gesteld, wordt het griffierecht aan u terugbetaald.