

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: Z2022/5135

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG
ZWOLLE

Beslissing in raadkamer van 18 september 2023 op de klacht van:

A,
verblijvende te B,
klager,
tegen
C, psychiater,
destijds werkzaam in D,
verweerster, hierna ook: de psychiater,
gemachtigde: mr. M.J. de Groot, advocaat te Utrecht.

1. De zaak in het kort

1. De psychiater heeft een Pro Justitia onderzoek verricht. Klager is het niet eens met de wijze van totstandkoming en de conclusies van het onderzoek.

2. Het college komt tot het oordeel dat de klacht ontvankelijk is, maar kennelijk ongegrond. 'Kennelijk' betekent dat het niet nodig is om nog vragen aan de partijen te stellen en dat duidelijk is dat de klacht niet gegrond kan worden verklaard. Hierna licht het college toe hoe het tot deze beslissing is gekomen.

2. De procedure

2. Het college heeft de volgende stukken ontvangen:

2. De partijen hebben de gelegenheid gekregen om onder leiding van een secretaris van het college in gesprek te gaan (mondeling vooronderzoek). Daarvan hebben zij geen gebruik gemaakt.

3. Klager heeft gelijktijdig met deze klacht nog negen klachten ingediend tegen andere BIG-geregistreerde zorgverleners. In de klacht, bekend onder zaaknummer Z2022/5136 wordt ook vandaag uitspraak gedaan. In de overige zaken, bekend onder de zaaknummers: Z2022/5137, Z2022/5138, Z2022/5139, Z2022/5142, Z2022/5143, Z2022/5144, Z2022/5145 en Z2022/5146, zal op een later moment uitspraak worden gedaan.

4. Het college heeft de klacht in raadkamer behandeld. Dit betekent dat het college de zaak beoordeeld heeft op basis van de stukken, zonder dat de partijen daarbij aanwezig waren.

3. De feiten

3.1 Op 11 december 2019 heeft klager brand veroorzaakt in zijn woning. Klager is hiervoor strafrechtelijk vervolgd. De psychiater heeft in opdracht van de officier van justitie een psychiatrisch onderzoek gedaan naar klager.

3.2 Ten behoeve van dit onderzoek heeft de psychiater op 2 maart 2020 en op 6 april 2020 gesproken met klager. De psychiater beschikte verder over onder meer het politiedossier, informatie van E, (telefonische) informatie vanuit de PI D en informatie van F. Daarnaast werd informatie uitgewisseld met de mede-rapporteurend gz-psycholoog, die onder meer telefonisch contact had gehad met de zus van klager.

3.3 In de rapportage van 11 mei 2020 is een uitgebreide beschrijvende diagnose opgenomen en is ook uitgebreid onderbouwd waarom de psychiater tot deze diagnose is gekomen. In antwoord op één van de onderzoeksvragen is als diagnose vermeld:

“Bij betrokkene is sprake van een schizoaffectieve stoornis van het bipolaire type en een persoonlijkheidsstoornis met histrionische, narcistische, borderline en antisociale trekken.”

3.4 De psychiater heeft het recidive risico als hoog ingeschat. Ten behoeve van het inschatten van de kans op toekomstig gewelddadig gedrag zijn de HCR-20 V3 en de SAPROF afgenomen. Daaruit zijn risico- en protectieve factoren naar voren gekomen. De psychiater heeft daarbij genoteerd dat de beschermende factoren zo weinig aanwezig zijn dat zij onvoldoende remmend effect hebben op de risicofactoren.

4. De klacht en de reactie van de psychiater

4. Klager verwijt de psychiater dat zij:

Klager licht toe dat geen sprake is van een schizo-affectieve stoornis van het bipolaire type. Hij herkent zich in het geheel niet in deze diagnose. De psychiater heeft ten onrechte niet onderkend dat klager daadwerkelijk werd lastiggevallen en een stem hoorde. Klager is hoogsensitief. Ook zijn bij de beoordeling van het recidiverisico positieve factoren onvoldoende meegewogen.

2. De psychiater heeft het college verzocht de klacht ongegrond te verklaren.

3. Het college gaat hieronder verder in op de standpunten van partijen.

5. De overwegingen van het college

De criteria voor de beoordeling

Zorgvuldigheid onderzoek

Dit klachtonderdeel is ongegrond.

De gestelde diagnose en gemaakte inschatting van het recidiverisico

Uit het voorgaande volgt dat ook dit klachtonderdeel ongegrond is.

Slotsom

6. De beslissing

De klacht is in al haar onderdelen kennelijk ongegrond.

Deze beslissing is gegeven op 18 september 2023 door P.A.H. Lemaire voorzitter, J.M.C. van Dam, en M.H. Braakman, leden-beroepsgenoten, bijgestaan door M. Keukenmeester, secretaris.

secretaris

voorzitter

Tegen deze beslissing kan in de volgende gevallen schriftelijk beroep worden ingesteld bij het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg:

Bij een gedeeltelijke niet-ontvankelijkverklaring of een gedeeltelijke ongegrondverklaring kan uw beroep alleen betrekking hebben op dat deel van de beslissing.

U moet het beroepschrift richten aan het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg, maar opsturen naar de secretaris van het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg te Zwolle. Daar moet het zijn ontvangen binnen zes weken

nadat de beslissing aan u is verstuurd.

Als u beroep instelt, moet u € 50,- griffierecht betalen aan het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg. U ontvangt hierover bericht. Als u geheel of gedeeltelijk in het gelijk wordt gesteld, wordt het griffierecht aan u terugbetaald.