

## REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: Z2022/4460

### REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG ZWOLLE

Beslissing in raadkamer d.d. 28 februari 2023 naar aanleiding van de op 4 maart 2022 bij het Regionaal Tuchtcollege te Zwolle ingekomen klacht van

**A**, te B,  
klager  
-tegen-  
**C**, gz-psycholoog,  
(destijds) werkzaam te B,  
gemachtigde: mr. H. Vorrsselman, advocaat bij Kolder Vorrsselman Advocaten te  
Groningen,

#### b e k l a a g d e

##### 1. HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Het verloop van de procedure blijkt uit het volgende:

- het klaagschrift met de bijlagen;
- het aanvullend klaagschrift;
- het tweede aanvullend klaagschrift;
- het verweerschrift met de bijlagen.

Partijen hebben afgezien van de mogelijkheid om gehoord te worden in het kader van het vooronderzoek.

##### 2. DE FEITEN

Op grond van de stukken dient, voor zover van belang voor de beoordeling van de klacht, van het volgende te worden uitgegaan.

2.1 Het Gerechtshof D heeft op 18 januari 2019 geoordeeld dat een veroordeling van klager door het Gerechtshof E (F) in Nederland als TBS met dwangverpleging diende te worden uitgevoerd. Op die grond verblijft klager sinds 17 juli 2019 in het Forensisch Psychiatrisch Centrum G te B waar beklagde zijn behandelcoördinator is.

2.2 Op 25 februari 2022 heeft beklagde, ter handhaving van orde of veiligheid in de instelling, klager voor maximaal vier weken beperkende maatregelen opgelegd. Deze bestonden uit “een post- en belbepierking” en “afzondering”. De motivering hiervoor was dat klager zonder toezicht toegang tot internet had gehad en daar ongeoorloofde contactgegevens had opgezocht (sekshuizen, medewerkers van G en personen die hij op televisie zag). Verder reageerde hij tijdens de kamercontrole boos en volgde hij de hem gegeven instructies niet op. Klager wenste niet met zijn behandelcoördinator (beklagde) of zijn mentor te spreken en reageerde vijandig. De motivering voor de post- en belbepierking was onderzoek naar welke contacten klager buiten G was aangegaan en wat de inhoud van die contacten is. Op 1 maart 2022 is

de afzonderingsmaatregel beëindigd en direct opgevolgd door een afdelingsarrest voor ten hoogste vier weken.

2.3 Klager heeft op 4 en 9 maart 2022 tegen de maatregelen klachten ingediend bij de beklagcommissie uit Commissie van Toezicht bij G. De beklagcommissie heeft de klachten op 8 augustus 2022 ongegrond verklaard. Klager heeft tegen die beslissing geen beroep ingesteld.

2.4 Op 28 maart 2022 is het afdelingsarrest opgeheven, maar is klager wel teruggezet naar fase 1, is de postbepierking opgeheven en is de belbepierking omgezet naar toezicht bellen.

### 3. HET STANDPUNT VAN KLAGER EN DE KLACHT

Klager verwijt beklagde - zakelijk weergegeven - dat hem:

### 4. HET STANDPUNT VAN BEKLAAGDE

Beklaagde voert - zakelijk weergegeven – aan dat klager in zijn klacht niet-ontvankelijk is omdat beklagde heeft gehandeld namens het hoofd van de instelling, dat de maatregelen geen betrekking hebben op medisch handelen en dat klager voor zijn klachten gebruik kan maken van een specifieke wettelijke klachtprocedure in het kader van de Beginzelenwet verpleging ter beschikking gestelden.

### 5. DE OVERWEGINGEN VAN HET COLLEGE

Voordat het college kan overgaan tot een inhoudelijke beoordeling van een klacht, moet worden gezien of klager in zijn klacht kan worden ontvangen.

Op grond van artikel 47 juncto artikel 1 van de Wet op de Beroepen in de individuele Gezondheidszorg (Wet BIG) kan slechts worden geklaagd over handelingen op het gebied van de individuele gezondheidszorg die rechtstreeks betrekking hebben op een persoon en ertoe strekken diens gezondheid te bevorderen of te bewaken, dan wel te beoordelen. Het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg heeft in een aantal uitspraken de lijn uitgezet dat wanneer het niet gaat om de beoordeling van de gezondheidstoestand van een patiënt, het handelen van de zorgverlener niet onder het tuchtrecht valt. Om die reden komt het college tot het oordeel dat klager niet in zijn klacht kan worden ontvangen. De besluiten tot afzondering en bel- en postbepierkingen zijn namelijk ordemaatregelen, genomen in het kader van de orde en veiligheid van de penitentiaire inrichting en zijn een gevolg van de door klager gepleegde regelovertradingen. De besluiten betreffen niet een beoordeling van de gezondheidstoestand van klager.

De klacht is niet ontvankelijk.

#### 5.2

Het voorgaande betekent dat het college niet meer toekomt aan een inhoudelijke beoordeling van de klacht.

#### 5.3

Gelet op het voorgaande dient als volgt te worden beslist.

### 6. DE BESLISSING

Het college verklaart dat de klacht kennelijk niet-ontvankelijk is.

Aldus gegeven door J. Sap, voorzitter, G.G.A. Schuitemaker en L.P.T. Raijmakers, leden-beroepsgenoten, in tegenwoordigheid van Y.M.C. Bouman, secretaris.

voorzitter  
secretaris

Tegen deze beslissing kan in de volgende gevallen schriftelijk beroep worden ingesteld bij het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg:

- a. Heeft u de klacht ingediend? Dan kunt u in beroep als
- het college u of uw klacht geheel of gedeeltelijk niet-ontvankelijk heeft verklaard of
  - als de klacht geheel of gedeeltelijk ongegrond is verklaard.

Bij een gedeeltelijke niet-ontvankelijkverklaring of een gedeeltelijke ongegrondverklaring kan uw beroep alleen betrekking hebben op dat deel van de beslissing.

- b. Is de klacht tegen u gericht? Dan kunt u altijd in beroep.

- c. Ook de inspecteur van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd kan beroep instellen.

U moet het beroepschrift richten aan het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg, maar opsturen naar de secretaris van het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg te Zwolle/Groningen. Daar moet het zijn ontvangen binnen zes weken nadat de beslissing aan u is verstuurd.

Als u beroep instelt, moet u € 50,- griffierecht betalen aan het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg. U ontvangt hierover bericht. Als u geheel of gedeeltelijk in het gelijk wordt gesteld, wordt het griffierecht aan u terugbetaald.