

## REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: Z2022/3932

### REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG TE ZWOLLE

Beslissing d.d. 7 april 2023 naar aanleiding van de op 22 februari 2022 bij het Regionaal Tuchtcollege te Zwolle ingekomen klacht van

**A**, verblijvende te B,

bijgestaan door mr. A.M.J. Comans advocaat te Utrecht,

**k l a g e r**

-tegen-

**C**, huisarts,

(destijds) werkzaam te B,

bijgestaan door mr. S.M. Profijt advocaat te Almelo,

**b e k l a a g d e**

#### 1. KERN VAN DE ZAAK

##### 1.1

Beklaagde is huisarts in B en daarnaast ook als arts werkzaam in D. Klager is daarheen in februari 2022 overgeplaatst en heeft bij de intake laten weten dat hij verslaafd is en dat hij graag methadon in tabletvorm in de avond wil ontvangen.

Beklaagde heeft dat, in overeenstemming met het binnen D geldende beleid, geweigerd en methadon in vloeibare vorm, te verstrekken in de ochtend, voorgeschreven. De klacht gaat over deze beslissing van beklaagde.

##### 1.2

Het college verklaart de klacht ongegrond.

##### 1.3

Hieronder vermeldt het college eerst hoe de procedure is verlopen. Daarna legt het college de beslissing uit.

#### 2. DE PROCEDURE

Het college heeft de volgende stukken ontvangen en gelezen:

- het klaagschrift met de bijlagen;
- het verweerschrift met de bijlagen;
- het medisch dossier, binnengekomen op 14 oktober 2022.

Partijen hebben geen gebruik gemaakt van de hun geboden mogelijkheid om onder leiding van een secretaris van het college in gesprek te gaan (mondeling vooronderzoek).

De zaak is behandeld op de zitting van 10 maart 2023, waar mr. Comans en mr. S.M. Aarts namens klager zijn verschenen. Klager heeft, met zijn instemming, de zitting via een video- en telefoonverbinding bijgewoond. Ook zijn beklaagde en mr. Profijt verschenen. De gemachtigde van beklaagde heeft ter zitting een pleitnota overgelegd.

#### 3. UITLEG VAN DE BESLISSING

##### 3.1 *De normen die gelden bij de beoordeling*

Het college moet de vraag beantwoorden of beklagde die zorg heeft verleend die van hem verwacht mocht worden. De norm daarvoor is een 'redelijk handelend en redelijk bekwaam beroepsbeoefenaar'. Bij de beoordeling wordt rekening gehouden met de voor de zorgverlener geldende beroepsnormen (bijvoorbeeld richtlijnen en protocollen) en de stand van de wetenschap op het moment van het handelen door de zorgverlener.

### 3.2 De feiten

Klager werd op 11 januari 2022 overgeplaatst naar D. Hij verblijft sinds circa 17 jaar in detentie en krijgt methadon voorgeschreven.

In E, waar klager voor 11 januari 2022 verbleef, kreeg klager in de avond (21.00 uur) tabletten methadon verstrekt. Dit tijdstip was met hem afgesproken omdat hij had aangegeven daardoor beter te kunnen functioneren.

In de medische gegevens is omtrent methadonverstrekking gerapporteerd tijdens klagers detentie in D. Voor zover relevant voor de klacht is genoteerd (alle citaten zijn overgenomen inclusief type- en/of taalfouten):

"11-01-2022 P METHADON HYDROCHLORIDE 1D20MG (...)

12-01-2022 S MB-VPK:

*Wil graag in tabletvorm Methadon 's avonds. Is al bekend met PMO. Is het*

*dag/nachtrimte kwijt op dit moment. O (...)*

*E Hr heeft een hoge RR. Gebruikt hiervoor al medicatie.*

*Hr gebruikt Methadon in vloeibare vorm, wil dit in tabletvorm 's avonds.*

*Dit*

*vanwege dag en nacht ritme.*

17-01-2022 S wil graag methadon in de avond.

*wil graag de psychiater hierom spreken.*

19-01-2022 S lw-am namens PMO: betrokken is besproken Advies PMO/psychiater gaat

*accord met besluit van de huisarts tav medicatie beleid. Inplannen consult*

*HA.*

10-02-2022 S G: rr controle gestresst nav zijn medicatieverzoek om meer en andere tijden van de diazepam en methadon

*S G: wil niet direct naar Tuchtcollege maar wil liefst medicatie zoals hij dat eist, wil methadon icm de andere psychofarmaca in de avond zodat*

*hij*

*beter slaapt, , heeft de methadon niet voor de verslaving maar vanwege pijnbehandeling*

*P is al klachtform ingevuld dus verder via hoofd zorg, nu geen nieuwe gezichtspunten, de medicatiewijzigingen zoals door patient gewenst zijn medisch gezien overigens niet goed te beargumenteren.*

02-03-2022 S H VPK: Dhr samen met collega op vel bezocht na mail PIW'er. Dhr geeft

*aan dat hij erg overprikkels is t.g.v. het omzetten van zijn medicatie. Geeft*

*aan dat hem dit destijds niet is meegedeeld en zo is omgezet. Dacht dat hij het wel aankon maar blijkt toch sneller geprikkeld en geirriteerd te*

*zijn.*

*Dhr sluit zich hierom op op zijn cel, geeft ook aan erg druk in zijn hoofd*

*te*

en zijn, kom in het gesprek ook erg ongestructureerd over. Dhr lijkt hoofd-

bijzaken door elkaar te halen. Heeft zijn medisch dossier uitgeprint en diverse dingen aangekruisd; waaronder het mishandelen van een arts. Geeft aan niet te willen dreigen, maar staat niet voor zichzelf in. Dhr omschrijft zichzelf als manisch, afdelingspersoneel maakt zich zorgen

en

zien ook dat hij zich anders gedraagt.

O zorgen vanuit afdeling

P Dhr opnieuw bij PMO op gezet ondanks dat dhr hier al eens in

besproken

Als PMO een nieuwe besluit neemt dan evt door arts laten

terugkoppelen.

20-04-2022 S I-VPK: Dhr opgeroepen bij de MD ivm ziekmelding. Hr kan niet naar de

MD komen naar eigen zeggen.

Dhr geeft aan oververmoeid te zijn, wat door de methadon komt naar

eigen

zeggen. Dhr heeft nu geen hulpvraag voor de MD.”

Op 29 april 2022 werd klager overgeplaatst naar F.

In D geldt het beleid dat methadon in de ochtend wordt verstrekt en in vloeibare vorm.

### 3.3 De klacht

Uit het klaagschrift en hetgeen tijdens de zitting is besproken begrijpt het college dat klager beklagde -puntsgewijs weergegeven- verwijt dat:

3. klager de voorgeschreven medicatie (methadon) in vloeibare vorm verstrekt krijgt in plaats van in tabletten. Vloeibare methadon is veel schadelijker voor maag, darm en lever dan in tabletvorm;

4. na de overplaatsing naar D het tijdstip van verstrekking van de avond naar de ochtend (8.00 uur) is gewijzigd waardoor klager overdag niet goed meer kan functioneren. De werking van methadon (24 uur) is de eerste 6 tot 12 uur het sterkst en neemt daarna af. Dit betekent dat klager bij inname in de ochtend overdag sterk onder invloed van de methadon is. Hierdoor vermindert zijn reactievermogen terwijl hij machines in de werkzaal moet bedienen. En 's avonds ligt klager wakker vanwege hevige pijn aan zijn enkel, knie, rug en onderbenen. Waar klager vanaf 2005 eerst last van rug, knie en artrose had, heeft hij door de achteruitgang in zijn conditie nu ook last gekregen van een ontsteking in de knie en vochtophoping in zijn onderbenen.

Klager is een voorstander van goed beleid met betrekking tot het verstrekken van opiaten. In de vorige penitentiaire inrichting waar hij verbleef waren goede afspraken gemaakt waardoor klager 's avonds zijn medicatie kreeg, hij goed kon slapen en overdag ook goed kon functioneren. Beklaagde houdt volgens klager halsstarrig vast aan beleid en verleent geen individuele zorg.

### 3.4 Het verweer

Beklaagde voert – samengevat weergegeven – aan dat het binnen D beleid is dat methadon in de ochtend en onder toezicht wordt verstrekt. Dit staat ook in het overgelegde medicatiebeleid (versie januari 2022) in 5.4. Vanwege het gevaar van verhandelen en opsparen van tabletten methadon wordt dit alleen in vloeibare vorm verstrekt. Dit is beleid in het kader van de veiligheid van gedetineerden (ter voorkoming van een overdosis ingeval van opsparen) en de algemene veiligheid binnen de inrichting. Methadon wordt ook alleen in de ochtend verstrekt omdat

personeel in de avond minder zicht op de gedetineerden heeft. Alle medicatie zonder nadrukkelijke indicatie voor verstrekking in de late deelronde, wordt tot 17.00 uur voorgeschreven en verstrekt. De methadon is klager niet voorgeschreven als pijnbestrijding maar als substituut voor heroïne. Bij pijnbestrijding vanwege artrose wordt andere medicatie voorgeschreven.

De werking en bijwerkingen van methadon in vloeibare en tabletvorm zijn identiek. De vloeibare versie is niet schadelijker voor maag, darm en lever.

Volgens het medicatiebeleid binnen D wordt methadon (omdat dit valt onder de Opiumwet) in de ochtend verstrekt op de teamkamer, apart van de andere medicatieverstrekkingen.

Methadon heeft een werkingsduur van 55 uur, dus kan beklaagde niet plaatsen waarom klager dit om 21.00 zou willen innemen. Klager wil niet meegaan in het aanbod van alternatieve pijnbestrijdingsmedicatie.

### *3.5 De overwegingen van het college ten aanzien van beide klachtonderdelen*

Het beleid binnen D voor het verstrekken van methadon behelst het verstrekken in vloeibare vorm in de ochtend. Uitgaande van dit beleid dient het college de vraag te beantwoorden of beklaagde in de situatie van klager van dit beleid had behoren af te wijken.

Dit zou alleen kunnen wanneer, op grond van een medische noodzaak, een afwijking van dit beleid zou zijn aangewezen. Naar het oordeel van het college is een dergelijke medische noodzaak in het geval van klager niet, dan wel onvoldoende onderbouwd of gebleken. Methadon in vloeibare vorm is niet schadelijker voor maag, darm en lever dan methadon in tabletvorm terwijl voor het verstrekken van de methadon in de avond, gelet op de werkingsduur ervan, evenmin een noodzaak bestaat. Dat klager met de methadon in feite zijn pijnklachten als gevolg van artrose en andere klachten bestrijdt, kan niet tot een ander oordeel leiden, nu klager de methadon niet verstrekt krijgt voor zijn pijnklachten maar in verband met zijn verslaving. Daar komt bij dat beklaagde heeft aangegeven dat voor de pijnklachten in verband met artrose (andere pijnbestrijdingsmedicatie wordt voorgeschreven, maar dat klager deze medicatie niet wil.

Alles overziende is het college met beklaagde van oordeel dat er geen medische noodzaak bestond voor het verstrekken van methadon in tabletvorm in de avond. Nu ook anderszins een dergelijke noodzaak niet is gesteld of gebleken, komt het college tot het oordeel dat beklaagde in tuchtrechtelijk opzicht niet klachtwaardig heeft gehandeld.

### *3.6 Conclusie*

De klacht, zoals uiteindelijk aan het college is voorgelegd, is in zijn geheel ongegrond.

## **4. DE BESLISSING**

Het college verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gegeven door, W.P. Claus, voorzitter, Th.A. Wiersma, lid-jurist, G.S.H. Vegt, A.D.J. van Empel en A.H.M. van den Nieuwenhof, leden-beroepsgenoten, in tegenwoordigheid van J.W. Sijstra-Meijer, secretaris.

voorzitter  
secretaris

Tegen deze beslissing kan in de volgende gevallen schriftelijk beroep worden ingesteld bij het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg:

4. Heeft u de klacht ingediend? Dan kunt u in beroep als

- het college u of uw klacht geheel of gedeeltelijk niet-ontvankelijk heeft verklaard of
- als de klacht geheel of gedeeltelijk ongegrond is verklaard.

Bij een gedeeltelijke niet-ontvankelijkverklaring of een gedeeltelijke ongegrondverklaring kan uw beroep alleen betrekking hebben op dat deel van de beslissing.

2. Is de klacht tegen u gericht? Dan kunt u altijd in beroep.

3. Ook de inspecteur van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd kan beroep instellen.

U moet het beroepschrift richten aan het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg, maar opsturen naar de secretaris van het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg te Zwolle. Daar moet het zijn ontvangen binnen zes weken nadat de beslissing aan u is verstuurd.

Als u beroep instelt, moet u € 50,- griffierecht betalen aan het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg. U ontvangt hierover bericht. Als u geheel of gedeeltelijk in het gelijk wordt gesteld, wordt het griffierecht aan u terugbetaald.