

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 24-183/A/NH

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam

Van 24 juni 2024

in de zaak 24-183/A/NH

naar aanleiding van de klacht van:

klaagster

over:

verweerder

gemachtigde: mr. L. van Leeuwen

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Op 16 november 2023 heeft klaagster bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Noord-Holland (hierna: de deken) een klacht ingediend over verweerder.

1.2 Op 22 februari 2024 heeft de raad het klachtdossier met kenmerk ks/ss/2280424 van de deken ontvangen.

1.3 De klacht is behandeld op de zitting van de raad van 13 mei 2024. Klaagster is met voorafgaand bericht niet op de zitting verschenen. Verweerder was met zijn gemachtigde op de zitting aanwezig. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.4 De raad heeft kennisgenomen van het in 1.2 genoemde klachtdossier en van de op de inventarislijst genoemde bijlagen 1 tot en met 8.

2 FEITEN

2.1 Voor de beoordeling van de klacht gaat de raad, gelet op het klachtdossier en de op de zitting afgelegde verklaringen, uit van de volgende feiten.

2.2 De cliënte van verweerder, Local Corporate Management B.V. (hierna: LCM), is een corporate dienstverlener gevestigd in Amsterdam. In verband met verhuizing naar een nieuwe locatie is zij met de cliënte van klaagster, Room Rebelle (hierna: RR) een overeenkomst van opdracht aangegaan voor de verbouwing en realisatie van de nieuwe locatie.

2.3 Bij de uitvoering van de werkzaamheden en oplevering van het project is tussen LCM en RR een discussie ontstaan. Volgens LCM zijn de werkzaamheden niet naar behoren uitgevoerd en ook niet afgerond. Daarnaast bestaat een discussie over de wijze van factureren en verantwoording daarover door RR. Binnen dit geschil speelt dat RR in het kader van haar werkzaamheden gebruik heeft gemaakt van derde partijen, waaronder interieurbouwer ROMS (hierna: ROMS).

2.4 Waar het de werkzaamheden van ROMS betreft, neemt ROMS de stelling in dat

LCM niet bij haar moet zijn, maar bij haar opdrachtgever RR. ROMS is niet bereid om inzicht te geven in de door haar gemaakte kosten in het kader van de opdracht van LCM. ROMS zet alleen de nodige stappen indien zij daarvoor de instructie krijgt van RR.

2.5 Bij (per e-mail verzonden) brief van 11 juli 2023 heeft klagster verweerder namens RR laten weten dat het niet was toegestaan om rechtstreeks contact op te nemen met ROMS, de leverancier van RR. Zij schrijft in dat verband:

“Het rechtstreeks benaderen van leveranciers van [RR] is dus in strijd met de afspraken, in strijd met de voorwaarde waaronder [RR] inzage in haar facturen heeft gegeven en bovendien verre van constructief om dit geschil op te lossen.”

2.6 Bij e-mail van 7 september 2023 heeft klagster verweerder geschreven:

“Mijn vorige bericht was duidelijk. Ik zie geen aanknopingspunten voor verder overleg.”

2.7 Bij e-mail van 10 november 2023 heeft verweerder RR namens LCM rechtstreeks aangeschreven. Hij schrijft hierin het volgende, voor zover relevant:

“Het is voor LCM onduidelijk wat voor een overeenkomst ten grondslag ligt aan de verhouding tussen [RR] en ROMS en of die overeenkomst in naam van LCM is gesloten of namens [RR]. Nu zowel [RR] als ROMS niet thuisgeven laat dit LCM geen andere keuze: zij is dan genoodzaakt om een gerechtelijke procedure aanhangig maken waarin beide partijen hoofdelijk aansprakelijk worden gesteld. Voordat LCM hiertoe overgaat stelt zij [RR] en ROMS nog één laatste keer in de gelegenheid om openheid van zaken te geven en de gebreken te herstellen.

Verzoek dan wel sommatie

Op grond van het voorgaande verzoek, en voor zover nodig sommeer ik u binnen 8 dagen na heden:

1. inzage te geven over de specificaties van de facturen met ROMS;
2. inzage te geven over de overeenkomst met ROMS, ten minste onderbouwd door overlegging van de overeenkomst met ROMS;
3. de gebreken (...) te herstellen door binnen gestelde termijn daartoe een afspraak te maken: (...)

Indien niet tijdig en volledig gehoor wordt gegeven aan het voorgaande zal LCM zonder nadere aankondiging vooraf jegens u hoofdelijk rechtsmaatregelen treffen. De daaraan verbonden kosten zullen op u worden verhaald, waaronder mede begrepen de kosten voor de herstelwerkzaamheden van voormelde gebreken.”

2.8 Op 13 november 2023 heeft RR de e-mail van verweerder aan klagster doorgestuurd.

2.9 Op 16 november 2023 heeft klagster bij de deken een klacht over verweerder ingediend.

2.10 Op 21 november 2023 heeft verweerder klagster zijn excuses gemaakt voor zijn handelwijze en schrijft in dat verband:

“In het verzenden van de sommatie ben ik ervan uitgegaan dat u niet langer betrokken bent als advocaat van [RR]. Dit heeft te maken met de laatste berichten van uw hand waarin door u ieder verder contact werd uitgesloten. Kennelijk blijkt deze aanname nu onjuist te zijn.

Ik bied daarvoor mijn excuses aan en in het vervolg zal ik mij vanzelfsprekend weer rechtstreeks tot u wenden.”

3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet. Klagster verwijt

verweerder dat hij op 10 november 2023 haar cliënte, RR, zonder toestemming van klaagster rechtstreeks heeft aangeschreven terwijl hij wist dat RR werd vertegenwoordigd door klaagster. Daarmee heeft verweerder gehandeld in strijd met gedragsregel 1 lid 4 en gedragsregel 25.

3.2 Als verzwarende omstandigheid bij de klacht geldt volgens klaagster dat verweerder in zijn e-mail van 10 november 2023 dreigende taal heeft gebezigd.

4 VERWEER

4.1 Verweerder heeft tegen de klacht verweer gevoerd. De raad zal hierna, waar nodig, op het verweer ingaan.

5 BEOORDELING

5.1 Bij de beoordeling van een over een advocaat ingediende klacht moet de tuchtrechter het verweten handelen of nalaten toetsen aan de normen van artikel 46 Advocatenwet. Bij deze toetsing is de tuchtrechter niet gebonden aan de gedragsregels, maar die regels kunnen, ook gelet op het open karakter van de wettelijke norm, daarbij wel van belang zijn (direct of analoog). Of sprake is van tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen hangt af van de feitelijke omstandigheden en wordt door de tuchtrechter per geval beoordeeld.

5.2 In gedragsregel 25 lid 1 is bepaald dat een advocaat een wederpartij, waarvan hij weet dat hij door een advocaat wordt bijgestaan, zich niet anders in verbinding stelt met die wederpartij dan via diens advocaat.

5.3 De raad stelt het volgende voorop. Hoewel klaagster in het klachtformulier heeft ingevuld namens haar kantoor te klagen en de deken dit heeft overgenomen in zijn aanbiedingsbrief, gaat de raad er gelet op de inhoud van de klacht vanuit dat dit een verschrijving is en klaagster namens zichzelf klaagt.

5.4 Niet in geschil is dat verweerder bij e-mail van 10 november 2023 de cliënte van klaagster zonder haar toestemming rechtstreeks heeft aangeschreven. Ter beoordeling ligt voor of verweerder hiermee in het onderhavige geval tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld.

5.5 Verweerder heeft aangevoerd dat hij de cliënte van klaagster abusievelijk rechtstreeks heeft benaderd met zijn e-mail van 10 november 2023. Hij verkeerde - achteraf gezien ten onrechte - in de veronderstelling dat klaagster gelet op haar e-mail van 7 september 2023 niet meer bij de zaak betrokken was. Verweerder had dit vooraf eerst bij klaagster moeten nagaan. Dit heeft hij niet gedaan en hiervoor heeft hij aan klaagster zijn verontschuldiging aangeboden. Deze verontschuldiging heeft hij nogmaals herhaald ten tijde van het onderzoek van de deken.

5.6 De raad leest net als klaagster - en verweerder achteraf gezien ook - in de e-mail van 7 september 2023 geen aanknopingspunten op grond waarvan verweerder mocht aannemen dat klaagster niet meer als advocaat voor RR optrad. Door de cliënte van klaagster op 10 november 2023 zonder toestemming van klaagster rechtstreeks aan te schrijven, heeft verweerder gehandeld in strijd met het bepaalde in gedragsregel 25 lid 1. Ondanks dit gegeven voert het de raad echter te ver om in dit specifieke geval het handelen van verweerder als tuchtrechtelijk verwijtbaar aan te merken. Een dergelijke fout kan immers een keer gemaakt worden en verweerder heeft direct erkend verkeerd te hebben gehandeld en daarvoor tot tweemaal toe zijn excuses aan klaagster aangeboden. Klaagsters stelling dat gelet op de voorgeschiedenis in het dossier de excuses van verweerder totaal ongeloofwaardig zijn, heeft klaagster niet nader onderbouwd. Verweerder heeft ter zitting aangevoerd dat hij die opmerking niet kan plaatsen. Verweerder en klaagster hebben slechts één

keer telefonisch met elkaar gesproken. Hoewel dit geen prettig gesprek was, kan daarmee volgens verweerder niet gesproken worden van een voorgeschiedenis tussen hem en klagster. Dit was namelijk het enige rechtstreekse contact dat hij met klagster heeft gehad. Toch heeft klagster enkele dagen na de e-mail van verweerder van 10 november 2023 direct een klacht over verweerder bij de deken ingediend. Naar het oordeel van de raad had van klagster verwacht mogen worden dat zij de situatie eerst collegiaal met verweerder had besproken. Advocaten moeten immers streven naar een onderlinge verhouding die berust op welwillendheid en vertrouwen (gedragsregel 24).

5.7 De raad acht de gebezigde bewoordingen in de e-mail verder geen dreigende taal. De e-mail betreft niet meer dan een zakelijke weergave van het standpunt van verweerders cliënte (LCM) en het gevolg dat zij daaraan wenste te verbinden, indien geen gehoor werd gegeven aan de sommatie. Dat van een sommatie een zekere dreiging uitgaat is gebruikelijk.

5.8 De raad komt gelet op het voorgaande tot de slotsom dat de klacht ongegrond is.

BESLISSING

De raad van discipline:

- verklaart de klacht ongegrond.

Aldus beslist door mr. M.V. Ulrici, voorzitter, mrs. F.J.J. Baars en I.J. de Laat, leden, bijgestaan door mr. N. Borgers-Abu Ghazaleh als griffier en uitgesproken in het openbaar op 24 juni 2024.

Griffier Voorzitter

Verzonden op: 24 juni 2024