

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 24-249/A/A

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam
van 19 augustus 2024
in de zaak 24-249/A/A
naar aanleiding van de klacht van:

klaagster

over:

verweerder

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Op 15 augustus 2023 heeft klaagster bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam (hierna: de deken) een klacht ingediend over verweerder.

1.2 Op 4 april 2024 heeft de raad het klachtdossier met kenmerk 2257214/JS/FS van de deken ontvangen.

1.3 De klacht is behandeld op de zitting van de raad van 24 juni 2024. Daarbij was verweerder aanwezig. Klaagster is met voorafgaand bericht niet op zitting verschenen. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.4 De raad heeft kennisgenomen van het in 1.2 genoemde klachtdossier en van de op de inventarislijst genoemde bijlagen 1 tot en met 4.

2 FEITEN

2.1 Voor de beoordeling van de klacht gaat de raad, gelet op het klachtdossier en de op de zitting afgelegde verklaringen, uit van de volgende feiten.

2.2 Klaagster is een alleenstaande moeder van Turkse afkomst. Zij woonde met haar zoon, Y, in Giethoorn. In de periode van oktober 2020 tot oktober 2021 hebben zij te maken gehad met racistische pesterijen en vernielingen door een groep jongeren uit Giethoorn. Klaagster is meerdere keren naar de politie gestapt om aangifte te doen van de tegen haar en haar zoon gepleegde strafbare feiten. Ook heeft klaagster verschillende andere instanties, waaronder de burgemeester van de gemeente Steenwijkerland, waartoe Giethoorn behoort, om hulp gevraagd. De politie en de gemeente hebben niets gedaan om klaagster en haar zoon te helpen.

2.3 Klaagster heeft onder meer op 17 februari 2021 bij de politie aangifte gedaan van discriminatie door twee politiefunctionarissen op 3 november 2020 en 2 december 2020. Op 19 mei 2021 heeft klaagster aangifte gedaan van discriminatie door de heer De J uit Giethoorn op 6 mei 2021. Op 21 augustus 2021 heeft zoon Y aangifte gedaan van discriminatie door twee jonge mannen uit Giethoorn. Geen van de aangiften heeft geleid tot vervolging van de betrokkenen door het Openbaar Ministerie.

2.4 Op 18 oktober 2021 heeft klagster bij het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden (hierna: het gerechtshof) een tweetal klaagschriften ex artikel 12 Wetboek van Strafvordering (hierna: Sv) ingediend: één klaagschrift wegens het niet vervolgen van de twee politiefunctarissen en één voor het niet vervolgen van de heer De J uit Giethoorn. De klachten zijn door het gerechtshof in behandeling genomen onder klachtnummers K21/210731 en K21/210784.

2.5 In een uitzending van 3 februari 2022 heeft het televisieprogramma Zembla aandacht besteed aan de racistische pesterijen in Giethoorn.

2.6 Op 4 februari 2022 is verweerder klagster gaan bijstaan. Dit is diezelfde dag door verweerder per e-mail aan klagster bevestigd. Op 15 april 2022 heeft verweerder een opdrachtbevestiging aan klagster gestuurd. Daarin staat, voor zover relevant, het volgende:

“U heeft mij de opdracht verstrekt u bij te staan in de artikel 12 Sv procedures en bij het aansprakelijk stellen van de politie en de gemeente c.q. de burgemeester.”

2.7 Op 8 februari 2022 heeft het gerechtshof ook een klaagschrift ex artikel 12 Sv ontvangen van Y de zoon van klagster, wegens het niet vervolgen voor discriminatie van de twee jonge mannen uit Giethoorn. Deze klacht is door het gerechtshof in behandeling genomen onder klachtnummer K22/210092.

2.8 Op 10 februari 2022 heeft verweerder het gerechtshof bericht dat hij klagster en haar zoon in het vervolg zou bijstaan. Ook heeft hij 's avonds per e-mail nog contact gehad met klagster over de huurovereenkomst met betrekking tot haar nieuwe woning. Op 14 februari 2022 hebben klagster en verweerder per e-mail contact gehad over een voorstel dat klagster van de gemeente Steenwijkerland had ontvangen met betrekking tot een verhuiskostenvergoeding.

2.9 Op 18 februari 2022 heeft verweerder klagster en haar zoon in hun huis bezocht. Die dag heeft verweerder ook een brief aan de gemeente Steenwijkerland gestuurd waarin hij zich namens klagster heeft beklagd over de gang van zaken binnen de gemeente en namens klagster heeft verzocht om een voorstel voor compensatie en een verhuisvergoeding. Tevens bevat de brief een aansprakelijkstelling van de gemeente. Van deze brief is dezelfde dag per e-mail een afschrift aan klagster gestuurd. Bij de e-mail is ook een afschrift van een bericht van het gerechtshof gevoegd, waarin verweerder bevestigt dat hij bij het gerechtshof is geregistreerd als raadsman van klagster en haar zoon.

2.10 Op een zeker moment heeft klagster (bij niet gedateerde e-mails) gevraagd naar de stand van zaken. Verweerder heeft klagster geantwoord dat hij die zal geven, maar niet eerder dan de volgende week in verband met zittingsdruk.

2.11 Bij brief van 7 september 2022 heeft verweerder klagster geadviseerd het klaagschrift wegens het niet vervolgen van de twee politiefunctarissen (K21/210731) in te trekken. De klacht heeft volgens verweerder weinig kans van slagen en als de klacht wordt afgewezen door het gerechtshof zou klagster volgens verweerder minder sterk staan in een eventuele latere aansprakelijkstelling van de politie.

2.12 Op 8 september 2022 heeft een bespreking tussen klagster en verweerder plaatsgevonden bij verweerder op kantoor. Diezelfde dag heeft een juridisch medewerkster van het kantoor van verweerder klagster als volgt per e-mail bericht: “Naar aanleiding van onze bespreking eerder vandaag, bericht ik u als volgt. Zoals afgesproken zend ik u bijgaand het verzoek uw klaagschriften in te trekken. Korthedshalve mag ik u wel naar de inhoud hiervan verwijzen. (...)”

2.13 Bij brief van 8 september 2022 aan het gerechtshof heeft verweerder de klacht met nummer K21/210731 ingetrokken. Voor zover relevant schrijft verweerder:

“In de zaak (...) heeft cliënte, [klaagster], mij verzocht de door haar ingediende klaagschriften tegen de verbalisanten die mevrouw onheus hebben bejegend op 3 november 2021 en 2 december 2021 niet langer te handhaven en in te trekken. Ik verzoek u vriendelijk mij een bevestiging van dit intrekingsbericht te doen toekomen. Volledigheidshalve informeer ik u dat het klaagschrift van [de zoon], met kenmerk K22/210092, wel wordt gehandhaafd.”

2.14 Op 28 december 2022 heeft verweerder klaagster een brief geschreven waarin hij haar adviseert over mogelijke vervolgstappen voor het verantwoordelijk houden van politie en Justitie voor de door hen gemaakte fouten. Hij schrijft in zijn brief onder meer:

“Het is mijn advies (...) alvorens stappen hierin te ondernemen de uitkomst van de thans lopende klaagschriften af te wachten. Indien het Gerechtshof de klaagschriften gegrond verklaart, zullen we meer hebben ter onderbouwing van de aansprakelijkheidsstellingen.”

2.15 Op 24 maart 2023 heeft klaagster een e-mailbericht gestuurd aan het Slachtofferloket van het Openbaar Ministerie. Hierin staat, voor zover relevant: “Naar aanleiding van de oproep van ons “Beklag ex artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering” met kenmerk K21/210784/H. [naam klaagster] en de zitting van mijn minderjarige kind met kenmerk K22/210092/Y.K. [naam zoon] verzoek ik u spoed informatie over onze rechten als slachtoffers bij strafproces. Ik kan helaas niet van mijn advocaat nodige informatie tijdig en antwoorden op mijn vragen krijgen (...) en daarom voel ik me enorm gestrest met veel spanning voor de zitting als moeder, slachtoffer en nabestaande zonder informatie uitwisseling waar wij recht op hebben... Graag uw aandacht vraag ik voor volgende:

Dossier inkijken:

Spoed wil ik mijn dossier alsnog inkijken vóór de zitting van 30 maart a.s., wat ik tot nu toe niet kon door mijn advocaat regelen. Zou u ons hiermee au helpen en begeleiden? Ik maak me zorgen over de bewijsstukken van mijn dossier dat ze u niet tijdig en volledig verleend worden zodat de rechter nodige tijd mocht hebben om ze te bekijken, beluisteren en lezen; die stukken waren belang van zijn besluit en uitspraak.

Minderjarig kind bijzitten als ouder:

We hebben 2 oproepen voor 2 zitting achter elkaar (eigenlijk zijn ze hetzelfde zaak inhoudelijk). Ik en mijn kind zijn getraumatiseerd helaas door nare gebeurtenissen en ik wil hem steunen tijdens zijn zitting. Hoe zit het allemaal en wat verwacht op ons bij zitting? Mag hij zich uiten, spreken met rechter?

Turkse tolk inschakelen tijdens zitting:

Mijn Nederlands is beperkt als ik naar mensen moet luisteren en spreken, dan kan het zijn dat ik dingen niet helemaal juist begrijp of verkeerd begrip daarom zou ik u verzoeken voor en tolk tijdens zitting indien het mogelijk is.

Stukken toevoegen in dossier:

Ik wil getuigen verklaringen en recente medische gegevens i.v.m. zaak en evt. bewijsstukken die wel belang van het besluit nemen van rechter zijn alsnog spoedig toe te voegen in mijn dossier en u sturen, via mail of DigiD as het kan. Kunt u mij hiermee helpen zodat gerechtigheid mag geschieden.

Gesprek met rechter persoonlijk

Mogen we met mijn kind eerst met rechter persoonlijk bespreken vóór de zitting? Dat wil ik graag doen; er is een dringende behoefte aan.

Spreekrecht

Beste, is het van toepassing om spreekrecht bij deze zitting te gebruiken voor mij en voor mijn kind? Als wij daar recht op hebben dan wil ik graag dit aanvragen. Kunt u dit

voor ons regelen?

Formulieren niet ontvangen

Wensenformulier, gegevens slachtoffer en formulier “verzoek tot schadevergoeding” heb ik nog niet ontvangen (...) Ik heb geen nodige juiste steun van mijn advocaat helaas, ik kan hem niet bereiken of geen antwoord op mijn vragen kan krijgen. (...)”

2.16 Bij e-mail van 28 maart 2023 heeft verweerder het gerechtshof als volgt bericht, voor zover relevant:

“Wij spraken zojuist over de zittingen van aanstaande donderdag. Ik kom dan bij u namens [klaagster] en haar zoon (...). De kwestie van de zoon, klachtnummer K22/210092, is denk ik compleet in die zin dat ik de aangifte van cliënt heb en ervan uitga dat uw Hof beschikt over de camerabeelden. U wist dat niet zeker. Vandaar dat ik u die per separate mail eerder vandaag nog toezond.

Ik mis echter nog het ambtsbericht. U gaf aan dat u mij dat per mail zult sturen, waarvoor mijn dank.

Ten aanzien van de aangiftes van moeder, [klaagster], die bekend waren onder klachtnummers K21/210731 en K21/210784, het volgende. Uit een mail van 12 september 2022 van uw collega B(...) leid ik af dat K21/210784 ziet op de aangifte van klaagster tegen de heer De J(...) aangaande een incident van 6 mei 2021. Ik tref in mijn dossier een brief aan van de Advocaat-Generaal met als opschrift klachtnummer K21/210784 van 25 april 2022 die over van alles en nog wat gaat, maar niet over de aangifte tegen de heer (...) de J(...) ten aanzien van een incident van 6 mei. Ik verzoek u dan ook mij daaromtrent het dossier inclusief ambtsberichten alsnog te verstrekken. Wat ik wel aantref achter de brief van de Advocaat-Generaal van 25 april 2022 met klachtnummer K21/210784 zijn de aangiftes 2021-010553, 2021-008023 en 2021-478765. Ik ga er vooralsnog vanuit dat die zaken ook worden behandeld op zitting. Hoewel ik daar geen enkel ambtsbericht of wat dan ook over aantref. Mijn cliënte wenst echter wel dat ook ter zake van al die aangiftes nader onderzoek wordt gelast c.q. vervolging wordt bevolen.

Ik heb u uitgelegd dat cliënte en haar zoon zelf klachten hebben ingediend en ik pas veel later bij de zaak betrokken ben geraakt. Als ik zelf vanaf moment één op een zaak zit dan komen dit soort verwarringen niet voor. Maar, niet vervelend bedoeld, de brief van de Advocaat-Generaal van 25 april 2022 draagt bepaald niet bij aan het creëren van de gewenste duidelijkheid. Door mij zijn klachten ten aanzien van verbalisanten ingetrokken. Die werden behandeld onder klachtnummer K21/210731.

Ik probeer te voorkomen dat het Hof en mijn cliënten langs elkaar heen praten omdat voor betrokkene onvoldoende helder is waar de zitting nu wel of niet over gaat. (...)”

2.17 Op 28 maart 2023 is ook het e-mailbericht van klaagster van 24 maart 2023 door het Openbaar Ministerie doorgestuurd aan het gerechtshof en vervolgens door het gerechtshof aan het kantoor van verweerder. In de begeleidende e-mail staat het volgende:

“Zoals zojuist met u besproken zend ik u hierbij het mailbericht in de kwestie [klaagster] (...) zoals dit door ons is ontvangen t.b.v. de behandeling op 30 maart 2023. Vriendelijk verzoek om de kwestie met cliënt te bespreken.”

2.18 Diezelfde dag heeft verweerder een uitvoerige e-mail aan de zoon van klaagster gestuurd, waarin hij uitlegt hoe de zitting op 30 maart 2023 er aan toe zal gaan.

2.19 Bij e-mail van 29 maart 2023 heeft een juridisch medewerkster van het kantoor van verweerder klaagster het volgende bericht:

“(...) Wij ontvingen inmiddels ook via het Gerechtshof uw mail van 24 maart jl. van

16:58 uur aan het Openbaar Ministerie.

Wij hebben u al eerder aangegeven dat het niet de bedoeling is dat u als u een advocaat heeft de gerechtelijke instanties of het Openbaar Ministerie zelf rechtstreeks gaat benaderen. U doet dat nu toch weer. Ik bevestig dat wij u hebben uitgelegd dat er geen spreekrecht is in een artikel 12 Sv zaak, maar dat dit slechts in de strafzaak zelf is. Er is dus ook geen wensenformulier. Artikel 12 Sv zaken zijn besloten zodat de privacy gegarandeerd is.

Rechters voeren geen persoonlijk gesprek voor de rechtszitting. Dat wordt hooguit gedaan in zeer exceptionele zaken, maar niet in een artikel 12 Sv zaak. De tolk is door ons ingeschakeld. Ten aanzien van het dossier bevestig ik dat wij het dossier met u hebben doorgenomen.

Daarnaast spreekt uit uw mail niet het vertrouwen in ons kantoor of [verweerder]. (...) Ik verzoek u per ommegaande aan mij te laten weten of dat vertrouwen er nog is. Daarnaast verzoek ik u per ommegaande te bevestigen dat wij inderdaad uw dossier hebben doorgenomen en al uw vragen hebben behandeld tijdens ons gesprek bij ons op kantoor op 27 maart 2023.”

2.20 Klaagster heeft diezelfde dag (29 maart 2023) op de e-mail van de medewerkster van verweerder gereageerd. Daarop heeft de medewerkster klaagster als volgt geantwoord:

“Naar aanleiding van onderstaande mail heb ik meermaals geprobeerd om telefonisch met u in contact te komen. Het is namelijk noodzakelijk dat u per mail aan ons bevestigt dat u vertrouwen heeft in [verweerder] en in ons kantoor, anders kunnen wij u niet langer bijstaan. Het is ook belangrijk dat u bevestigt dat wij inderdaad afgelopen maandag met u uw dossier hebben besproken en uw vragen hebben beantwoord.

Kunt u dit per ommegaande aan mij bevestigen?

Daarnaast doe ik u bijgaande pleitaantekeningen toekomen, zoals [verweerder] voornemens is die uit te preken op zitting morgen als u het bovenstaande aan ons heeft bevestigd. Kunt u mij eventuele op- of aanmerkingen doen toekomen? Indien u akkoord gaat met de pleitaantekeningen verneem ik dat ook graag.

Mag ik spoedig van u vernemen?”

2.21 Bij e-mail van 29 maart 2023 heeft het gerechtshof gereageerd op het bericht van verweerder van 28 maart 2023 (zie r.o. 2.16) en uitgelegd welke klachten ter zitting zullen worden behandeld. Voor zover relevant, schrijft het gerechtshof:

“De dossiers zijn inderdaad rommelig en bevatten veel dubbele stukken, terwijl andere stukken juist lijken te ontbreken.”

2.22 Op 30 maart 2023 hebben achter elkaar twee zittingen plaatsgevonden bij het gerechtshof waarin de twee klachtzaken met nummers K21/210784 en K22/210092 zijn behandeld. Verweerder heeft klaagster en haar zoon ter zitting bijgestaan en pleitaantekeningen voorgedragen. Na de zittingen heeft verweerder per e-mail van 30 maart 2023 aan klaagster het verloop van de zittingen bevestigd.

2.23 Klaagster heeft hierop bij e-mail van 7 april 2023 positief geantwoord. Zij schrijft verweerder voor zover relevant: “Dank u [verweerder] voor uw mail met overzichtelijke informatie. (...) Ook mijn danken voor uw inzet op de zitting.”

2.24 Op 4 mei 2023 heeft het gerechtshof uitspraak gedaan in de klachtzaken met nummers K21/210784 en K22/210092. Beide klachten zijn door het gerechtshof afgewezen. In r.o. 4 heeft het gerechtshof het volgende overwogen:

“Het hof stelt vast dat voor beide klachten geldt dat de dossiers onoverzichtelijk en incompleet zijn.”

2.25 Bij e-mail van 15 mei 2023 heeft verweerder de uitspraak van 4 mei 2023 aan klaagster toegestuurd. Hij schrijft in dat verband het volgende, voor zover relevant:

“Ik ben eerlijk gezegd nogal teleurgesteld. De Advocaat-Generaal vond dat er vervolgd moest worden, maar het hof vindt van niet. Het hof legt dat uit in de uitspraak. Ik denk dat het goed is om een afspraak te maken met de twee discriminatiebureaus en jullie zelf om te beoordelen of en zo ja wat we hier verder nog zouden kunnen betekenen. Het spijt me dat ik jullie niet beter kan berichten. (...)”

2.26 Op 14 juni 2023 heeft een medewerkster van het kantoor van verweerder de volgende e-mail aan klaagster gestuurd:

“[Verweerder] heeft mij gevraagd om een Zoom video/bel gesprek in te plannen met u, uw zoon (...) en (...). Bent u beschikbaar op 5 juli om 2 uur in de middag?”

2.27 Op 19 juni 2023 heeft de medewerkster wederom een e-mail aan klaagster gestuurd:

“Ik heb u telefonisch proberen te bereiken maar krijg geen contact met u. Kunt u mij laten weten of 5 juli om 2 uur u uitkomt?”

2.28 Op 22 juni 2023 heeft de medewerkster verweerder het volgende bericht gestuurd:

“Ik krijg geen contact met haar. Ze neemt de telefoon niet op en reageert niet op e-mails. (...) Wat doen we?”

2.29 Bij e-mail van 14 augustus 2023 heeft verweerder klaagster (onder meer) als volgt bericht:

“Hierbij bericht ik u dat ik mijn bijstand aan u per direct staak. Ik zal dat aan u toelichten.

Ik heb u bijgestaan op de zitting van 30 maart jl. in de artikel 12 Sv zaak. U gaf toen aan erg blij te zijn dat ik toch naar de zitting was gekomen en u heb bijgestaan. Voordat de zitting van 30 maart jl. in de artikel 12 Sv zaak plaatsvond, was u moeilijk te bereiken. Mijn collega's hebben u meermaals geprobeerd te bereiken voor het plannen van afspraken, maar zij kregen geen contact met u. Ik verwijs onder andere naar de mailcorrespondentie van 7 maart en 24 maart jl., waarin mijn collega's hebben aangegeven dat zij meerdere keren geprobeerd hebben u telefonisch te bereiken, maar geen gehoor kregen. Voor adequate bijstand is het wel van belang dat ik u kan bereiken en overleg kan voeren. Bovendien leek het er voorafgaand aan de zitting ook dat u geen vertrouwen had in mij en/of mijn kantoor. Ik verwijs naar de mailcorrespondentie op 29 maart jl. waarin mijn collega heeft aangegeven dat u in uw e-mails aan mij en het Openbaar Ministerie geen vertrouwen uitspreekt in mij en/of mijn kantoor. Op de vraag of dat vertrouwen er is kregen wij geen reactie, ook niet nadat wij meermaals geprobeerd hebben u telefonisch te bereiken en u hierover een e-mail hebben gestuurd. Uw vertrouwen in mijn werkwijze en in mijn kantoor is van evident belang voor mijn bijstand aan u. Ik heb u dat meermaals uitgelegd. Hoewel u op de zittingsdag vertelde blij te zijn dat ik u heb bijgestaan en voornoemd laatste punt was gelost, bleek dat eerste punt, het hebben van contact nog steeds een probleem. Na de zitting kregen wij namelijk wederom geen contact met u. Ik heb u op 15 mei jl. een mail gestuurd over de beslissing van het Hof gedateerd van 4 mei 2023, waarbij ik merkte dat het mij verstandig leek om een afspraak te maken met de twee discriminatiebureaus en u zelf om te beoordelen of en zo ja wat mijn kantoor hier verder nog kan betekenen. Hierna heb ik niks meer van u mogen vernemen. Op 14 juni jl. heeft mijn collega u gemaïld met de vraag of u beschikbaar bent op 5 juli 2023 om een Zoom video/bel gesprek in te plannen (...). Vervolgens stuurt mijn collega op 19 juni jl. een herinneringsmail met de mededeling dat zij u telefonisch niet kan bereiken en graag een reactie wil op de voorgestelde datum voor de afspraak. Opnieuw hebben wij geen reactie van u mogen ontvangen. Door u op deze manier op te stellen, krijgen wij sterk de indruk dat u geen vertrouwen heeft in mijn kantoor of in

mij danwel dat u de zaak niet wenst voort te zetten. Bovendien kan ik u zo niet bijstaan en kan ik mijn praktijk ook zo niet voeren. (...)"

2.30 Op 15 augustus 2023 heeft klaagster op het e-mailbericht van verweerder gereageerd. Voor zover relevant, schrijft klaagster aan verweerder:

"Sinds maanden ben ik in "burn-out", grotendeels mede gevolg van uw handelingen tot nu toe. Ik ben ervan overtuigd dat u mijn dossier en onze zaak Giethoorn vanaf het begin kapot geprocedeerd heeft die een multidisciplinaire aanpak vereiste. U kunt mij de laatste tijden niet bereiken niet omdat ik met u geen contact wil nemen maar juist omdat ik "het niet meer aankan" door mijn gezondheids-omstandigheden zoals ik u eerder vaker had doorgegeven. (=...) Ik vind het bovendien jammer en niet eerlijk dat u de rechtsbijstand op deze manier wilt staken en dat u de reden ervan baseert op "vertrouw" i.p.v. uw nalatigheid en fouten in het proces. (...) Ik zal met u contact opnemen over mijn dossier en informatie over de voortgang van de wettelijke stappen op een moment waarin mijn gezondheid het toestaat."

2.31 Eveneens op 15 augustus 2023 heeft klaagster bij de deken een klacht over verweerder ingediend.

3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet. Klaagster verwijt verweerder het volgende.

a) Gebrek aan communicatie: verweerder heeft nagelaten klaagster op de hoogte te houden van de voortgang van de zaak. Pogingen van klaagster om informatie te verkrijgen werden genegeerd of met minimale details beantwoord.

b) Onjuiste procedure en wanbeheer: de behandeling van de zaak door verweerder resulteerde in een verwarrende en chaotische situatie. Verweerder heeft de zaak kapot geprocedeerd door gebrek aan voorbereiding, inadequate communicatie en het niet tijdig indienen van belangrijke bewijsstukken bij de rechtbank. Verweerder heeft voorts, in strijd met zijn toezegging, nagelaten een artikel 12 Sv procedure te starten. Ook heeft verweerder tegen de uitdrukkelijke wil van klaagster op 8 september 2022 de aangiftes tegen twee politieagenten ingetrokken.

c) Machtsmisbruik en onethisch gedrag: verweerder heeft gedreigd zich te onttrekken vlak voor de zitting en klaagster op die manier onder druk gezet om een vertrouwensverklaring te ondertekenen.

d) Gebrek aan inzet en voorbereiding, onvoldoende vertegenwoordiging: verweerder heeft klaagster in een verwarrende situatie gebracht, waarin zij geen toegang kreeg tot haar eigen dossier en geen inzicht kreeg in de voortgang van haar zaak. Pas na bijna een jaar besefte klaagster de chaos in het dossier en kwam zij tot de conclusie dat essentiële bewijsstukken en informatie ontbraken en niet aan de rechtbank waren verstrekt.

4 VERWEER

4.1 Verweerder heeft tegen de klacht verweer gevoerd. De raad zal hierna, waar nodig, op het verweer ingaan.

5 BEOORDELING

5.1 De raad dient bij de beoordeling van een over een advocaat ingediende klacht het aan de advocaat verweten handelen of nalaten te toetsen aan de in artikel 46 Advocatenwet omschreven normen. Bij deze toets is de raad niet gebonden aan de gedragsregels, maar die regels kunnen, gezien ook het open karakter van de

wettelijke norm, daarbij wel van belang zijn (direct of analoog). Of sprake is van tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen hangt af van de feitelijke omstandigheden en wordt per geval beoordeeld.

5.2 De klacht gaat over de kwaliteit van dienstverlening door verweerder als klaagsters (voormalig) advocaat. De raad stelt voorop dat de tuchtrechter mede tot taak heeft de kwaliteit van de dienstverlening te beoordelen als daarover wordt geklaagd. Daarbij houdt de tuchtrechter rekening met de vrijheid die de advocaat heeft met betrekking tot de wijze waarop hij een zaak behandelt en met keuzes waarvoor de advocaat bij de behandeling van de zaak kan komen te staan. Die vrijheid is niet onbeperkt, maar wordt begrensd door de eisen die aan de advocaat als opdrachtnemer in de uitvoering van die opdracht mogen worden gesteld. Die eisen houden in dat zijn werk dient te voldoen aan de professionele standaard binnen de beroepsgroep. Binnen de beroepsgroep geldt voor wat betreft de vaktechnische kwaliteit dat geen sprake is van breed gedragen, schriftelijk vastgelegde professionele standaarden, zodat getoetst wordt of de advocaat heeft gehandeld met de zorgvuldigheid die van een redelijk bekwame en redelijk handelende advocaat in de gegeven omstandigheden mag worden verwacht.

Klachtonderdeel a) - gebrek aan communicatie

5.3 Klaagster stelt dat verweerder voortdurend gebrekkig communiceerde en geen duidelijke informatie gaf. Verweerder heeft herhaaldelijk nagelaten haar op de hoogte te houden van de voortgang van haar zaak. Haar herhaalde pogingen om informatie te verkrijgen over de stand van zaken werden genegeerd of met minimale details beantwoord. Klaagster verwijst ter illustratie naar door haar overgelegde ongedateerde correspondentie (zie r.o. 2.10 van de feiten), waarin klaagster vraagt om haar per aangifte de stand van zaken te geven en waarop verweerder antwoordt dat hem dat niet eerder dan over een week zou lukken. Klaagster verwijst ook naar haar e-mail van 24 maart 2023 aan het Slachtofferloket van het Openbaar Ministerie. Klaagster heeft in twee jaar tijd maar twee keer een fysieke bespreking met verweerder gehad. Beide keren heeft klaagster geklaagd over gebrek aan communicatie door verweerder. Er is verder één Zoom-meeting geweest waarbij verweerder de online-meeting na een paar minuten had verlaten en klaagster alleen gelaten had met een assistente die geen kennis had van haar zaak. Klaagster heeft ook herhaaldelijk en tevergeefs verzocht om inzage in haar dossiers.

5.4 Naar het oordeel van de raad slagen de verwijten van klaagster in dit klachtonderdeel niet. Uit de gedingstukken komt naar voren dat verweerder regelmatig contact met klaagster heeft gezocht, waarbij het niet altijd lukte om klaagster te bereiken (zie feiten in r.o. 2.20, 2.26 en 2.27). Verweerder heeft - mede ter zitting - onderbouwd betoogd dat hij altijd op alle vragen van klaagster antwoord heeft gegeven en dat er meerdere besprekingen hebben plaatsgevonden. Verweerder heeft klaagster blijkens het klachtdossier bovendien meerdere keren van informatie voorzien over het verloop van de procedures, bijvoorbeeld op 28 maart 2023 in verweerders e-mail aan de zoon van klaagster (zie feiten onder r.o. 2.18). Verder heeft verweerder toegelicht dat hij een juridisch medewerkster aan de zaak van klaagster had gekoppeld, zodat klaagster steeds haar vragen aan een jurist kon stellen als verweerder niet direct telefonisch bereikbaar was. Voor zover klaagster verweerder verwijt geen inzage te hebben gekregen in haar dossiers, heeft verweerder toereikend aangevoerd dat hij de dossiers uitgebreid met klaagster heeft besproken, maar dat een artikel 12 Sv procedure meebrengt dat er wettelijk geen afschrift van het dossier mag worden verstrekt. Dat heeft verweerder daarom niet gedaan, hetgeen hij met klaagster heeft besproken.

5.5 De raad oordeelt op grond van deze feiten en omstandigheden dat van gebrekkige communicatie of onvoldoende informatievoorziening door verweerder niet is gebleken en dat klachtonderdeel a) daarom ongegrond is.

Klachtonderdeel b) - onjuiste procedure en wanbeheer

5.6 Klaagster stelt dat de behandeling van de zaken door verweerder heeft geresulteerd in een chaotisch en verwarrend resultaat. Verweerder heeft de zaken kapot geprocedeerd door gebrek aan voorbereiding, inadequate communicatie en het niet tijdig indienen van belangrijke bewijsstukken. Door de rechter en de Advocaat-Generaal is meerdere malen kritiek geuit over de onoverzichtelijkheid van de dossiers. Verweerder is erop aangesproken dat hij niet tijdig had gereageerd op verzoeken van de rechtbank om relevante informatie. Ter zitting heeft de rechter gezegd dat zij niet goed kon oordelen over de zaken omdat de dossiers zo onoverzichtelijk waren. Dit toont aan dat verweerder onverantwoordelijk en nalatig heeft gehandeld. Twee van de aangiftes van klaagster hadden betrekking op discriminatie door politiefunctionarissen. Verweerder heeft de klaagschriften tegen het niet vervolgen van deze politiefunctionarissen tegen de wil van klaagster vlak voor de zitting ingetrokken. Klaagster had zelf al drie artikel 12 Sv procedures gestart toen verweerder haar ging bijstaan. Voor de ander aangiftes die door de politie en het Openbaar Ministerie geseponneerd waren, zou verweerder artikel 12 Sv procedures opstarten. Hoewel klaagster er meerdere keren om heeft gevraagd, heeft hij dit niet gedaan. Verweerder heeft ook nooit de nodige juridische stappen gezet om de betrokken instanties zoals de gemeente, de politie en de daders aansprakelijk te stellen.

5.7 Naar het oordeel van de raad slaagt dit klachtonderdeel niet. Verweerder heeft toereikend toegelicht dat zijn rechtsbijstand aanving op basis van door klaagster eerder zelf ingediende klaagschriften, naar aanleiding van aangiftes die waren geseponneerd. Hierdoor liepen er meerdere zaken door elkaar. Verweerder heeft geprobeerd duidelijkheid te creëren in de dossiers, maar zijn mogelijkheden daartoe waren beperkt. In een artikel 12 Sv procedure stelt het Openbaar Ministerie namelijk naar aanleiding van een klaagschrift het dossier samen en stuurt dit, samen met een verslag van de officier van justitie die de sepotbeslissing heeft genomen en een advies van de Advocaat-Generaal, aan het gerechtshof. Het gerechtshof stelt het dossier vervolgens ter beschikking van de klager of de advocaat. Ook het gerechtshof vond de dossiers van klaagster onoverzichtelijk. De Advocaat-Generaal heeft hiervoor ter zitting namens het Openbaar Ministerie uitgebreid excuses gemaakt aan het gerechtshof en aan klaagster. De kritiek van de rechter over de rommelige dossiers was dan ook, anders dan klaagster stelt, niet tegen verweerder gericht. Verder heeft verweerder aangevoerd - en dit blijkt ook uit het klachtdossier - dat hij niet zonder toestemming van klaagster de klaagschriften tegen de politieambtenaren had ingetrokken, maar dat hij hierover uitvoerig met klaagster heeft gesproken. Verweerder verwijst naar zijn brief van 7 september 2022 en de daaropvolgende email-correspondentie met klaagster (zie feiten in r.o. 2.11 en 2.12). Dat de klaagschriften tegen de wil van klaagster zijn ingetrokken blijkt de raad niet uit de gedingstukken en heeft klaagster ook niet anderszins aannemelijk gemaakt. Tot slot heeft verweerder uitdrukkelijk betwist dat hij heeft nagelaten om bewijsmiddelen aan het gerechtshof over te leggen. Verweerder heeft mede ter zitting van de raad toegelicht dat hij nog camerabeelden heeft laten toevoegen aan de dossiers, maar dat hij verder ook niet beschikte over de stukken met betrekking tot het onderzoek van de politie. Tot slot blijkt uit het klachtdossier, anders dan klaagster stelt, dat verweerder de gemeente wel degelijk aansprakelijk heeft gesteld bij brief van 18 februari 2022

(zie feiten in r.o. 2.9). Verweerder heeft verder in zijn brief van 28 december 2022 (zie feiten in r.o. 2.14) aan klagster laten weten dat hij na de uitkomst van de artikel 12 Sv procedures de politie aansprakelijk zou stellen.

5.8 Al deze feiten en omstandigheden tezamen leiden de raad tot het oordeel dat van wanbeleid of ondermaats procederen door verweerder niet is gebleken. Daarmee is klachtonderdeel b) eveneens ongegrond.

Klachtonderdeel c) - machtsmisbruik en onethisch gedrag

5.9 Klagster stelt dat zij is geconfronteerd met machtsmisbruik door verweerder. Verweerder heeft volgens klagster gedreigd zijn bijstand vlak voor de zitting in te trekken als zij niet een vertrouwensverklaring zou ondertekenen. Ook vroeg hij klagster om schriftelijk te bevestigen dat hij al haar vragen over de zaak had beantwoord, terwijl klagster juist haar zorgen en onvrede op dit punt had geuit. Klagster heeft geweigerd om zulke onwaarheden schriftelijk te verklaren. Toen verweerder toch verscheen op de dag van de zitting, heeft klagster tot het laatste moment niet met verweerder gesproken. Zij was boos op hem, omdat hij haar en haar zoon niet had laten weten of hij naar de zitting zou komen terwijl zij en haar zoon hier zo gestrest over waren. Daarbij heeft verweerder nagelaten de zitting met klagster en haar zoon voor te bereiden. Er was volgens klagster niet eens tijd om de pleitnotities samen door te nemen.

5.10 Naar het oordeel van de raad faalt dit klachtonderdeel eveneens. Zoals verweerder heeft aangevoerd - en ook uit de gedingstukken blijkt - was klagster voorafgaand aan de zitting zelf langere tijd onbereikbaar. Een dag voor de zitting heeft verweerder zijn pleitnota aan klagster voorgelegd en is klagster gevraagd of zij met de pleitnota akkoord ging (zie feiten in r.o. 2.20). Ondanks het uitblijven van een reactie van klagster heeft verweerder haar niet vlak voor de zitting in de steek willen laten en heeft verweerder klagster bij het gerechtshof alsnog gesproken en hebben zij de pleitnota doorgenomen. Omdat klagster meerdere malen had aangegeven geen vertrouwen te hebben in de handelwijze van verweerder, heeft verweerder klagster een vertrouwensverklaring laten ondertekenen om vastgelegd te hebben dat er voldoende vertrouwen was om zijn rechtsbijstand voort te zetten. Daarmee heeft verweerder, anders dan klagster stelt, geen machtsmisbruik en/of onethisch gedrag vertoond, maar slechts een poging gedaan om duidelijk te krijgen of er nog een (voldoende) vertrouwensband tussen hem en klagster bestond, hetgeen essentieel is om klagster verder te kunnen bijstaan. Van tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen is geen sprake en klachtonderdeel c) is eveneens ongegrond.

Klachtonderdeel d) – gebrek aan inzet en voorbereiding

5.11 Klagster stelt dat zij door toedoen van verweerder geen toegang kreeg tot haar eigen dossiers en geen inzicht kreeg in de voortgang van de zaak. Pas na bijna een jaar ontdekte klagster de chaos in het dossier en kwam zij tot de conclusie dat essentiële bewijsstukken en informatie ontbraken en niet aan de rechtbank waren verstrekt, ondanks dat de rechtbank soms specifiek om informatie had gevraagd. Verweerder heeft volgens klagster niet de benodigde inzet getoond om haar zaak op adequate wijze voor te bereiden. Tijdens de besprekingen en in zijn communicatie gaf hij blijk van onvoldoende kennis van de details van haar zaak en leek hij slecht voorbereid te zijn.

5.12 De raad overweegt dat bij de bespreking van klachtonderdeel a) reeds is geoordeeld dat verweerder niet kan worden verweten dat klagster geen inzage kreeg in de dossiers. Ook is reeds vastgesteld dat de chaos in de dossiers niet toegeschreven kan worden aan handelen van verweerder (zie hierover klachtonderdeel b). Verder geldt dat uit voorgaande overwegingen ook volgt dat

verweerders inzet ruimschoots voldoet aan de eisen die aan een advocaat gesteld mogen worden. In dat verband is relevant dat klagster verweerder bij e-mail van 7 april 2023 (zie feiten in r.o. 2.23) na afloop van de zitting zelfs heeft bedankt voor zijn inzet. Verder heeft klagster haar verwijten dat verweerder onvoldoende kennis van de zaken heeft en slecht voorbereid was niet concreet onderbouwd en daarvoor biedt het klachtdossier ook geen enkele bevestiging. Het teleurstellende resultaat van verweerders bijstand maakt niet dat verweerders bijstand daarmee ondermaats is geweest. Ook klachtonderdeel d) is dan ook ongegrond.

Conclusie

5.13 De raad komt tot de slotsom dat verweerders bijstand aan klagster voldoet aan de eisen die van een redelijk bekwame en redelijk handelend advocaat in de gegeven omstandigheden mag worden verwacht. De klacht is in verband daarmee in alle onderdelen ongegrond.

BESLISSING

De raad van discipline:

- verklaart de klacht in alle onderdelen ongegrond.

Aldus beslist door mr. M.V. Ulrici, voorzitter, mrs. A.Ch.H. Franken en K.C. van Hoogmoed, leden, bijgestaan door mr. N. Borgers-Abu Ghazaleh als griffier en uitgesproken in het openbaar op 19 augustus 2024.

Griffier Voorzitter

Verzonden op: 19 augustus 2024