

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 24-523/A/A

Beslissing van de voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam van 16 september 2024 in de zaak 24-523/A/A

naar aanleiding van de klacht van:

klager

over:

verweerster

De plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline (hierna ook: de voorzitter) heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam (hierna: de deken) van 9 juli 2024 met kenmerk 2298408/JS/KV, digitaal door de raad ontvangen op dezelfde datum, en van de op de inventarislijst genoemde bijlagen 1 tot en met 4.

### 1 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht gaat de voorzitter, gelet op het klachtdossier, uit van de volgende feiten.

1.1 Klager en zijn ex-echtgenote zijn gehuwd geweest. Uit dat huwelijk zijn twee (nog minderjarige) dochters geboren, M en R. Klager en zijn ex-echtgenote zijn verwickeld in een echtscheidingsprocedure. Verweerster staat hierin de ex-echtgenote als advocaat bij. Klager wordt bijgestaan door zijn eigen advocaat (mr. B). De klacht heeft betrekking op de hierna weergegeven correspondentie tussen verweerster en klagers advocaat.

1.2 Bij e-mail van 5 januari 2024 heeft de advocaat van klager het volgende aan klager meegedeeld, voor zover relevant:

“Geachte [klager],

Verwijzend naar ons telefoongesprek van hedenmorgen heb ik de tekst gewijzigd.

Daarbij heb ik de aanpak toch enigszins gewijzigd omdat het anders niet meer aansloot bij eerdere correspondentie. De concept tekst luidt thans als volgt:

=====

Het is absoluut niet de bedoeling van cliënt om het traject te traineren maar een uitkoop binnen twee maanden is simpelweg niet haalbaar. Overleg met de bank leerde dat zodra de hoogte van de partneralimentatie bekend is, ten minste 10 weken nodig zijn om de financieringsaanvraag te beoordelen. Alvorens daartoe te komen, dienen eerst alle relevante stukken compleet te zijn die nodig zijn voor de beoordeling, hetgeen eveneens tijd kost. Hoe sneller de alimentatie komt vast te staan, des te sneller kan de financiering worden gerealiseerd. Ik verwijs dan ook naar de

voorgestelde bedragen zoals verwoord in mijn e-mail van 11 december 2023 en verneem gaarne uw reactie daarop. Zodra overeenstemming is bereikt, kan onverwijld opdracht voor een taxatie worden gegeven. Cliënt stemt in met de door u voorgestelde taxateur. Eerdere taxatie is onnodig en onverstandig. Immers, indien partijen niet tot overeenstemming komen over de alimentatie en het oordeel van de rechter moet worden afgewacht, zal het tijdsverloop er toe leiden dat de taxatie haar geldigheid verliest.

Omtrent de overige aspecten van de echtscheiding is cliënt altijd bereid tot overleg. Op voorhand bericht ik u dat cliënt zich met de in het verzoekschrift verzochte zorgregeling niet kan verenigen. Ten aanzien van M(...) streeft cliënt co-ouderschap na omdat zij zelf heeft aangegeven dat wenselijk te vinden. Omtrent de exacte invulling daarvan kan nog overleg plaatsvinden. In de alimentatieberekening ben ik al van co-ouderschap voor M(...) uitgegaan. R(...) heeft aangegeven bij cliënt te willen wonen. Cliënt zal zich wel inspannen om de omgang met uw cliënte bevorderden en stelt voor dat zij één weekend per veertien dagen bij uw cliënte verblijft.

Gaarne vernemend,

=====

Gaarne verneem ik uw reactie op deze gewijzigde concept tekst.”

1.3 Bij e-mail van 19 januari 2024 heeft verweerster klagers advocaat als volgt geschreven, voor zover relevant:

“Geachte confrère,

Het is voor cliënte akkoord dat uw cliënt de tijdelijke partneralimentatie zal gaan betalen vanaf het moment dat het samenwonen wordt beëindigd. Het ziet er naar uit dat cliënte vanaf 1 februari 2024 een eigen huurwoning heeft in Amstelveen. Dit betekent dat de partneralimentatie en de afspraken met betrekking tot de echtelijke woning vanaf 1 februari ingaan. Op het moment dat cliënte het huurcontract heeft getekend zal ik dat aan u kenbaar maken. Ik verzoek uw cliënt wel om met een termijn te komen voor het overnemen van de woning. Wanneer verwacht uw cliënt dat hij de woning kan overnemen en cliënte kan uitkopen? Ik benadruk nogmaals dat cliënte graag zou zien dat er een deadline hiervoor wordt gesteld.

Zorgregeling R(...) en M(...)

Nu de tijdelijke financiële zaken zijn geregeld zou cliënte toch ook met het vooruitzicht op de huurwoning ook tijdelijke afspraken willen maken over een tijdelijke zorgregeling, oftewel totdat een ouderschapsplan tot stand is gekomen of de rechter een beslissing heeft genomen. Cliënte wil namelijk voorkomen dat zij straks de echtelijke woning verlaat en dat er vervolgens niets is afgesproken over de kinderen. Cliënte begrijpt dat R(...) op dit moment niet openstaat voor een al te uitgebreide zorgregeling met cliënte. Cliënte betreurt dit ten eerste, maar begrijpt ook dat zij R(...) de ruimte moet geven om te wennen aan de echtscheiding. Wel moet daarbij gemeld worden dat uw cliënt nu echt moet stoppen met bepaalde uitingen over de echtscheiding naar de kinderen. Op die manier beïnvloedt hij de relatie tussen R(...) en cliënte en stimuleert hij R(...) geenszins om de band met haar moeder te herstellen. Bovendien lijkt hij M(...) hier ook in mee te nemen. Zo is er recentelijk tijdens het eten met M(...) gesproken over wat voor cadeautjes zij zou willen voor haar aankomende verjaardag. Hierop heeft uw cliënt gezegd dat het allemaal niet teveel kon kosten omdat al het geld naar mama gaat. In een eerdere mail heb ik al aangegeven dat dergelijke uitingen niet in het belang van de kinderen zijn. Op dit moment is cliënte nog aanwezig om dit soort opmerkingen enigszins, zeker naar M(...) toe, te neutraliseren. Cliënte is er echter niet gerust op dat wanneer zij de echtelijke woning verlaat uw cliënt dit soort uitingen niet doet. Nogmaals doe ik uw

cliënt het verzoek om de kinderen nu echt buiten de echtscheiding te houden en niets meer met betrekking tot de echtscheiding met hen te bespreken waar zij niet bij betrokken zijn.

Cliënte stelt voor dat M(...) om de week bij partijen verblijft en dat R(...) in ieder geval één weekend in de veertien dagen bij cliënte verblijft. Hoewel R(...) zich wellicht niet laat dwingen tot een zorgregeling met cliënte is het wel echt de bedoeling dat uw cliënt R(...) zoveel mogelijk zal stimuleren om in het weekend van cliënte naar cliënte te gaan en daar te verblijven. Ik verneem graag of dit een tijdelijke zorgregeling is waar uw cliënt ook mee akkoord kan gaan. Mocht dit zo zijn dat zou dit ook opgenomen kunnen worden in het tijdelijke convenant.

Wat betreft de vakanties heeft cliënte conform het concept ouderschapsplan de volgende vakanties bij haar werk aangevraagd of is zij voornemens om de volgende vakanties aan te vragen:

(...)

Ik verneem graag van uw cliënt of het voor hem akkoord is dat cliënte deze data op vakantie kan met R(...) en M(...).

#### Bankrekeningen

Ten tijde van het indienen van het echtscheidingsverzoek hadden partijen een spaarrekening waar minstens € 15.000,- op stond. Uw cliënte heeft dit bedrag na het indienen van het echtscheidingsverzoek overgemaakt naar zijn zakelijke rekening waar cliënte niet bij kan. Ik neem aan dat u uw cliënt heeft gewezen op artikel 3:194 lid 2 BW en dat uw cliënt daarbij weet dat dit geldbedrag gewoon verdeeld zal moeten worden. Bovendien lijkt uw cliënt meer geld weg te sluisen naar allerlei rekeningen. Ook blijft uw cliënt vragen om de bankrekening van cliënte waar zij sinds de echtscheiding haar salaris op laat storten. Het komt mij voor dat uw cliënt geen belang heeft bij het ontvangen van deze bankrekening, aangezien het salaris vanaf het moment van het indienen van het echtscheidingsverzoek alleen aan cliënte toekomt. Slechts de gezamenlijke rekeningen met het 2 gemeenschappelijk vermogen dient verdeeld te worden. De bankrekening van cliënte waar zij sinds het echtscheidingsverzoek haar salaris op laat storten is hier geen onderdeel van. Uw cliënt heeft op 18 januari 2024 om 22:04 uur een mail naar cliënte verstuurd waarin hij het volgende schrijft:

“Ik heb nog geen afschriften van jou mogen ontvangen. Mocht ik deze voor het weekend niet hebben ontvangen, dan weet je wat dat betekent.”

Onduidelijk is wat uw cliënt bedoelt met: "dan weet je wat dat betekent". Ik verzoek u om uw cliënt erop te wijzen dat dit soort dreigementen niet gepast zijn en dat hij hier mee dient te stoppen.

#### Vaste lasten

Voor de maand januari 2024 heeft uw cliënt bovendien niet voldoende geld overgemaakt om in de vaste lasten te voorzien. Hier komt nog eens bij dat uw cliënt vervolgens wel geld van deze gezamenlijk rekening opneemt voor persoonlijke uitgaven, zoals zijn zorgverzekering, vakantie uitgaven en uitgaven die hij via PayPal heeft gedaan. Het komt mij voor dat uw cliënt dit soort vreemde dingen doet om een reactie bij cliënte uit te lokken en dit soort kleine treiterijen zullen echt moeten stoppen. De rekening staat momenteel in het rood en uw cliënt zal dit moeten aanzuiveren.

Ik verneem graag uw reactie op al het bovenstaande.

Met vriendelijke groet, [verweerster]”

1.4 Op 29 januari 2024 heeft de advocaat van klager een e-mail gestuurd aan verweerster, met onder meer de volgende inhoud:

“Geachte collega,

Verwijzend naar uw e-mail van 22 januari jl. bericht ik u als volgt.

Zoals u waarschijnlijk hebt gezien, heb ik inmiddels een verweerschrift tevens houdende een zelfstandig verzoek ingediend bij de rechtbank Amsterdam. Dit geschiedde noodgedwongen omdat de termijn voor indiening verstreek. Niettemin staat cliënt ervoor open te blijven streven naar een minnelijke oplossing.

Overname aandeel echtelijke woning

Voor wat betreft de overname van het aandeel van uw cliënte in de echtelijke woning geldt dat zolang er geen overeenstemming bestaat over de alimentatie en die niet is vastgelegd in een echtscheidingsconvenant, financiering niet kan worden aangevraagd. Voor het geval er al overeenstemming wordt bereikt, is het, zo bleek na overleg met de bank, onzeker hoeveel tijd de behandeling van de aanvraag in beslag zal nemen. Indien die overeenstemming er niet komt, zal de beschikking van de rechtbank moeten worden afgewacht alvorens de bank de aanvraag daadwerkelijk in behandeling neemt. Wellicht kunt u nogmaals bij uw cliënt te rade gaan om te zien of we definitief tot overeenstemming komen. Zoals u uit mijn berekening bij het verweerschrift kunt opmaken, bedraagt de draagkracht van cliënt thans € 672 bruto per maand, zulks op basis van de inkomensvergelijking.

Verdeling van de zorg- en opvoedingstaken

Cliënt stemt in met de voorgestelde voorlopige zorgregeling, welke dus inhoudt dat M(...) om de week bij cliënt verblijft en dat R(...) één weekend in de veertien dagen bij uw cliënte verblijft.

Met de voorgestelde vakantieregeling kan cliënt zich niet verenigen. In mijn verweerschrift heb ik de rechtbank verzocht de aldaar verwoorde vakantieregeling vast te stellen. Echter bij nader inzien heb daar een variant op bedacht die misschien beter aansluit bij de wensen van beide partijen.

In het verweerschrift heb ik een vakantieregeling verzocht die ervan uitgaat dat de vakanties aansluiten op het weekend waarin beide kinderen bij een ouder verblijven. Dus als de kinderen in een oneven week bij vader zijn, zouden zij de daarop volgende week de eerste helft van de vakantie ook bij vader zijn tot vrijdag 17.00 uur. Het is echter overzichtelijker om de tweeweekse vakanties (Kerst- en Meivakantie) pas op maandag te laten beginnen. Ze vallen dan gelijk met de co-ouderschapregeling van M(...) en de weekend regeling van R(...). Voor de één-weekse vakanties dient dan wél conform mijn eerdere voorstel te worden gesloten op het weekend bij wie de kinderen het eerste weekend hebben verbleven om vervolgens op woensdag om 12.00 uur te wisselen.

(...)

Negatieve uitlatingen

Zoals ik al in mijn e-mail van 5 januari heb aangegeven, zal cliënt zich ertoe inspannen om de omgang tussen uw cliënte en R(...) te bevorderen. In dat verband merk ik meteen op dat cliënt betwist dat hij zich jegens de kinderen negatief uitlaat over uw cliënte of over de echtscheiding. De juistheid van die beschuldiging is op geen enkele wijze onderbouwd en staat zodoende niet vast. Zoals u ook in het verweerschrift zult lezen, is cliënt zich er zeer wel van bewust dat de kinderen niet met dergelijke uitlatingen worden belast. Ook wordt betwist dat hij uw cliënte zou hebben bedreigd. Dat is een uitleg die uw cliënte heeft gegeven aan een opmerking die ertoe strekte dat als cliënt wel, maar uw cliënte niet de nodige inzage biedt, de rechtstreekse gesprekken over financiële zaken eindigen en alles via de raadslieden zal verlopen, hetgeen aanvankelijk door beiden als onwenselijk werd ervaren. Uw cliënte lijkt elke opmerking van cliënt uit haar verband te trekken en aan te grijpen om

hem in een kwaad daglicht te zetten. De aantijgingen ervaart hij als buitengewoon kwetsend en komen een minnelijke oplossing niet ten goede. Op mijn beurt roep ik namens cliënt uw cliënte op daarmee op te houden en zich constructief op te stellen. Mijn cliënt is daartoe zeker wel bereid.

#### Bankrekening

Cliënt betwist uitdrukkelijk dat hij gemeenschappelijke gelden heeft overgeboekt naar een zakelijke rekening. Wel heeft hij een geldbedrag van zijn eigen rekening naar een andere eigen rekening overgeboekt. Dat stond hem echter vrij. Cliënt zal in het kader van de lopende procedure volledige inzage bieden in zijn bezittingen op het moment van de peildatum en verlangt hetzelfde van uw cliënt. Op dit moment wordt alles geïnventariseerd en spoedig zal het formulier verdelen en verrekenen worden overgelegd, voorzien van de nodige onderbouwing.

#### Bijdrage in de vaste lasten

Cliënt bestrijdt dat hij heeft verzuimd bij te dragen in de vaste lasten. Nadat uw cliënte haar werkgever had geïnstrueerd haar loon niet langer over te maken op de gezamenlijke rekening hebben partijen afspraken gemaakt met betrekking tot de verdeling van de vaste lasten. Deze hielden in dat cliënt 52% voor zijn rekening en uw cliënte 48% voor haar rekening zou nemen. Voor cliënt is evenwel onduidelijk om welk bedrag het precies gaat. Uw cliënte heeft eenzijdig diverse lasten doen wegvallen, zoals de premie zorgverzekering voor de man en de in het verleden door partijen veelvuldig gedane giften. Zodoende mist cliënt zich op wat hij precies moet overmaken.

#### Slot

Het valt me op dat we verzanden in een uitgebreide discussie over allerlei onderwerpen waarin uw cliënte mijn cliënt probeert te overtuigen van haar gelijk of waarin uw cliënte mijn cliënt van van alles wordt beschuldigd zonder dat dit verder iets toevoegt. Uit overwegingen van proces-economie zal ik daar niet meer op reageren, waaruit u dus niet de conclusie mag trekken dat ik uw mening deel. Dat geldt niet voor onderwerpen waarin partijen mogelijk nog tot een vergelijk kunnen komen zoals de verdeling van de vakanties, waarover ik in het voorgaande een voorstel heb gedaan.

Gaarne vernemend,”

1.5 Op 25 januari 2024 heeft klager bij de deken een klacht ingediend over verweerster.

## 2 KLACHT

2.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet. Klager verwijt verweerster het volgende:

- a) verweerster heeft in haar e-mailbericht van 19 januari 2024 onnodig grievende uitlatingen gedaan en informatie verstrekt waarvan zij weet, althans behoort te weten, dat die onjuist is (hetgeen in strijd is met gedragsregels 7 en 8);
- b) verweerster behandelt de zaak ondoelmatig (hetgeen in strijd is met gedragsregel 6).

## 3 VERWEER

3.1 Verweerster heeft tegen de klacht verweer gevoerd. De voorzitter zal hierna, waar nodig, op het verweer ingaan.

## 4 BEOORDELING

4.1 De klacht gaat over de advocaat van de wederpartij. Het algemene uitgangspunt

is dat advocaten veel vrijheid hebben om te doen wat in het belang van hun cliënt nodig is. Partijdigheid is niet zonder reden een belangrijke kernwaarde voor advocaten (artikel 10a Advocatenwet). Toch is die vrijheid niet onbeperkt. Advocaten mogen zich niet onnodig grievend uitlaten over de wederpartij. Ook mogen zij niet bewust onjuiste informatie geven. Daarbij geldt dat advocaten de belangen van de cliënt dienen te behartigen aan de hand van het feitenmateriaal dat de cliënt hen verschaft. In dat verband is van belang dat advocaten in het algemeen mogen afgaan op de juistheid van dat feitenmateriaal en slechts in uitzonderingsgevallen gehouden zijn de juistheid daarvan te verifiëren. Tot slot hoeven advocaten in het algemeen niet af te wegen of het voordeel dat zij voor hun cliënt willen bereiken met de middelen waarvan zij zich bedienen, opweegt tegen het nadeel dat zij daarmee aan de wederpartij toebrengen, maar moeten zij zich wel onthouden van middelen die op zichzelf beschouwd ongeoorloofd zijn of die, zonder dat zij tot noemenswaardig voordeel van zijn cliënt strekken, onevenredig nadeel aan de wederpartij toebrengen.

4.2 In familiekwesties moet de advocaat waken voor onnodige polarisatie tussen de ex-echtelingen. Van een advocaat mag een bepaalde mate van terughoudendheid worden verwacht, juist omdat ook andere belangen in die procedure een grote rol kunnen spelen, met name belangen van kinderen.

4.3 Bij de beoordeling van een over een advocaat ingediende klacht dient de tuchtrechter het aan de advocaat verweten handelen of nalaten te toetsen aan de in artikel 46 Advocatenwet omschreven normen. Bij deze toetsing is de tuchtrechter niet gebonden aan de gedragsregels, maar die regels kunnen, gezien het open karakter van de wettelijke normen, daarbij van belang zijn. Of het niet naleven van een bepaalde gedragsregel ook tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen oplevert, hangt af van de feitelijke omstandigheden en wordt door de tuchtrechter per geval beoordeeld. Klachtonderdelen a) en b)

4.4 De klachtonderdelen lenen zich gelet op hun onderlinge samenhang voor een gezamenlijke behandeling. Ter toelichting op zijn klacht heeft klager het volgende naar voren gebracht: Verweerster schrijft in haar e-mailbericht van 19 januari 2024: “ik verzoek uw cliënt wel om met een termijn te komen voor het overnemen van de woning. Wanneer verwacht uw cliënt dat hij de woning kan overnemen en cliënte kan uitkopen? Ik benadruk nogmaals dat cliënte graag zou zien dat er een deadline hiervoor wordt gesteld.” Volgens klager gaat verweerster hiermee voorbij aan de eisen van doelmatigheid, alsmede aan de e-mail van de advocaat van klager van 5 januari 2024. Verder schrijft verweerster: “Uw cliënte heeft dit bedrag na het indienen van het echtscheidingsverzoek overgemaakt naar zijn zakelijke rekening.” Volgens klager is dit feitelijk onjuist, omdat verweerster eenvoudigweg de tenaamstelling had kunnen valideren. Daarnaast schrijft verweerster: “Ook blijft uw cliënt vragen om de bankrekening van cliënte waar zij sinds de echtscheiding haar salaris op laat storten.” Ook dit is volgens klager feitelijk onjuist, aangezien de rekening is geopend voor het indienen van het echtscheidingsverzoek. Deze informatie staat tot verweersters beschikking of zou in het kader van de echtscheidingsprocedure tot haar beschikking moeten staan. Voorts schrijft verweerster: “Onduidelijk is wat uw cliënt bedoelt met: “dan weet je wat dat betekent”. Ik verzoek u om uw cliënt erop te wijzen dat dit soort dreigementen niet gepast zijn en dat hij hier mee dient te stoppen.” Verweerster geeft zelf aan dat het onduidelijk is wat klager bedoelt en om dan te spreken van “dreigementen” is volgens klager dan ook eveneens feitelijk onjuist en onnodig grievend. Ten slotte schrijft verweerster: “Voor de maand januari 2024 heeft uw cliënt bovendien niet voldoende geld overgemaakt om in de vaste lasten te voorzien.” Dit is een feitelijk onjuiste bewering en daarmee onnodig grievend. Volgens klager was de

maand januari op 19 januari 2024 namelijk nog niet voorbij en waren er geen afspraken gemaakt over op welke datum klager het geld zou overmaken.

4.5 De voorzitter overweegt naar aanleiding van deze klachtonderdelen het volgende. Hij stelt voorop dat de klacht nauw samenhangt met de onderliggende echtscheidingsprocedure die tussen klager en zijn ex-echtgenote wordt gevoerd. Het behoort niet tot de taak van de tuchtrechter om in deze procedure een oordeel te geven. Een dergelijk oordeel is voorbehouden aan de civiele rechter. De rol van de tuchtrechter beperkt zich tot de vraag of verweerster, gelet op de maatstaf neergelegd in overwegingen 4.1 tot en met 4.3, met haar handelwijze de grenzen van zijn vrijheid als advocaat van de wederpartij heeft overschreden. Naar het oordeel van de voorzitter is dat niet het geval. Ter toelichting geldt het volgende.

4.6 Zoals verweerster heeft aangevoerd geldt dat zij grote vrijheid heeft in het behartigen van de belangen van haar cliënte - de ex-echtgenote - en dat slechts wanneer de belangen van klager daarbij op een onevenredige manier worden benadeeld er gesproken kan worden van een eventuele ondoelmatige behandeling van de zaak. Van omstandigheden die duiden op dit laatste is de voorzitter niet gebleken. Verweerster heeft toegelicht dat zij in het e-mailcontact voorafgaand aan haar e-mailbericht van 19 januari 2024 samen met de advocaat van klager heeft geprobeerd om tot een schikking te komen in de echtscheidingsprocedure. Het verdelen van de woning was en is nog steeds een belangrijk onderwerp, de ex-echtgenote had de echtelijke woning verlaten maar beschikte nog niet over haar deel van de overwaarde, zodat zij een dure huurwoning moest betrekken in plaats van dat zij een eigen woning kon kopen. Op 5 januari 2024 heeft de advocaat van klager aan verweerster het volgende laten weten: "Het is absoluut niet de bedoeling van cliënt om het traject te traineren maar een uitkoop binnen twee maanden is simpelweg niet haalbaar." Er werd echter geen tegenvoorstel gedaan over de termijn waarop dit kon worden gerealiseerd. Verweerster heeft toegelicht dat zij om die reden in haar e-mail van 19 januari 2024 aan de advocaat van klager heeft verzocht om met een termijn te komen voor het overnemen van de echtelijke woning. Naar het oordeel van de voorzitter heeft verweerster hiermee juist niet ondoelmatig gehandeld en slechts gedaan wat zij als partijdige belangenbehartiger in het belang van de ex-echtgenote behoort te doen. Van schending van gedragsregel 6 is niet gebleken.

4.7 Voor zover klager heeft gesteld dat verweerster in haar e-mailbericht van 19 januari 2024 feitelijk onjuiste stellingen heeft ingenomen over de bankrekeningen (zie klagers toelichting in overweging 4.4), geldt dat verweerster de belangen van haar cliënte dient te behartigen aan de hand van het feitenmateriaal dat haar cliënte aan haar verschaft en dat zij slechts in uitzonderingsgevallen gehouden is om de juistheid ervan te verifiëren. Verweerster heeft dan ook terecht aangevoerd dat zij mocht uitgaan van de informatie die de ex-echtgenote haar over de bankrekeningen had verstrekt. Verder heeft verweerster terecht naar voren gebracht dat de advocaat van klager in zijn reactie van 29 januari 2024 weliswaar betwist dat het geld door klager naar zijn zakelijke rekening zou zijn overgemaakt, maar dat hij wel erkent dat klager geld van de ene rekening naar de andere rekening heeft overgemaakt. Al met al komt de voorzitter tot de slotsom dat niet gebleken is van het innemen van feitelijk onjuiste stellingen, maar dat veeleer sprake is van verschillende visies van partijen op de feiten. Zelfs als echter de informatie over de bankrekeningen waar verweerster vanuit gegaan is niet juist zou zijn, geldt dat hier geen sprake is van een uitzonderingsgeval waarin verweerster gehouden was de juistheid van de aan haar verstrekte informatie te verifiëren. Van schending van gedragsregel 8 is geen sprake.

4.8 Tot slot stelt klager dat de zin over het overmaken van geld voor de maand

januari in het e-mailbericht van 19 januari 2024 feitelijk onjuist is en daarmee onnodig grievend jegens hem is. De voorzitter volgt klager niet in zijn standpunt. Van onnodig grievende uitlatingen kan (pas) worden gesproken wanneer bewoordingen apert onjuist zijn, zeer kwetsend of neerbuigend zijn, dan wel als grievende bewoordingen in redelijkheid geen bijdrage kunnen leveren aan het debat waarin de bewoordingen zijn gebruikt. Van dit alles is de voorzitter niet gebleken. Verweerster heeft toegelicht dat de ex-echtgenote ten tijde van het versturen van haar e-mailbericht van 19 januari 2024 haar deel van de bijdrage aan vaste lasten al had overgemaakt en klager nog niet. De gezamenlijke rekening stond in het rood doordat een groot deel van de vaste lasten in het begin van de maand wordt afgeschreven. Bovendien zou de hypotheek spoedig worden afgeschreven. Verweerster heeft de advocaat van klager aangeschreven om klager hierop te attenderen en aan te geven dat hij de rekening moest aanvullen. De boodschap van verweerster was dan ook functioneel en in het belang van de ex-echtgenote. Als verweerster de advocaat van klager later had aangeschreven, dan was dit te laat geweest aangezien de hypotheek dan niet had kunnen worden afgeschreven, zo heeft verweerster toegelicht. De uitlating is daarom niet onnodig grievend. Voor zover klager stelt dat het kwalificeren door verweerster van de opmerking 'dan weet je wat dat betekent' als dreigement feitelijk onjuist is en daardoor onnodig grievend, volgt de voorzitter klager evenmin in dit standpunt. Verweerster heeft toereikend aangevoerd dat klager deze zinsnede misschien niet als dreigement heeft bedoeld, maar dat haar cliënte het wel op deze manier heeft geïnterpreteerd. Het stond verweerster aldus vrij om dit namens de ex-echtgenote aan klager kenbaar te maken. Ook deze opmerking kan derhalve niet gekenschetst worden als een onnodig grievende uitlating. Van schending van gedragsregel 7 is daarmee geen sprake.

4.9 Voor zover klager zich tot slot op het standpunt stelt dat verweersters handelen op gespannen voet staat met de gedragscode die van toepassing is op advocaten die aangesloten zijn bij de Vereniging van Familierecht Advocaten Scheidingsmediators, de zogenaamde vFAS, geldt dat de raad niet toetst aan deze gedragscode. Los hiervan geldt bovendien dat verweerster heeft aangegeven dat zij niet lid is van de vFAS en derhalve niet gebonden is aan deze gedragscode.

4.10 De voorzitter komt op grond van het voorgaande tot de slotsom dat verweerster bij de behandeling van de echtscheidingsprocedure en de in dat kader gevoerde onderhandelingen binnen de grenzen is gebleven van de vrijheid die zij als advocaat van de ex-echtgenote geniet. Dat klager zich niet kan vinden in de standpunten die verweerster namens de ex-echtgenote heeft ingenomen is inherent aan de juridische strijd die tussen klager en de ex-echtgenote speelt en waarbij de belangen van klager nu eenmaal niet dezelfde zijn als die van de ex-echtgenote.

4.11 Op grond van het voorgaande zal de voorzitter de klacht, met toepassing van artikel 46j Advocatenwet daarom in beide onderdelen kennelijk ongegrond verklaren.

## BESLISSING

De voorzitter verklaart:

de klacht, met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, kennelijk ongegrond.

Aldus beslist door mr. J.J. Roos, plaatsvervangend voorzitter, bijgestaan door mr. N. Borgers-Abu Ghazaleh als griffier en uitgesproken in het openbaar op 16 september 2024.

Griffier      Voorzitter



Verzonden op: 16 september 2024