

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 24-334/A/NH

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam van 18 november 2024 (bij vervroeging) in de zaak 24-334/A/NH naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline van 17 juni 2024 op de klacht van:

klager
gemachtigde: mr. M. van de Glind

over:

verweerder
gemachtigde: mr. L. Bijl

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Op 8 januari 2024 heeft klager bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Noord-Holland (hierna: de deken) een klacht ingediend over verweerder.

1.2 Op 7 mei 2024 heeft de raad het klachtdossier met kenmerk ks/ss/24-012/2295252 van de deken ontvangen.

1.3 Bij beslissing van 17 juni 2024 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad (hierna ook: de voorzitter) de klachtonderdelen b), c) en g) kennelijk niet-ontvankelijk verklaard en de klachtonderdelen a), d), e), f) en h) kennelijk ongegrond verklaard. Deze beslissing is op dezelfde datum verzonden aan partijen.

1.4 Op 15 juli 2024 heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter. De raad heeft het verzetschrift op dezelfde datum ontvangen.

1.5 Het verzet is behandeld op de zitting van de raad van 21 oktober 2024. Daarbij waren klager en verweerder met hun gemachtigden aanwezig.

1.6 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waartegen het verzet is gericht, van de stukken waarop de voorzittersbeslissing is gebaseerd en van het verzetschrift.

2 VERZET

2.1 Klager komt in verzet uitsluitend op tegen de klachtonderdelen die bij de beslissing van de voorzitter kennelijk ongegrond zijn verklaard, te weten klachtonderdelen a), d), e), f) en h).

2.2 De gronden van het verzet houden, samengevat, het volgende in. Klager stelt zich op het standpunt dat verweerder zich wel onnodig grievend over hem heeft uitgelaten. Het gaat daarbij niet enkel over de uitlating dat klager wordt afgeschilderd als een groot zakenman die zijn eigen belang niet uit het oog verliest, maar om de

oeverloze herhaling van onbetamelijke aantijgingen in de conclusie van antwoord. Daarnaast komt klager op tegen de overweging van de voorzitter (in de laatste alinea van overweging 4.4) dat zij niet heeft kunnen vaststellen dat verweerder (bewust) aantoonbare onwaarheden heeft verkondigd over de gebeurtenissen rondom het faillissement van de Stadsbrouwerij en klagers rol van adviseur van de gemeente. Het is de wereld op zijn kop dat verweerder alles mag opschrijven en dat klager dan de onjuistheid daarvan moet aantonen. Voor zover de voorzitter heeft geoordeeld dat klager en zijn advocaat ermee bekend waren dat verweerder optrad voor zowel de stiefdochter als voor de buurman en dat daarom de klacht ongegrond is, betreft dat niet de essentie van klagers verwijt. Kernpunt van zijn verwijt is dat verweerder hier de pet van de advocaat van de stiefdochter had moeten afzetten en uitsluitend als belangenbehartiger van de buurman had mogen optreden. De kans was groot geweest dat klager en de buurman dan (wel) tot een vergelijk hadden kunnen komen. Klager is het ook niet eens met het oordeel van de voorzitter dat de advocaat slechts die informatie naar voren hoeft te brengen die in het belang van zijn cliënt is. Bovendien is verweerder verder gegaan dan het niet helemaal juist weergeven van de feiten. Verweerder heeft de feiten doelbewust verdraaid.

2.3 Ter zitting heeft klager betoogd dat de voorzitter over alle verwijten afzonderlijk heeft geoordeeld en dat deze, naar het oordeel van de voorzitter, van onvoldoende belang waren. De voorzitter had echter alle omstandigheden als geheel in haar beoordeling moeten betrekken. Dat is niet gebeurd en dat maakt dat volgens klager een verkeerde maatstaf in de bewijswaardering is toegepast. Om die reden behoort het verzet te worden gehonoreerd.

2.4 Tegen de vaststaande feiten en de klachtomschrijving komt klager in verzet niet op.

3 FEITEN EN KLACHT

3.1 Voor de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter.

4 BEOORDELING

4.1 Voordat de raad de klacht inhoudelijk kan beoordelen moet sprake zijn van een gegrond verzet. Een verzet is alleen gegrond als in redelijkheid moet worden betwijfeld of de beslissing van de voorzitter juist is. Twijfel kan bijvoorbeeld bestaan als de voorzitter een verkeerde maatstaf (toetsingsnorm) heeft toegepast of de beslissing heeft gebaseerd op onjuiste of onvolledige feiten.

4.2 De raad is van oordeel dat de door klager aangevoerde verzetgronden niet slagen; de voorzitter heeft bij de beoordeling de juiste maatstaf toegepast en heeft rekening gehouden met alle relevante feiten en omstandigheden van het geval. Het is de raad niet gebleken dat de voorzitter een verkeerde maatstaf van bewijswaardering heeft toegepast. De omstandigheden van het onderliggende geschil in samenhang bezien leiden de raad niet tot een ander oordeel dan de voorzitter. De voorzitter heeft de klachtonderdelen a), d), e), f) en h) waartegen het verzet zich richt, dan ook terecht en op juiste gronden kennelijk ongegrond bevonden.

4.3 Omdat het verzet tegen de beslissing van de voorzitter ook verder geen nieuwe gezichtspunten oplevert, is er geen plaats voor nader onderzoek naar de klacht. De raad zal het verzet daarom ongegrond verklaren.

BESLISSING

De raad van discipline verklaart het verzet ongegrond.

Aldus beslist door mr. M.V. Ulrici, voorzitter, mrs. M. Bootsma en J.H. Stek, leden, bijgestaan door mr. N. Borgers-Abu Ghazaleh als griffier en uitgesproken in het openbaar op 18 november 2024.

Griffier Voorzitter

Verzonden op: 18 november 2024