

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 24-710/A/NH

Beslissing van de voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam van 18 november 2024 in de zaak 24-710/A/NH

naar aanleiding van de klacht van:

klager

over:

verweerder

De plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline (hierna ook: de voorzitter) heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Noord-Holland (hierna: de deken) van 1 oktober 2024 met kenmerk ks/ss/2358997, digitaal door de raad ontvangen op dezelfde datum, en van de op de inventarislijst genoemde bijlagen 1 tot en met 5.

1 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht gaat de voorzitter, gelet op het klachtdossier, uit van de volgende feiten.

1.1 Klager is bestuurder en enig aandeelhouder van een webshop (hierna: de webshop). Deze webshop helpt consumenten die problemen hebben met internetbestellingen.

1.2 Klager heeft de heer H geholpen bij een door de heer H op 17 oktober 2023 geplaatste bestelling bij het bedrijf RT (hierna: RT).

1.3 Bedrijf RT wordt vertegenwoordigd door de heer K.

1.4 De bestelling is betaald vanaf een BV rekening, van welke BV klager enig aandeelhouder is.

1.5 De heer H stelt dat hij de bestelling niet heeft ontvangen. Hij heeft daarom terugbetaling van het aan RT betaalde bedrag gevorderd.

1.6 Verweerder staat RT in deze procedure bij.

1.7 Op 16 november 2023 is vanuit een e-mailadres van RT een e-mailbericht aan het e-mailadres van de webshop gestuurd. Hierin staat, voor zover relevant:

“Ik was je alweer een beetje vergeten, maar waarschijnlijk begrijp je niet dat wij niet echt onder de indruk zijn van jou praktijken. Want [de heer S] of heb je liever [FH] of toch maar gewoon [klager]. Vanaf het moment dat jij zei dat je de toestellen niet had ontvangen, zijn wij een onderzoekje gestart. En ik moet zeggen, al heel snel met heel veel resultaat. Je plan is dus niet zo doortrapt als je zelf denkt. Ik zal ook een paar feiten hier neerleggen, zoals je dit al gedaan bij bijv. (...) en een verklaring van PostNL waar in staat structureel dat er veelvuldig zendingen als vermist worden aangegeven,

ondanks de handtekeningen voor ontvangst dat zo kan ik nog wel even doorgaan. Wij hebben al onze bevindingen bij de Politie ingeleverd en ook daar stond je volop in het systeem, je bent er maar druk mee. De agent die mij informatie heeft opgenomen heeft het bij recherche neergelegd en deze gaat ermee aan de slag. Maar zet dit lekker door dan zien we elkaar voor de rechter.”

1.8 In een e-mailbericht van 20 december 2023 heeft klager aan RT geschreven, voor zover relevant:

“Naar het zich laat aanzien bent u verhalen over mij aan het rondbazuinen. Ongefundeerde verhalen, die zonder meer gekwalificeerd kunnen worden als smaad / laster. Daarbij wekken uw acties ook nog eens de indruk van misbruik van mijn persoonsgegevens. Ik ken u niet. Daarom graag binnen 5 werkdagen na heden antwoord op onderstaande vragen. (...) Ik stel u deze vragen in het kader van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). Derhalve wijs ik u erop dat u wettelijk verplicht bent mij de gevraagde informatie te verschaffen.”

1.9 In een e-mailbericht van 22 december 2023 heeft verweerder aan klager geschreven, voor zover relevant:

“Ik bevestig u hierbij dat ik mij namens [de heer K] gesteld heb in een recente kantongerechtsprocedure waar ook uw naam in voorkomt. En verder, Vooralsnog zie ik wat betreft uw meest recente AVG claim geen reden cliënt te adviseren daar aan te voldoen. Ik bevestig ook in de kwestie AVG claim op te treden namens de [de heer K]. Ik verzoek u dan ook verdere communicatie uitsluitend tot mij te richten inzake [de heer K].”

1.10 In vervolg op zijn bericht van 20 december 2023 heeft klager in een e-mailbericht van 29 december 2023 RT nogmaals verzocht om verstrekking van de door hem gevraagde persoonsgegevens. Klager heeft RT daarbij gesommeerd om hem binnen vijf werkdagen antwoord te geven op zijn vragen.

1.11 Verweerder heeft dezelfde dag op voornoemd bericht gereageerd met, voor zover relevant:

“(...) Ik heb u reeds gemeld dat cliënt ook ten aanzien de door u gemelde kwestie domicilie kiest op mijn kantoor. Ik verzoek en zo nodig sommeer dan ook de directe berichtgeving t.a.v. cliënt per direct te staken. Daarbij stel ik nu reeds aansprakelijk voor de door cliënt buiten (6:96 BW) dan wel in rechte (241 Rv.) te maken kosten. Tevens stel ik u namens cliënt aansprakelijk voor alle reeds geleden, huidige dan wel toekomstige schade als gevolg van het handelen van uw zijde, voor zover daar sprake is van onrechtmatig handelen dan wel nalaten. Inhoudelijk gezien zal ik (na nader onderzoek van uw claim) in de week van 8 januari a.s. richting u reageren, per mail. (...)”

1.12 Op 6 december 2023 heeft klager een dagvaarding tegen RT uitgebracht.

1.13 Op 12 januari 2024 heeft klager aan verweerder geschreven, voor zover relevant:

“Inmiddels begint dit verhaal wel beschamend te worden. Eerst adviseert u uw client om geen gehoor te geven aan het AVG informatieverzoek – wat hij gewoon wettelijk verplicht is. Vervolgens vraagt u mij om uitstel met daarbij de toezegging dat u deze week zou reageren, wat u vervolgens niet doet. Inmiddels leeft bij mij de overtuiging dat u dit absoluut niet serieus neemt. Hetgeen uiteindelijk op het bordje – en voor rekening - van uw cliënt gaat komen. Ik zal overgaan tot dagvaarding. (...)”

1.14 Op 18 april 2024 is de vordering van de heer H behandeld ter zitting bij de kantonrechter van de rechtbank Amsterdam (hierna: de rechtbank).

1.15 De heer H en zijn gemachtigde (hierna: de heer S) zijn hierbij niet ter zitting verschenen. Klager is ter zitting verschenen, maar hij is voortijdig vertrokken.

1.16 Bij vonnis van 2 mei 2024 heeft de rechtbank de vordering van de heer H afgewezen. De heer H is tot betaling van de proceskosten veroordeeld.

1.17 In een e-mailbericht van 16 mei 2024 heeft verweerder aan de heer S geschreven, voor zover relevant:

“U heeft neem ik aan kennis genomen van bijgaand vonnis. Hierbij verzoek en zo nodig sommeer ik u de proceskosten ad € 564,00 uiterlijk 30 mei a.s. aan mijn cliënt te hebben voldaan. (...) Indien het bedrag niet tijdig wordt ontvangen zullen uw cliënt kosten en wettelijke rente in rekening worden gebracht. En zal het vonnis worden betekend.”

1.18 In een e-mailbericht van 10 juli 2024 heeft klager aan verweerder geschreven, voor zover relevant:

“Volledigheidshalve wijs ik u er op dat u tot dusver nog steeds geen gehoor heeft gegeven aan mijn AVG verzoek. Hetgeen u wettelijk verplicht bent. Geheel onverplicht krijgt u nog 1 week de gelegenheid en anders zal ik overgaan tot dagvaarding. Dat heeft uw cliënt dan aan uw ‘weiger advies’ te danken, dus voor hem hoop ik dat u gratis dienstverlening biedt.”

1.19 Verweerder heeft dezelfde dag op voorgaand bericht gereageerd met, voor zover relevant:

“Goed dat u mailt, eerste prioriteit is namelijk dat de proceskosten vanuit het vonnis van 2 mei jl. worden voldaan (...). Bij deze het uiterst verzoek dit bedrag binnen 8 dagen na heden te hebben voldaan op de bankrekening (...). Voor wat betreft uw beweerdelijk bestaande AVG claim behoudt cliënt zich alle rechten en wettelijke voor.”

1.20 Op 17 juli 2024 heeft klager bij de deken een klacht ingediend over verweerder.

2 KLACHT

2.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet. Klager verwijt verweerder dat hij:

- a) zijn cliënt juridisch inhoudelijk onjuist heeft geadviseerd;
- b) hem in een procedure heeft betrokken, waarbij klager geen partij is. Klager wordt hierdoor op onnodige kosten gejaagd;
- c) hem heeft geprobeerd tot betaling van een vordering te bewegen, terwijl klager niet de schuldenaar is.

3 VERWEER

3.1 Verweerder heeft tegen de klacht verweer gevoerd. De voorzitter zal hierna, waar nodig, op het verweer ingaan.

4 BEOORDELING

Klachtonderdeel a)

4.1 De voorzitter overweegt dat het in de Advocatenwet voorziene recht om een klacht in te dienen tegen een advocaat niet aan iedereen toekomt, maar slechts aan diegene die door het handelen of nalaten waarover wordt geklaagd rechtstreeks in zijn belang is of kan worden getroffen. Voor zover in het algemeen belang een tuchtrechtelijke procedure is vereist, wordt het klachtrecht uitgeoefend door de deken

4.2 De voorzitter stelt vast dat klachtonderdeel a) ziet op het geven van een (volgens klager) onjuist advies van verweerder aan zijn cliënt, over het geven van een reactie op een verzoek van klager. Daarmee ziet de klacht aldus op het handelen van verweerder in zijn verhouding tot zijn cliënt. Dat klager als gevolg van dit advies

genoodzaakt was om een procedure jegens RT op te starten en hij hiermee onnodige kosten heeft moeten maken, raakt aan het onderliggende juridische geschil tussen partijen en komt daarmee voor rekening van klager. Klager heeft naar het oordeel van de voorzitter onvoldoende gemotiveerd gesteld op welke wijze hij door het optreden van verweerder rechtstreeks in zijn belangen is of kon worden geschaad.

4.3 De voorzitter oordeelt gelet op het voorgaande dat op basis van de overgelegde stukken niet is gebleken van een rechtstreeks belang van klager bij de klacht. Klachtonderdeel a) zal daarom met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, kennelijk niet-ontvankelijk worden verklaard.

Klachtonderdelen b) en c)

4.4 De voorzitter ziet op grond van de inhoud van de klachtonderdelen b) en c) aanleiding voor een gezamenlijke beoordeling.

4.5 Het algemene uitgangspunt is dat advocaten veel vrijheid hebben om te doen wat in het belang van hun cliënt nodig is. Partijdigheid is niet zonder reden een belangrijke kernwaarde voor advocaten (artikel 10a Advocatenwet). Toch is die vrijheid niet onbepaald. Advocaten mogen zich bijvoorbeeld niet onnodig kwetsend uitlaten over de wederpartij. Ook mogen zij niet bewust onjuiste informatie geven. Tot slot hoeven zij in het algemeen niet af te wijken of het voordeel dat zij voor hun cliënt willen bereiken met de middelen waarvan zij zich bedienen, opweegt tegen het nadeel dat zij daarmee aan de wederpartij toebrengen. Wel moeten zij zich onthouden van middelen die op zichzelf beschouwd ongeoorloofd zijn of die, zonder dat zij tot noemenswaardig voordeel van hun cliënt strekken, onevenredig nadeel aan de wederpartij toebrengen. Advocaten dienen verder de belangen van hun cliënt te behartigen aan de hand van het feitenmateriaal dat hun cliënt hen verschaft. In het algemeen mogen zij afgaan op de juistheid daarvan en slechts in uitzonderingsgevallen zijn zij gehouden de juistheid daarvan te verifiëren.

4.6 In klachtonderdeel b) verwijt klager verweerder dat hij door verweerder, als gevolg van het door hem gegeven onjuiste advies aan zijn cliënt, in een procedure is betrokken. Klager is geen partij bij deze procedure en hij (dan wel zijn cliënt) wordt hierdoor opgezegd met onnodige juridische kosten. In klachtonderdeel c) verwijt klager verweerder dat hij hem heeft geprobeerd tot betaling van een vordering te bewegen, terwijl klager niet de schuldenaar van deze vordering is.

4.7 De voorzitter overweegt ten aanzien van de klachtonderdelen b) en c) dat verweerder klager niet in de procedure heeft betrokken. Die is gevoerd tussen de cliënt van klager als eiseres en de cliënt van verweerder als gedaagde. Verweerder heeft inderdaad via klager aangedrongen op betaling van de proceskosten waartoe de cliënt van klager is veroordeeld door de kantonrechter. Dat is een niet ongebruikelijk in een situatie als de onderhavige, waarbij aan beide zijden gemachtigden optreden. Verweerder heeft klager inderdaad op betaling aangesproken, maar daarbij vermeld, zie 1.17, dat in geval van niet betaling aan de cliënt van klager de eventuele nadere kosten van tenuitvoerlegging van het vonnis in rekening zullen worden gebracht. Daaruit is af te leiden dat verweerder nog steeds de cliënt van klager als uiteindelijke betalingsplichtige op het oog had. Ook overigens heeft verweerder geen evident onjuist standpunt ingenomen of klagers belangen nodeloos en op ontoelaatbare wijze geschaad. Dat verweerder de rechter feiten heeft voorgehouden, waarvan hij de onwaarheid kende of kon kennen, is niet gebleken.

4.8 Op grond van het voorgaande zal de voorzitter de klachtonderdelen b) en c), met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, daarom kennelijk ongegrond verklaren.

BESLISSING

De voorzitter verklaart:

klachtonderdeel a), met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, kennelijk niet-ontvankelijk

klachtonderdelen b) en c) klacht, met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, kennelijk ongegrond.

Aldus beslist door mr. E.J. van der Molen, plaatsvervangend voorzitter, bijgestaan door mr. E.E. Wouters als griffier en uitgesproken in het openbaar op 18 november 2024.

Griffier Voorzitter

Verzonden op: 18 november 2024