

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 24-934/A/NH

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam
van 31 december 2024
in de zaak 24-934/A/NH
naar aanleiding van het verzoek op grond van artikel 60b Advocatenwet van:

deken

tegen:

verweerder

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief van 16 december 2024 met kenmerk mm/24-588/2395113, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Noord-Holland (hierna: de deken) ten aanzien van verweerder een verzoek op grond van (primair) artikel 60b Advocatenwet (Aw), dan wel (subsidiair) artikel 60ab Aw bij de raad ingediend. Daarbij heeft de deken tevens verzocht een voorziening te treffen met betrekking tot de praktijkvoering van verweerder.

1.2 Het verzoek is achter gesloten deuren behandeld op de zitting van de raad van 23 december 2024. Daarbij was de deken aanwezig met adjunct-secretaris, mevrouw S. Verweerder was aanwezig met mr. S.

1.3 De raad heeft kennisgenomen van het in 1.1 genoemde verzoek van de deken en de daarbij gevoegde bijlagen 1 tot en met 3. Verder heeft de raad kennisgenomen van de e-mailberichten met bijlagen van de deken en van verweerder van 23 december 2024.

2 FEITEN

2.1 Voor de beoordeling van het verzoek gaat de raad, gelet op het klachtdossier en de op de zitting afgelegde verklaringen, uit van de volgende feiten.

2.2 Verweerder is sinds 9 januari 2001 advocaat en houdt sinds 7 november 2012 kantoor in het arrondissement Noord-Holland.

Signalen rechtbank Den Haag

2.3 De deken heeft begin december 2024 twee signalen ontvangen van de rechtbank Den Haag over de psychische gesteldheid van verweerder.

2.4 Het eerste signaal laat zich als volgt samenvatten. Op 11 november 2024 heeft op de rechtbank Den Haag een wrakingszitting plaatsgevonden. Verweerder verscheen te laat ter zitting en liet zich vergezellen door een cameraman. Omdat de aanwezigheid van de cameraman niet op juiste wijze was aangevraagd, werd opname van de zitting geweigerd. Verweerder is daarop in woede ontstoken en bediende zich van termen als 'godverdomme' en 'bent u gek ofzo'. Tevens bediende verweerder zich

in zijn betoog van bizarre vergelijkingen. De rechtbank heeft het gedrag van verweerder ter zitting getypeerd als:

“vreemd gedrag op een zitting, volstrekt ongepast, en in ieders nadeel.”

2.5 De deken heeft verder uit het signaal van de rechtbank geciteerd:

“- (...) De griffier heeft chocola proberen te maken van alle geschreeuw, gevloek en vreemde uitweidingen van [verweerder], zodat veel van zijn gevloek en getier op (medewerkers van) de rechtspraak/rechtbank en zijn wederpartij in de onderliggende zaak -als niet relevant voor de zaak- niet is opgenomen.

- Rare analogieën over vreemdgaan en dierenporno leken vooral tot doel te hebben te choqueren, zij brachten in elk geval geen duidelijkheid ten aanzien van het wrakingsverzoek.

- Citaat van [verweerder]:

Ik ben moe. Ik heb er de hele nacht over nagedacht, in vind het heel erg. Ik ben 2 weken geleden vreemd gegaan.”

2.6 Het tweede signaal laat zich als volgt samenvatten. Op 12 november 2024 is een cliënt van verweerder door de beveiliging gekomen. Tussen zijn stukken bleek ook de advocatenpas van verweerder te zitten. De pas is in beslag genomen en vervolgens is contact opgenomen met verweerder. Verweerder kon zich niet herinneren dat hij zijn pas was kwijtgeraakt en evenmin hoe zijn cliënt daar aan gekomen was. Verweerder heeft de pas op 13 november 2024 opgehaald. Daarbij maakte hij een verwarde indruk en tapte hij schuine moppen. De dag hierna heeft verweerder contact opgenomen met de rechtbank, omdat hij de personalia van de rechtbankmedewerker wilde, zodat hij aangifte kon doen tegen zijn cliënt van identiteitsfraude.

Signaal gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

2.7 Begin december 2024 heeft de deken een signaal ontvangen met de mededeling dat verweerder op een zitting van 4 december 2024 bij het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden onbetamelijk gedrag zou hebben vertoond. De wederpartij heeft hierover een klacht ingediend. Deze klacht wordt hieronder nader toegelicht.

De klacht van de heer [L]

2.8 Op 6 december 2024 heeft de deken van de heer [L] een klacht over verweerder ontvangen. Voor zover hier relevant luidt de klacht als volgt:

“Bij de zitting was [verweerder] 15 minuten te laat. Tijdens de zitting kwam hij wazig over en haalde hij keer op keer hard uit, naar mij, mijn advocaat, de rechters en zijn eigen cliënt. Richting mij door mij te bestempelen als bedrieger, hij wil dat ik onder ede werd gehoord omdat dat er sprake zou zijn van meened. Mijn advocaat zou ook de boel bij elkaar liegen, maar dan via mij, doordat ik haar niet goed geïnformeerd zou hebben en zij mijn woorden zou hebben overgenomen. Richting zijn eigen cliënt dat hij zijn mond moest houden (tot 2x toe zei hij: "nu moet je je mond houden" tegen zijn cliënt) en richting de rechters dat als de rechters niet instemden met hem (allereerst indien de rechters een door hem te laat ingediend stuk niet toe zouden laten en later indien de rechters mij niet onder ede zouden horen) hij ze ging wraken, wat hij uiteindelijk ook heeft gedaan. Tijdens de procedure zijn er meerdere bijzondere uitingen en gedragingen geweest. Hij kon geen slaapplek vinden en niet printen, hij zocht een hotel maar daar lieten ze hem niet toe zonder boeking. Verder gaf hij als reden voor het niet tijdig indienen van de stukken, dat hij al dagen niet had geslapen en te moe was. Maar ook toen zijn client aan het woord was, stond [verweerder] op en liep naar de rechters om hun water te pakken en vervolgens andere mensen water ging aanbieden.”

2.9 Van de betreffende zitting van 4 december 2024 is proces-verbaal opgemaakt.

Voor zover hier relevant is in het proces-verbaal het volgende opgenomen:

- [Verweerder] tegen de voorzitter:

"Als u had geluisterd, wist u dat ik dit niet kon. Ik had alleen maar gewerkt de afgelopen dagen. Ik ben heel druk geweest en ik heb niet geslapen."

- [Verweerder] tegen de voorzitter naar aanleiding van de opmerking dat een productie te laat door [verweerder] was ingediend:

"Of u accepteert het, of ik wraak u. Ik heb geen zin in dit gezeik."

"We wraken u niet. Mijn uitbarsting komt doordat ik maar 3 uur heb geslapen."

- [Verweerder] tegen de voorzitter die een vraag stelde aan de cliënt van [verweerder]:

"Wilt u geen vragen aan mijn cliënt richten? Ik ben de gemachtigde en op basis van de Wet mag ik voor mijn cliënt spreken."

[Verweerder] tegen de voorzitter:

"Ik wil dat u [L] onder ede zet, en als u dat niet doet, dan ga ik u wraken. Hij liegt alles bij elkaar.

Voorzitter:

Dat ga ik nu niet doen.

[Verweerder]:

Dan wraak ik u. Doei!"

Gesprekken met de deken

2.10 De deken heeft verweerder op 4 december 2024 uitgenodigd voor een gesprek op het bureau van de deken. Van dit gesprek heeft de deken een gespreksverslag opgemaakt, waarin voor zover relevant het volgende staat vermeld:

"Mijn algemene indruk van het gesprek is dat hij ontremd is (vloeken, krachttermen, vreemde vergelijkingen), hij praat razendsnel, bij tijd en wijle onduidelijk, slissend, uitvoerig en in detail. Zijn handen trilden voortdurend. In rap tempo probeert hij zijn zaken uit te leggen, noemt daarbij diverse namen, dat er zittingen zijn geweest, maar het is volstrekt onduidelijk waar de zaken nu eigenlijk over gaan, wie hij bijstaat en wat wanneer heeft plaatsgevonden.

Zo begon hij het gesprek over de wederzijdse kinderen, waarbij hij al snel begon over de buluitreiking van zijn zoon in Londen. Iedereen was daar gaan staan "geen Duitser in de zaal; je krijgt geen Hitlergroet".

Hij zegt: "ik ben lichtelijk hypomaan. Dat kan richting een manische psychose gaan."

Hij krijgt ketipine [toevoeging: quetiapine] en is in ieder geval drie maanden geleden met zijn medicatie gestopt. Werd hij "duf van, voelde onprettig". Hij is "tegelijktijd hard gaan werken en heeft 6 nachten overgeslagen".

Vervolgens gaat tot twee keer zijn telefoon, die hij opneemt, vloekend

"Godverdomme" en weer ophangt.

(...) Hij weet niet goed meer hoe het is gegaan, maar hij denkt dat hij zijn advocatenpas aan de cliënt (...) heeft gegeven, om te laten zien hoe zo'n pas eruit ziet en dat je daarmee dan langs de bewaking kunt lopen. Hij heeft of gaat aangifte doen. "Het is een jurist (die cliënt). Is gewoon identiteitsfraude." Hij is gebeld door het Paleis van Justitie dat ze zijn pas hadden onderschept. Ze maakten zich zorgen. Rond 15 uur is hij de pas gaan ophalen. Hij maakte een praatje met de beveiliging. Daarbij had hij een "psychotische ervaring: een vrouw kwam op hem af, met extreem koude handen, ze sprak 5 talen en haar vader werkte voor de geheime dienst van Leningrad." Hij heeft daarna de huisarts gebeld, maar hij kon niet onmiddellijk op de praktijk komen of bij de crisisdienst, want gesloten. Volgende dag wel en is geconstateerd dat hij manisch is. Hij wil slaapmedicatie. Het is mij onduidelijk of hij die nou wel of niet heeft gekregen. Hij heeft om hulp gevraagd, maar wil niet de instelling

in, want "die zijn gek".

(...)

En door naar het wrakingsincident. "Die wrakingsrechter, (...) té dom om te poepen. Ze heeft gewoon de zaak verneukt. Daar word ik ontzettend boos van. Lui en incompetent". En: "met alle respect, maar op die rol zitten allemaal van die MBO-ers en die laten ze de beslissingen nemen." (...) Bij de wrakingszitting heeft hij een vergelijking gemaakt dat hij vreemd zou zijn gegaan en dat aan zijn echtgenote verteld, maar dat zij dan antwoordt: we hebben afgesproken dat we het daar alleen met kerst over hebben. De rechter had dat een seksistische opmerking gevonden. (...)"

2.11 Vlak na het gesprek van 4 december 2024 heeft verweerder met de deken gebeld en aangegeven dat hij een zakenlijst zou opstellen en dat hij het weekend naar "het klooster" zou gaan en rust zou nemen.

2.12 Op 11 december 2024 heeft de deken verweerder op zijn kantoor bezocht. De deken heeft gesproken met verweerder. Een bevriende advocaat mr. [M] was als ondersteuner aanwezig. De deken heeft dossiers ingezien, waarbij wordt opgemerkt dat de processtukken in die dossiers waren opgemaakt vóór november 2024.

2.13 De deken heeft verder gesproken met de kantoorgenoot tevens waarnemer van verweerder (mr. [B]), met een jurist waarmee verweerder nauw samenwerkt (de heer [H]), met de behandelaar van verweerder bij de crisisdienst (mevrouw [M]) en met een bevriende advocaat mr. [M]. De conclusies van deze gesprekken heeft de deken als volgt samengevat:

"- [Verweerder] is in principe een goede advocaat, scherp van geest, maar op dit moment gaat het niet goed met hem.

- [Verweerder] is zichzelf niet. Zijn gedrag is schadelijk voor hemzelf en voor zijn cliënten.

- Medio september werden de eerste tekenen van een manische periode zichtbaar. [Verweerder] heeft aangegeven dat hij zich hypomaan voelde.

- Diverse personen hebben hem geadviseerd rust te nemen. Daar had [verweerder] geen tijd voor.

- [Verweerder] zegt dat hij een burn-out heeft (gehad). Maar het klopt niet dat hij in een manische periode verkeert."

3 VERZOEK

Het verzoek

3.1 De deken verzoekt de raad om verweerder (primair) op grond van artikel 60b Aw, dan wel (subsidiar) artikel 60ab Aw, onmiddellijk voor onbepaalde tijd te schorsen in de uitoefening van zijn praktijk.

3.2 De deken heeft de raad ook verzocht om bij wijze van voorziening te bepalen dat de deken of een door de deken aan te wijzen gemachtigde de bevoegdheid heeft zich, zo nodig met behulp van de sterke arm, toegang te verschaffen tot de ruimte(s) waarin de praktijk van verweerder wordt gevoerd, en tot de daarbij behorende voorzieningen, opdat de deken in het belang van de cliënten van verweerder al die maatregelen kan nemen, waartoe verweerder als advocaat zelf bevoegd zou zijn en de dossiers in overleg met de cliënten van verweerder onder kan brengen bij de waarnemer, andere advocaten of rechtsbijstandverleners en alle overige voorzieningen kan treffen die de deken nodig acht met het oog op de behartiging van de belangen van die cliënten.

Onderbouwing

3.3 De deken maakt zich ernstige zorgen over de rechtsbijstand aan de cliënten van verweerder, alsook over verweerder zelf. Uit de diverse signalen blijkt de opmerkelijke, ongepaste wijze van communiceren van verweerder jegens de rechterlijke macht en andere partijen. Verweerder toont ook zelf weinig inzicht in zijn handelen. Hij is de mening toegedaan, dat hij opkomt voor de belangen van zijn cliënt. Gezien de inhoud van de signalen, alsmede de eigen bevindingen van de deken, is de deken van mening dat het niet verantwoord is om rechtzoekenden op dit moment aan verweerder toe te vertrouwen. De deken acht verweerder niet in staat tot een – professioneel gezien – redelijke en adequate oordeelsvorming, waardoor geen sprake meer is van een behoorlijke praktijkvoering.

3.4 Ter zitting heeft de deken toegelicht dat hij voor zich ziet dat verweerder over enige tijd zijn praktijk weer oppakt. De deken wil dan graag een vinger aan de pols houden, zowel ten aanzien van strategie van de zaken, als processtukken, als gedrag op zitting. Dat zou bijvoorbeeld kunnen in de vorm van een aan te wijzen observator, in dezelfde lijn als waarbinnen coaching plaatsvindt.

4 VERWEER

4.1 Verweerder heeft ter zitting de achtergrond geschetst van zijn handelen. Volgens verweerder waren zijn intenties oprecht, maar heeft hij – door een combinatie van werkdruk, slaapgebrek en ontwikkelingen in zijn persoonlijke leven – te fel gereageerd en heeft hij zich de belangen van zijn cliënten te persoonlijk aangetrokken. Verweerder erkent dat hij daarbij de grenzen van het fatsoen heeft overschreden. Verweerder erkent dat het goed voor hem is om een periode rust te nemen. Volgens verweerder is echter een tijdelijke schorsing voor de duur van maximaal zes weken afdoende.

5 BEOORDELING

5.1 Op grond van artikel 60b lid 1 Aw kan de raad op verzoek van de deken een advocaat die tijdelijk of blijvend geen blijk geeft zijn praktijk behoorlijk uit te kunnen oefenen, voor onbepaalde tijd in de uitoefening van de praktijk schorsen en/of een of meer voorzieningen treffen met betrekking tot de praktijkuitoefening van de betrokken advocaat die de raad geboden acht.

Schorsing

5.2 Op grond van de hiervoor weergegeven feiten en de op de zitting van 23 december 2024 door de deken en verweerder gegeven toelichting is de raad tot het oordeel gekomen dat verweerder gelet op zijn privéomstandigheden en zijn gezondheid op dit moment niet in staat is de praktijk van advocaat behoorlijk uit te oefenen. Verweerder heeft ter zitting ook de noodzaak van een schorsing erkend.

5.3 Het verzoek van verweerder om hem slechts voor tijdelijke duur van zes weken te schorsen, verenigt zich niet met artikel 60b lid Aw en de raad ziet daar ook geen aanleiding toe. De raad wijst het verzoek van de deken dan ook toe op grond van artikel 60b Aw. Dit betekent dat de raad verweerder met onmiddellijke ingang en voor onbepaalde tijd schorst in de uitoefening van zijn praktijk.

5.4 De deken heeft toegezegd dat over circa zes weken tussen de deken en verweerder een evaluatiemoment zal plaatsvinden. Op het moment dat de gezondheid en privésituatie van verweerder het weer toelaten om behoorlijk praktijk uit te oefenen, kan verweerder (dan wel de deken) de raad verzoeken de schorsing op te heffen, zoals bedoeld in artikel 60b lid 7 Aw.

5.5 Gelet op het vorenstaande behoeft het subsidiaire verzoek van de deken geen verdere behandeling meer.

Voorziening

5.6 Nu verweerder wordt geschorst, zal de raad ook de door de deken verzochte voorziening toewijzen, te weten dat de deken of een door de deken aan te wijzen gemachtigde wordt aangewezen als de waarnemer van verweerders praktijk (zoals weergegeven in het dictum). Ter zitting heeft de deken aangegeven dat hij mr. [M] en mr. [B] daar (eventueel gezamenlijk) goed toe in staat acht.

Slotopmerking

5.7 De raad hecht eraan op te merken dat de schorsing en de getroffen voorziening op grond van 60b Aw geen ordemaatregel betreft maar vooral een maatregel om verweerder tegen zichzelf te beschermen. Zodra verweerder (weer) in staat is om de praktijk van advocaat behoorlijk uit te oefenen, kan hij zoals gezegd de raad verzoeken de schorsing en de getroffen voorziening op te heffen. De raad zal alsdan op de kortst mogelijke termijn op dat verzoek beslissen, al dan niet na een mondelinge behandeling.

BESLISSING

De raad van discipline:

- wijst het verzoek van de deken toe en schorst verweerder op grond van artikel 60b Advocatenwet met onmiddellijke ingang voor onbepaalde tijd in de uitoefening van de praktijk;
- bepaalt dat bij wijze van voorziening als bedoeld in artikel 60b lid 1 van de Advocatenwet de deken of een door de deken aan te wijzen gemachtigde de bevoegdheid heeft zich, zo nodig met behulp van de sterke arm, toegang te verschaffen tot de ruimte(s) waarin de praktijk van verweerder wordt gevoerd en tot de daarbij behorende voorzieningen, opdat de deken in het belang van de cliënten van verweerder al die maatregelen kan nemen waartoe verweerder als advocaat zelf bevoegd zou zijn en de dossiers in overleg met de cliënten van verweerder onder kan brengen bij de waarnemer, andere advocaten of rechtsbijstandverleners en alle overige voorzieningen kan treffen die de deken nodig acht met het oog op de behartiging van de belangen van die cliënten.

Aldus beslist door mr. M.V. Ulrici, voorzitter, mrs. D. Horeman en N.M.K. Damen, leden, bijgestaan door mr. K.J. Verschuieren als griffier en uitgesproken in het openbaar op 31 december 2024.

Griffier Voorzitter

Verzonden op: 31 december 2024