

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 23-893/A/NH

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam
van 26 februari 2024 (bij vervroeging)
in de zaak 23-893/A/NH
naar aanleiding van de klacht van:

klager

over:

verweerder

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Op 15 augustus 2023 heeft klager bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Noord-Holland (hierna: de deken) een klacht ingediend over verweerder.

1.2 Op 18 december 2023 heeft de raad het klachtdossier met kenmerk ks/ss/2257459 van de deken ontvangen.

1.3 De klacht is behandeld op de zitting van de raad van 26 januari 2024. Daarbij waren klager en verweerder aanwezig. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.4 De raad heeft kennisgenomen van het in 1.2 genoemde klachtdossier en van de op de inventarislijst genoemde bijlagen 1 tot en met 8. Ook heeft de raad kennisgenomen van de bij e-mail van 12 januari 2024 namens verweerder nagezonden stukken en de reactie hierop bij e-mail van 25 januari 2024.

2 FEITEN

2.1 Voor de beoordeling van de klacht gaat de raad, gelet op het klachtdossier en de op de zitting afgelegde verklaringen, uit van de volgende feiten.

2.2 Klager heeft in mei 2023, als startend ondernemer, een auto gekocht bij een autoverkoper te Rotterdam (hierna: de verkoper). Klager heeft de auto zonder garantie gekocht, omdat hij wist dat hij recht zou hebben op een wettelijke garantie.

2.3 De dag nadat klager de auto had gekocht, ondervond hij al problemen met de auto en moest deze worden weggesleept. De auto heeft dure reparaties ondergaan. Klager heeft de verkoper zelf in mei 2023 een ingebrekestelling gestuurd.

2.4 Klager had een advocaat ingeschakeld om hem bij te staan de koopovereenkomst te ontbinden. Er is ten behoeve van klagers zaak een toevoeging voor rechtsbijstand verleend. De advocaat die klager in eerste instantie in de arm had genomen, had het te druk om klagers zaak te behandelen.

2.5 Op 21 juni 2023 heeft klager verweerder benaderd met het verzoek de zaak over te nemen. Op 27 juni 2023 heeft verweerder klager een opdrachtbevestiging

gestuurd. Hierin staat onder meer het volgende:

“Opdracht U heeft aan mij opgedragen zoals ik van u heb aanvaard het verrichten van de navolgende werkzaamheden onder navolgende voorwaarden: Aanmanen van de verkoper van de door u aangeschafte gebruikte auto op de gebreken die u constateert althans een beroep doen op de gevolgen van non-conformiteit van de auto die aan u is geleverd. Ik zal de verkoper een sommatie versturen. Dit is fase 1. Indien nodig - u beslist - zal ik voor u de Verkoper dagvaarden. Daarvoor zal ik een dagvaarding opstellen en de deurwaarder zal daarmee de Verkoper oproepen om voor de rechtbank te verschijnen. Dat is fase 2. U beslist of fase 2 nodig is.”

2.6 Op 6 juli 2023 heeft verweerder de verkoper namens klager een aanmaning gestuurd.

2.7 Op 12 juli 2023 heeft de verkoper per e-mail gereageerd en het volgende voorstel gedaan:

“Wij zijn inmiddels gestopt met ons autobedrijf maar om uw cliënt te helpen willen wij uit coulance de auto terugkopen voor een bedrag tussen € 15000,- en € 16000,-.”

2.8 Een kantoorgenoot van verweerder, mr. Van der V, heeft op 21 juli 2023 een tegenvoorstel gedaan:

“Namens cliënt wil ik een tegenvoorstel aan u voorleggen. Cliënt houdt de auto en u betaald (sic) enkel een vergoeding van € 5000,- aan cliënt tegen finale kwijting.”

2.9 De verkoper heeft niet gereageerd op dit tegenvoorstel, waarna mr. Van der V klager op 27 juli 2023 het volgende bericht heeft gestuurd:

“De verkoper heeft nog geen reactie gegeven op het voorstel. Ik heb hem ook niet meer kunnen bereiken. Mijn voorstel is om over te gaan tot dagvaarding.”

2.10 Op 28 juli 2023 heeft verweerder klager als volgt bericht, voor zover relevant:

“De Verkoper van uw auto heeft meer overtuiging nodig. Verdere discussie werkt niet. We moeten escaleren met een dagvaarding. Voor het opstellen van de dagvaarding zijn aanvullende gegevens nodig. Eerder hebben wij deze informatie niet opgevraagd om vertraging te voorkomen. In fase 1 zijn deze gegevens nog niet nodig, voor fase 2 is het wél noodzakelijk dat deze informatie aanwezig is. Ik vraag u dit nogmaals aan te leveren. (...). Het gaat om de volgende gegevens (...).” Verweerder somt een lijst op met zaken die hij nog nodig heeft om tot dagvaarden van de verkoper over te gaan.

2.11 Op 1 augustus 2023 heeft tussen klager en verweerder een gesprek plaatsgevonden. Blijkens het gespreksverslag heeft verweerder klager, onder meer, het volgende meegedeeld over zijn visie op hun samenwerking:

“(...) ik ben de advocaat. Ik bepaal wat we doen, hoe we dat doen en wanneer het gedaan wordt. Heb je daar problemen mee, wil je zelf bepalen hoe jouw dossier behandeld wordt alsook zelf bepalen wanneer ik rechtshandelingen verricht? Dan houdt het op en beëindig ik de opdracht. Je mag dan een andere advocaat zoeken. (...) Vertraging is het gevolg van onduidelijkheid. Dat gevolg heb je zelf teweeggebracht. Je kunt mij niet verwijten dat de kwestie enkele weken nu loopt. Je hebt op 28 juni 2023 van mij een bevestiging van de opdracht ontvangen. Het is nu 1 augustus en ik zit nog steeds op gegevens te wachten voor het opstellen van de dagvaarding. (...) Dus nogmaals: doe wat er gevraagd wordt. Ga niet op mijn stoel zitten. Ik ben de advocaat. Vertel mij altijd alles volledig. Verzwijg niets en zeker niet weglaten of verzwijgen de onhandige aspecten of feiten in het dossier. (...)

2.12 Verder heeft verweerder klager blijkens datzelfde gespreksverslag uitleg gegeven over de inhoud van de zaak en hem daarbij op gewezen dat klager belangrijke informatie voor verweerder had achtergehouden. Verweerder schrijft klager voor zover relevant:

“Hoe jij jouw zaak aan mij indertijd hebt gepresenteerd strookt niet met de juridische

werkelijkheid. Je hebt belangrijke feiten weggelaten en anders medegedeeld. Na bestudering van de stukken en het moeten opvragen van meer gegevens waaronder dus de koopovereenkomst blijkt jouw situatie juridisch gezien anders te zijn. (...) De koopovereenkomst heb je nog steeds niet met mij gedeeld. (...) Je kunt niets verzwijgen, weglaten of anders presenteren dan de werkelijk is. Alleen dan kan ik je helpen, anders niet. - verkoper wilde eerder (...) al ontbinden. Je hebt het eerdere voorstel van verkoper die de koop wilde ontbinden niet opgevolgd. Je hebt die omstandigheid ook verzwegen. (...). Tegenover de kantonrechter zal dit een probleem worden. (...)"

2.13 Bij e-mail van 1 augustus 2023 (19:54 uur) heeft klager in reactie op het gespreksverslag verweerder het volgende geschreven:

"Gelezen: Ik vraag je alleen om hem te dagvaarden. Meer hoeft je niet te doen! Nogmaals ik heb geen koopovereenkomst. Waarom zou ik dat verzwijgen? Je beschuldigt mij van leugens en wantrouwen. Ik pik dit niet! Dit zegt niemand tegen mij en ben hier zeer kwaad over. Ben eerlijk tegenover jou en direct. Hier kun jij niet tegen vanuit jouw achtergrond en cultuur. Het kantoor van jou, met name de organisatiestructuur en communicatie, faalt. Mijn vertrouwen in jullie is ook al geschaad reeds. Wat betreft de afspraak: stuur eerst de dagvaarding weg en daarna kunnen we een nieuwe (afspraak) start maken. P.s. Ik ga niet zitten wachten op jou dus zeg maar een tijd na de dagvaarding."

2.14 Bij e-mail van 1 augustus 2023 (19:57 uur) heeft verweerder klager geantwoord:

"Morgen kun je langskomen tussen de aangegeven tijdstippen. Dan zal ik het gesprek met jou aangaan. Voor mij is het absoluut noodzakelijk dat wij duidelijk afstemmen wat wij van elkaar mogen verwachten. Zonder dit gesprek en dus zonder deze afspraken kan ik deze opdracht niet voortzetten. Jouw (...) bericht bewijst temeer de noodzaak van het voorgaande. (...)"

2.15 Bij e-mail van 1 augustus 2023 (20:03 uur) heeft klager hierop geschreven: "(...) Dit gespreksverslag van je kost net zoveel tijd als een dagvaarding. Was effectiever en efficiënter geweest."

2.16 Klager zou op 2 augustus 2023 naar verweerders kantoor komen, maar bij e-mail van 2 augustus 2023 (11:00 uur) heeft klager verweerder geschreven:

"Vandaag ga ik niet naar je toe komen. Volgende week maandag of dinsdag kan ik wel. (...) Ik ga er dan ook van uit dat je de dagvaarding opstelt. Dit geeft mij ook de tijd om uiteindelijk de gegevens bij elkaar te zoeken. Ik zie het graag tegemoet en hoop dat je zo sportief bent om je werk te doen en het op een goede manier af te ronden. Dit zou goed zijn voor je reviews."

2.17 Bij e-mail van 2 augustus 2023 (11:04 uur) heeft verweerder klager gevraagd hoeveel tijd klager nog nodig had voor het aanleveren van de informatie.

2.18 Bij e-mail van 8 augustus 2023 heeft mr. Van der V klager laten weten dat nog niet alle gegevens aanwezig zijn voor het opstellen van de dagvaarding en klager verzocht deze toe te zenden om de dagvaarding te kunnen afronden.

2.19 Op 15 augustus 2023 heeft klager aan mr. Van der V gevraagd wanneer de dagvaarding zou worden verstuurd.

2.20 Op 15 augustus 2023 heeft klager bij het kantoor van verweerder en bij de deken een klacht over verweerder ingediend.

2.21 Op 18 augustus 2023 heeft tussen klager en verweerder opnieuw een gesprek plaatsgevonden. Verweerder heeft in dit gesprek hun stroeve samenwerking aan de orde gesteld en klager meegedeeld dat hij hem niet langer kon bijstaan. In het gespreksverslag staat onder meer:

“(…) Eergisteren heeft u mij per e-mail gevraagd (…) of ik enig idee heb wanneer de dagvaarding verstuurd wordt. (…) De werkzaamheden voor het opstellen van de dagvaarding waren al aangevangen met een inventarisatie van de ontvangen stukken. (…) Uit uw opstelling maak ik op dat het u veel moeite kost om de instructies op te volgen voor het aanleveren van de stukken. (…) Wij hebben eerder hierover gesproken en zijn (…) nader tot elkaar gekomen. Daarin heb ik u willen duiden dat het niet aan u is om aan de advocaat te vertellen hoe die zijn werk moet doen. Ik heb begrip getoond voor uw emoties en frustraties ten gevolge van uw miskoop en ik heb begrip gevraagd voor mijn hoedanigheid van advocaat en de kernwaardes van de advocaat. (…) Met uw laatste berichten van eergisteren en vandaag heeft u een grens bereikt. Het is voor mij niet mogelijk om mijn werk als advocaat voor u uit te voeren. De verwachtingen die u hebt, wilt u niet bijstellen. (…) Het gevolg is dat ik u niet langer kan bijstaan. (…)”

3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet. Klager verwijt verweerder het volgende:

- a) verweerder is traag;
- b) verweerder intimideert en frustreert klager;
- c) verweerder gedraagt zich autoritair;
- d) verweerder komt zijn afspraken niet na.

4 VERWEER

4.1 Verweerder heeft tegen de klacht het volgende aangevoerd. Bij de bestudering van de stukken van het dossier viel het verweerder op dat klagers situatie afweek van hetgeen klager hem had meegedeeld. Zo was het verweerder gebleken dat niet klager, maar zijn bedrijf de auto had gekocht. De verkoper had klager bovendien wel degelijk een voorstel gedaan tot ontbinding van de koop en volledige terugbetaling van de koopsom. Beide omstandigheden waren uiterst relevant. Indien verweerder hiervan op de hoogte was gesteld door klager, dan had hij klager anders geadviseerd. Verweerder heeft klager erop aangesproken dat hij deze informatie niet had vermeld. Het ontbreken van deze informatie had er ook toe geleid dat voor het dagvaarden van de verkoper meer stukken vereist waren. Het kostte klager veel moeite om de instructies van verweerder op te volgen voor het aanleveren van de stukken. Hierdoor werd verweerder belemmerd in zijn mogelijkheden om klager te helpen. Klager wilde continu zelf bepalen wat er in zijn dossier gebeurde. Het lukte verweerder niet om aan de verwachtingen van klager over de behandeling van zijn zaak te voldoen.

5 BEOORDELING

5.1 De klacht gaat over de kwaliteit van de dienstverlening van verweerder als voormalig advocaat van klager. De tuchtrechter heeft mede tot taak de kwaliteit van de dienstverlening te beoordelen als daarover wordt geklaagd. Bij deze beoordeling houdt de tuchtrechter rekening met de vrijheid die de advocaat heeft met betrekking tot de wijze waarop hij een zaak behandelt en met de keuzes - zoals kostenrisico's en proceskansen - waar de advocaat bij de behandeling van de zaak voor kan komen te staan. Die vrijheid en keuzes zijn niet onbeperkt, maar worden begrensd door de eisen die aan de advocaat als opdrachtnemer in de uitvoering van die opdracht mogen worden gesteld en die met zich brengen dat zijn werk dient te voldoen aan datgene wat binnen de beroepsgroep als professionele standaard geldt. Die

standaard veronderstelt een handelen met de zorgvuldigheid die van een redelijk bekwame en redelijk handelende advocaat in de gegeven omstandigheden mag worden verwacht (zie Hof van Discipline, 3 april 2020, ECLI:NL:TAHVD:2020:80). Klachtonderdelen a) en d)

5.2 De raad ziet aanleiding voor een gezamenlijk bespreking van deze klachtonderdelen. De klachtonderdelen hebben betrekking op de inzet van verweerder als klagers advocaat. Klager verwijt verweerder dat hij traag is (klachtonderdeel a) en dat hij zijn afspraken niet is nagekomen over het dagvaarden van de verkoper (klachtonderdeel d).

5.3 Deze klachtonderdelen slagen niet. De raad heeft allereerst niet kunnen vaststellen dat verweerder (verwijtbaar) traag is geweest bij de behandeling van klagers zaak. Uit de gedingstukken komt naar voren dat klager verweerder voor het eerst heeft benaderd op 21 juni 2023, waarna verweerder op 27 juni 2023 zijn opdrachtbevestiging aan klager heeft verstuurd. Vervolgens heeft verweerder de verkoper op 6 juli 2023 namens klager een aanmaning gestuurd. Daaropvolgend is getracht met de verkoper tot een oplossing te komen. Toen dat niet was gelukt, heeft verweerder op 28 juli 2023 aanvullende gegevens bij klager opgevraagd die verweerder nodig had voor het opstellen van de dagvaarding. Verweerder heeft toereikend toegelicht dat klager voor verweerder relevante zaken niet verstrekke, waardoor verweerder voor het dagvaarden van de verkoper meer stukken nodig had, waaronder de koopovereenkomst. Klager is meerdere malen - onder meer schriftelijk op 2 augustus 2023 en 8 augustus 2023 - verzocht om de benodigde stukken aan te leveren, zodat de dagvaarding verder kon worden opgesteld. Klager heeft echter niet aan deze verzoeken voldaan, hetgeen er uiteindelijk toe heeft geleid dat verweerder klager op 18 augustus 2023 heeft laten weten zijn bijstand aan klager te beëindigen. De raad stelt op grond van deze feiten vast dat verweerder steeds voortvarend heeft gehandeld vanaf het moment dat hij klager een ontvangstbevestiging had gestuurd tot het moment dat een aanvang moest worden gemaakt met het opstellen van de dagvaarding. Het feit dat bij het opstellen van de dagvaarding vertraging ontstond, valt verweerder niet aan te rekenen, omdat verweerder in afwachting was van relevante stukken die klager moest aanleveren. Van tuchtrechtrechtelijk verwijtbaar handelen is geen sprake en klachtonderdeel a) is hiermee ongegrond.

5.4 Verder is niet komen vast te staan dat verweerder verwijtbaar heeft gehandeld door zijn toezeggingen over het dagvaarden van de verkoper bij het intakegesprek en in de opdrachtbevestiging niet na te komen. Verweerder heeft mede ter zitting genoegzaam toegelicht dat hij weliswaar bij aanvang van zijn dienstverlening verwachtingen had gewekt over het dagvaarden van de verkoper, maar dat klager, zoals gezegd, relevante informatie voor verweerder had achtergehouden, die een andere kijk wierp op klagers zaak. Verweerder heeft dit klager tijdens hun gesprek op 1 augustus 2023 ook zo laten weten. Gelet hierop kan verweerder niet worden tegengeworpen dat hij op het moment dat klager dat wilde, niet meteen tot dagvaarden van de verkoper kon overgaan. Van verwijtbaar handelen is dan ook geen sprake en ook klachtonderdeel d) is daarmee ongegrond. Klachtonderdelen b) en c)

5.5 Ook deze klachtonderdelen lenen zich voor een gezamenlijke beoordeling. Klager heeft verweerder in deze klachtonderdelen verweten dat verweerder hem heeft gefrustreerd, geïntimideerd en zich autoritair jegens klager heeft opgesteld. Hoewel uit de gespreksverslagen naar voren komt dat verweerder een stellige en directieve toon jegens klager aanslaat, bieden deze gespreksverslagen onvoldoende grondslag voor het verwijt dat verweerder zich autoritair jegens klager heeft gedragen. Daarbij betreft

de raad het feit dat ook klagers toon naar verweerder toe blijktens de stukken in het klachtdossier zeer dwingend is. Ook is de raad niet gebleken dat verweerder klager gefrustreerd of geïntimideerd heeft. Dat verweerder jegens klager de grenzen van het onbetamelijke heeft overschreden, is onvoldoende komen vast te staan. Deze klachtonderdelen zijn derhalve eveneens ongegrond.

BESLISSING

De raad van discipline:

- verklaart de klacht in alle onderdelen ongegrond.

Aldus beslist door mr. C.S. Schoorl, voorzitter, mrs. M.J.E. van den Bergh en J.H. Stek, leden, bijgestaan door mr. N. Borgers-Abu Ghazaleh als griffier en uitgesproken in het openbaar op 26 februari 2024.

Griffier Voorzitter

Verzonden op: 26 februari 2024