

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 23-814/A/A

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam
van 18 maart 2024
in de zaak 23-814/A/A
naar aanleiding van de klacht van:

klaagster

over:

verweerster

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Op 24 januari 2023 heeft klaagster bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam (hierna: de deken) een klacht ingediend over verweerster.

1.2 Op 22 november 2023 heeft de raad het klachtdossier met kenmerk 2198226/JS/FS van de deken ontvangen.

1.3 De klacht is behandeld op de zitting van de raad van 5 februari 2024. Daarbij waren verweerster en de heer K. R. aanwezig. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.4 De raad heeft kennisgenomen van het in 1.2 genoemde klachtdossier en van de op de inventarislijst genoemde bijlagen 1 tot en met 4. Ook heeft de raad kennisgenomen van de op 14 december 2023 door verweerster nagezonden stukken, alsmede van de door klaagster op 9 januari 2024 nagezonden stukken.

2 FEITEN

2.1 Voor de beoordeling van de klacht gaat de raad, gelet op het klachtdossier en de op de zitting afgelegde verklaringen, uit van de volgende feiten.

2.2 Klaagster heeft vanaf 2014 als juriste werkzaamheden in opdracht voor verweerster verricht.

2.3 In de loop van 2020 is tussen klaagster en verweerster een geschil ontstaan. Op 28 augustus 2020 heeft klaagster een klacht over verweerster bij de deken ingediend. Op 1 september 2020 heeft klaagster een dagvaarding laten uitbrengen aan verweerster.

2.4 Op 21 september 2020 hebben klaagster en verweerster overeenstemming bereikt over een minnelijke regeling met betrekking tot het tussen hen bestaande geschil en een vaststellingsovereenkomst (hierna: VSO) getekend. Als onderdeel daarvan heeft klaagster de tegen verweerster ingediende klacht en de aanhangig gemaakte procedure ingetrokken.

2.5 Op 10 mei 2021 is verweerster door de raad op grond van artikel 60b

Advocatenwet met onmiddellijke ingang voor onbepaalde tijd in de uitoefening van haar praktijk geschorst (ECLI:NL:TADRAMS:2021:93).

2.6 Op 14 december 2022 heeft een voormalige cliënt van verweerster, de heer X, verweerster verzocht om hem op grond van artikel 15 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: AVG) inzage te geven in zijn persoonsgegevens. Naar aanleiding van dit AVG-verzoek heeft verweerster stukken aan de heer X toegestuurd.

2.7 Op 3 januari 2023 heeft klagster een e-mailbericht van de heer X ontvangen.

2.8 Op 8 januari 2023 heeft klagster aan verweerster een e-mail gezonden waarin klagster de VSO vanwege een wilsgebrek heeft vernietigd en aanspraak heeft gemaakt op betaling door verweerster van een bedrag van € 15.000,-.

2.9 Op 24 januari 2023 heeft klagster de onderhavige klacht tegen verweerster ingediend.

3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet. Klagster verwijt verweerster dat zij de VSO en AVG heeft geschonden door - onnodig en zonder rekening te houden met de rechten en belangen van klagster en zonder klagster op voorhand te verwittigen - informatie over klagster en haar samenwerking met verweerster aan de heer X te verstrekken.

4 VERWEER

4.1 Verweerster heeft tegen de klacht verweer gevoerd. De raad zal hierna, waar nodig, op het verweer ingaan.

5 BEOORDELING

5.1 De klacht ziet in de kern op de afspraken die partijen hebben vastgelegd in de op 21 september 2020 gesloten VSO. Klagster stelt dat in de VSO onder meer is overeengekomen dat partijen over hun samenwerking en hun rechtsbetrekkingen geen mededelingen aan derden zullen doen, alsmede dat informatie die hierop betrekking heeft zal worden vernietigd. Klagster stelt dat verweerster met het nadien verstrekken van informatie aan een voormalig cliënt de VSO heeft geschonden en ook in strijd met de AVG heeft gehandeld. Verweerster heeft dit gemotiveerd betwist.

5.2 Voorop wordt gesteld dat klagster geen exemplaar van de VSO heeft overgelegd, zodat de raad überhaupt niet kan vaststellen wat partijen in de VSO met betrekking tot het verstrekken van informatie aan derden precies zijn overeengekomen. Daar komt bij, zoals ook door verweerster aangevoerd, dat de vraag of verweerster wel of niet de VSO heeft geschonden een civielrechtelijke vraag is. Voor de beantwoording daarvan leent een tuchtrechtprocedure zich niet. Klagster dient die vraag aan de civiele rechter voor te leggen en niet aan de tuchtrechter. Ook de vraag of verweerster de AVG heeft geschonden hoort niet thuis in een tuchtrechtprocedure. Voor zover klagster zich erover heeft willen beklagen dat verweerster haar goede naam en belangen schaadt en in dat verband samen met X optrekt, heeft zij deze klacht onvoldoende concreet onderbouwd.

Conclusie

5.3 De conclusie is dat de klacht ongegrond is.

BESLISSING

De raad van discipline:

- verklaart de klacht ongegrond.

Aldus beslist door mr. K.M. van Hassel, voorzitter, mrs. F.J.J. Baars en L.C. Dufour, leden, bijgestaan door mr. P.J. van Vliet als griffier en uitgesproken in het openbaar op 18 maart 2024.

Griffier Voorzitter

Verzonden op: 18 maart 2024