

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 24-197/AL/MN

**Beslissing van de voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort
Arnhem-Leeuwarden
van 29 april 2024
in de zaak 24-197/AL/MN**

naar aanleiding van de klacht van:

klager

over

verweerder

De plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline (hierna ook: de voorzitter) heeft kennisgenomen van de brief met bijlagen volgens de inventarislijst van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Midden-Nederland (hierna: de deken) van 15 maart 2024 met kenmerk Z 2283499/FB/SD.

1 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht gaat de voorzitter, gelet op het klachtdossier, uit van de volgende feiten.

1.1 In maart 2022 heeft verweerder klager bijgestaan bij het indienen van pro forma hoger beroep tegen twee vonnissen van de rechtbank Noord-Holland.

1.2 Na de betekening van de dagvaardingen in hoger beroep is tussen klager en verweerder discussie ontstaan over het afgeven van de originele dagvaardingen aan klager, de betaling van de factuur van de deurwaarder en over de toezending van de dagvaardingen aan het gerechtshof nadat de wederpartij beide zaken via een exploit van anticipatie vervroegd op de rolzitting heeft aangebracht. In dat verband heeft klager op 31 mei 2022 bij de deken een klacht over verweerder ingediend.

1.3 Bij aparte beslissingen van 2 oktober 2023 heeft de raad van discipline Arnhem-Leeuwarden (hierna: de raad) de klacht van klager over verweerder

ongegrond verklaard. Klager heeft tegen deze beslissing hoger beroep ingesteld en verweerder daarvan per e-mail van 2 november 2023 om 1.11 uur op de hoogte gesteld.

1.4 Op 2 november 2023 om 8.50 uur heeft verweerder klager gesommeerd om een negatieve review over zijn kantoor te verwijderen en verwijderd te houden. Ook heeft verweerder aangekondigd aangifte tegen klager te doen voor het zich uitgeven als advocaat en het doen van lasterlijke uitlatingen.

1.5 Op 2 november 2023 om 9.31 uur heeft verweerder klager gemaïld dat het hoger beroep te laat is ingesteld en dat hij met zijn kantoorgenoot mr. S. zal bezien of zij aangifte tegen klager gaan doen omdat klager zich voordoet als advocaat.

1.6 Op 2 november 2023 om 11.22 uur heeft verweerder het hof van discipline gevraagd of klager hoger beroep heeft ingesteld tegen de beslissing van de raad van 2 oktober 2023 en om hem te informeren over de dag en het tijdstip van de behandeling van het door klager ingediende hoger beroep.

1.7 Op 7 november 2023 heeft klager gereageerd op de e-mail van verweerder over het te laat ingestelde hoger beroep. Dezelfde dag hebben verweerder en klager hierover verder met elkaar gemaïld.

1.8 Op 7 november 2023 heeft klager ook gereageerd op de e-mail over sommatie van verweerder en heeft klager aangekondigd dat hij maatregelen tegen verweerder gaat nemen.

1.9 Op 15 november 2023 heeft het hof van discipline (hierna: het hof) klager bericht dat het beroepschrift tegen de beslissing van de raad van 2 oktober 2023 te laat is ingediend. Het hof heeft klager in de gelegenheid gesteld toe te lichten waarom hij het hoger beroep pas na afloop van de beroepstermijn heeft ingediend.

1.10 Op 21 november 2023 heeft het hof klager bericht dat op 15 januari 2024 op het hoger beroep wordt beslist.

1.11 Op 1 december 2023 heeft klager de door het hof gevraagde toelichting gegeven.

1.12 Op 1 december 2023 is namens klager bij de deken een klacht ingediend over verweerder.

2 KLACHT

2.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet. Klager verwijt verweerder het volgende:

- a) verweerder heeft geprobeerd het door klager ingediende hoger beroep bij het Hof van Discipline buiten behandeling te laten stellen;
- b) verweerder heeft gedreigd met het doen van aangifte en het starten van een kort geding tegen klager;
- c) verweerder heeft de stichting waar klager bestuurder van is geïntimideerd en verweerder heeft gedreigd met het doen van aangifte tegen de stichting;
- d) verweerder heeft klager tegengewerkt in de civiele procedure door samen te werken met de advocaat van de wederpartij
- e) verweerder heeft de opdracht voor de civiele procedure aanvaard.

2.2 De voorzitter zal bij de beoordeling, waar nodig, op de klachtonderdelen ingaan.

3 VERWEER

3.1 Verweerder voert verweer tegen de klacht en betwist dat hij tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. In dat verband voert verweerder aan dat hij het hof enkel heeft verzocht hem te laten weten of beroep was ingesteld en of het beroepschrift tijdig is ingediend. Verder voert verweerder aan dat het hem vrijstaat om stappen tegen klager te ondernemen via een aangifte of een civiele procedure, omdat klager zich schuldig maakt aan smaad dan wel laster jegens hem en zijn kantoor. Ook wijst verweerder erop dat klager het met zijn Stichting ten onrechte doet voorkomen alsof hij advocaat is dan wel of zijn Stichting advocaten in dienst heeft en dat het hem vrijstaat om dit onder de aandacht te brengen van onder meer het Openbaar Ministerie. Tot slot wijst verweerder erop dat de raad bij beslissing van 2 oktober 2023 al over klachtonderdelen d) en e) heeft geoordeeld.

3.2 De voorzitter zal hierna, waar nodig, op het verweer ingaan.

4 BEOORDELING

Toetsingskader

4.1 De klacht gaat in alle onderdelen over verweerder als voormalig advocaat van klager. De tuchtrechter heeft mede tot taak de kwaliteit van de dienstverlening te beoordelen als daarover wordt geklaagd. Bij deze beoordeling houdt de tuchtrechter rekening met de vrijheid die de advocaat heeft bij de wijze waarop hij een zaak behandelt en met keuzes waarvoor de advocaat bij de behandeling van de zaak kan komen te staan. Die vrijheid is niet onbeperkt, maar wordt begrensd door de eisen die aan de advocaat als opdrachtnemer in de uitvoering van die opdracht mogen worden gesteld. Die eisen houden in dat zijn werk moet voldoen aan de professionele standaard binnen de beroepsgroep. Nu binnen de beroepsgroep wat betreft de vaktechnische kwaliteit geen sprake is van breed gedragen, schriftelijk vastgelegde professionele standaarden, toetst de tuchtrechter of verweerder heeft gehandeld met de zorgvuldigheid die van een redelijke bekwame en redelijk handelende advocaat in de gegeven omstandigheden mag worden verwacht.

Klachtonderdeel a)

4.2 Met klachtonderdeel a) verwijt klager verweerder dat hij heeft geprobeerd het door klager ingediende hoger beroep bij het hof buiten behandeling te laten stellen.

4.3 De voorzitter is op grond van het klachtdossier van oordeel dat verweerder niet tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. Uit de e-mail van verweerder aan het hof van 2 november 2023 (zie 1.6) blijkt dat verweerder het hof alleen heeft gevraagd of door klager beroep is ingesteld tegen de raadsbeslissing van 2 november 2023 en of het hof hem wil informeren over datum en tijdstip van de behandeling van het beroep. Van een poging van verweerder om het door klager ingestelde hoger beroep buiten

behandeling te laten stellen is geen sprake. Klachtonderdeel a) is daarom kennelijk ongegrond.

Klachtonderdeel b)

4.4 Met klachtonderdeel b) verwijt klager verweerder dat hij heeft gedreigd met het doen van aangifte en het starten van een kort geding.

4.5 De voorzitter is op grond van het klachtdossier van oordeel dat verweerder geen tuchtrechtelijk verwijt treft. Het staat verweerder vrij om rechtsmaatregelen tegen klager aan te kondigen vanwege een op internet geplaatste negatieve recensie van klager over verweerder en zijn kantoor en vanwege het gebruik door klager van de beschermde titel advocaat. Het is bovendien niet gebleken dat verweerder met rechtsmaatregelen heeft gedreigd met de bedoeling om klager te bewegen zijn hoger beroep tegen de beslissing van de raad van 2 oktober 2023 in te trekken, zoals door klager is gesteld. Klachtonderdeel b) is daarom kennelijk ongegrond.

Klachtonderdeel c)

4.6 Met klachtonderdeel c) verwijt klager verweerder dat hij de stichting van klager heeft geïntimideerd en heeft gedreigd met aangifte tegen deze stichting.

4.7 De voorzitter is op grond van het klachtdossier van oordeel dat verweerder geen tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt. Wanneer verweerder meent dat de stichting van klager ten onrechte doet voorkomen alsof deze stichting advocaten in dienst heeft, staat het verweerder vrij om daar tegen op te treden via het doen van een aangifte. De titel advocaat is immers een beschermde titel en het onterecht voeren van deze titel is strafbaar. Het is de voorzitter niet gebleken dat verweerder klager dan wel zijn stichting heeft geïntimideerd. Dat klager dat wel zo heeft ervaren, betekent niet dat verweerder klachtwaardig heeft gehandeld. Klachtonderdeel c) is dan ook kennelijk ongegrond.

Klachtonderdelen d) en e) zijn kennelijk niet-ontvankelijk

4.1 Klachtonderdelen d) en e) lenen zich voor een gezamenlijke beoordeling.

4.2 De voorzitter stelt voorop dat ook in tuchtrechtelijke procedures het zogenoemde 'ne bis in idem'-beginsel als bedoeld in artikel 47b Advocatenwet geldt. Dit betekent dat de tuchtrechter niet twee maal op dezelfde klacht kan beslissen. Daarnaast verzet het beginsel zich ertegen dat een advocaat, nadat is geoordeeld over een klacht die een bepaald feitencomplex betreft of een bepaalde oorsprong heeft, wordt geconfronteerd met een andere klacht van dezelfde klager die zijn grondslag vindt in datzelfde feitencomplex. Een advocaat moet erop kunnen vertrouwen dat een klager zijn klachten die hun oorsprong vinden in een bepaalde verhouding of feitencomplex concentreert in één klachtprocedure. Ook moet een advocaat er na de (onherroepelijke) beslissing van de tuchtrechter op kunnen vertrouwen dat de klacht definitief is afgewikkeld. Dit kan slechts anders zijn in uitzonderlijke omstandigheden waarbij klager feiten of omstandigheden aan de herhaalde klacht ten grondslag legt die hem bij de formulering van de eerdere klacht niet bekend waren en hem evenmin bekend konden zijn.

4.3 De voorzitter stelt vast dat klager aan zijn verwijten over het handelen van verweerder in de civiele procedure en het aanvaarden van de opdracht hetzelfde feitencomplex ten grondslag heeft gelegd als aan zijn eerdere klacht over verweerder,

bekend onder zaaknummer 22-857/AL/MN, waarover de raad bij beslissing van 2 oktober 2023 al heeft geoordeeld. Van nieuwe feiten die aan deze verwijten ten grondslag liggen is de voorzitter uit het klachtdossier niet gebleken. Evenmin is het de voorzitter gebleken dat sprake is van feiten waar klager pas na de beslissing van de raad van 2 oktober 2023 bekend mee werd of kon zijn. Klachtonderdelen d) en e) zijn dan ook kennelijk niet-ontvankelijk. Dit betekent dat de voorzitter deze klachtonderdelen niet inhoudelijk zal beoordelen.

4.4 De voorzitter wijst klager erop dat hij er rekening mee moet houden dat een volgende klacht over verweerder waar hetzelfde feitencomplex aan ten grondslag ligt door de raad niet meer in behandeling zal worden genomen vanwege misbruik van het klachtrecht zoals bedoeld in het Advocatenwet. Het klachtrecht is immers bedoeld om het functioneren van advocaten te controleren en niet om het steeds opnieuw te klagen over verweerder over hetzelfde feitencomplex.

BESLISSING

De voorzitter verklaart:

- klachtonderdelen a), b) en c), met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, kennelijk ongegrond;
- klachtonderdelen d) en e), met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, kennelijk niet-ontvankelijk.

Aldus beslist door mr. O.P. van Tricht, plaatsvervangend voorzitter, bijgestaan door mr. A.E. van Oost als griffier en uitgesproken in het openbaar op 29 april 2024.

Griffier

Voorzitter

Verzonden op : 29 april 2024