

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 24-367/AL/GLD

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Arnhem-Leeuwarden

van 16 december 2024

in de zaak 24-367/AL/GLD

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline van 15 juli 2024 op de klacht van:

klager

over

verweerder

1. Verloop van de procedure

1.1 Op 23 november 2023 heeft klager bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Gelderland (hierna: de deken) een klacht ingediend over verweerder.

1.2 Op 22 mei 2024 heeft de raad het klachtdossier met kenmerk K 23/158 van de deken ontvangen.

1.3 Bij beslissing van 15 juli 2024 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad (hierna ook: de voorzitter) de klacht kennelijk ongegrond verklaard. Op 11 augustus 2024 heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.

1.4 Het verzet is behandeld op de zitting van de raad van 28 oktober 2024 . Daarbij was klager aanwezig. Verweerder was zonder enige kennisgeving zijnerzijds niet aanwezig.

1.5 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waartegen het verzet is gericht, van de stukken waarop de voorzittersbeslissing is gebaseerd en van het verzetschrift .

2. VERZET

2.1 De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, het volgende in:

I. Er is niet geoordeeld over het niet reageren van verweerder op een klacht jegens hem op 24 september 2023.

II. Ook de klachtfunctionaris heeft niet inhoudelijk gereageerd op die klacht. Daarover wil klager nog graag een oordeel.

III. De beoordeling onder overweging 4.1 is onjuist.

IV. De beoordeling onder overweging 4.2 is onjuist.

V. Naar de stellige overtuiging van klager vinden op het kantoor van verweerder acties plaats die niet door de beugel kunnen. Hoewel dit door klager niet expliciet als klacht is geformuleerd, zou klager daar graag een oordeel vernemen.

2.2 Tegen de vaststaande feiten komt klager in verzet niet op.

3. feiten en klacht

Voor de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter.

4. BEOORDELING

4.1 Voordat de raad de klacht inhoudelijk kan beoordelen moet sprake zijn van een gegrond verzet. Een verzet is alleen gegrond als in redelijkheid moet worden betwijfeld of de beslissing van de voorzitter juist is. Twijfel kan bijvoorbeeld bestaan als de voorzitter een verkeerde maatstaf (toetsingsnorm) heeft toegepast of de beslissing heeft gebaseerd op onjuiste of onvolledige feiten.

4.2 De raad is van oordeel dat de door klager aangevoerde verzetgronden niet slagen. De voorzitter heeft bij de beoordeling de juiste maatstaf toegepast en heeft rekening gehouden met alle relevante feiten en omstandigheden van het geval. Dat niet op al hetgeen door klager is aangevoerd afzonderlijk is ingegaan, betekent niet dat de voorzitter dat niet onder ogen heeft gehad. De voorzitter beschikte over het volledige klachtdossier en niet is gesteld of gebleken dat de daaruit blijkende feiten en omstandigheden onjuist of onvolledig waren. De klacht zoals die er lag hield in dat zonder toestemming van klager privacygevoelige berichten (whatsapp berichten) waren overgelegd in een procedure. Uit het verzet en de toelichting daarop begrijpt de

raad dat klager van mening is dat de voorzitter uit de klacht ook had moeten begrijpen dat deze was gericht op het niet juist volgen van de interne klachtprocedure door het kantoor van verweerder. De raad is van oordeel dat de voorzitter dat niet heeft kunnen opmaken uit de klacht zoals die er lag. Ook de raad leest dat er niet in, zelfs niet na de toelichting op de mondelinge behandeling van het verzet. De voorzitter heeft de klacht dus terecht en op juiste gronden kennelijk ongegrond verklaard. De raad zal overigens geen oordeel geven op punten waartegen in de oorspronkelijke klacht van 23 november 2023 geen klacht is gericht. Gezien het beperkte kader van de verzet procedure kan de raad ook geen oordeel geven over de omstandigheid dat verweerder zonder enig bericht niet verschijnt op de zitting van de raad, zoals door klager verzocht. Dat gedrag siert verweerder in ieder geval niet.

4.3 Omdat het verzet tegen de beslissing van de voorzitter ook verder geen nieuwe gezichtspunten oplevert, is er geen plaats voor nader onderzoek naar de klacht. De raad zal het verzet daarom ongegrond verklaren.

BESLISSING

De raad van discipline:

- verklaart het verzet ongegrond.

Aldus beslist door mr. S.C. Hagedoorn , voorzitter, mr. S.J. de Vries en W.W. Korteweg, leden, bijgestaan door mr. H.P.J. Meijerink als griffier en uitgesproken in het openbaar op 16 december 2024.

Verzonden op : 16 december 2024