

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 24-166/DH/RO

Beslissing van de voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort Den Haag van 8 mei 2024 in de zaak 24-166/DH/RO naar aanleiding van de klacht van:

klager

over:

verweerder

De plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline (hierna ook: de voorzitter) heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Rotterdam (hierna: de deken) van 5 maart 2024 met kenmerk R 2024/23, door de raad ontvangen op diezelfde datum, en van de op de inventaris genoemde bijlagen 1 tot en met 13.

1 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht gaat de voorzitter, gelet op het klachtdossier, uit van de volgende feiten.

1.1 Klager werkt voor onder meer [...] B.V. (hierna: VG) en [...] B.V. (hierna: VT).

Namens VT is aan [...] B.V. (hierna: M) opdracht gegeven om een product te maken.

1.2 Op 24 augustus 2023 heeft de statutair bestuurder van VT, mevrouw Van M, verzocht de factuur aan haar, met een kopie aan klager, te verzenden. M heeft diverse betalingsherinneringen gestuurd aan Van M.

1.3 Op 14 december 2023 heeft verweerder, namens M, een sommatiebrief gestuurd aan VT en Van M., met klager in de cc. Op 15 december 2023 heeft klager verzocht om hem buiten de discussie te houden.

1.4 Op 20 december 2023 heeft verweerder klager gebeld, na uitblijven van een reactie van VT of Van M.

1.5 Op 8 januari 2024 heeft verweerder een conceptdagvaarding verzonden aan VT, met klager in de cc. Klager heeft daarop diezelfde dag gereageerd. Verweerder heeft daarop gereageerd:

“[...] Mijn e-mail van vandaag is ook gestuurd aan mevrouw [Van M.]. Zij heeft eerder gevraagd om e-mails ook aan u te richten en dat heb ik daarom ook gedaan. [...]”

Vervolgens heeft VT daarna diezelfde dag contact opgenomen. Verweerder heeft daarna niet meer over de zaak gecorrespondeerd met klager.

1.6 In de conceptdagvaarding heeft verweerder onder meer geschreven:

“2. [...] De bestuurder van [VG] is een in Irak gevestigde vennootschap, die volgens de registers van de Kamer van Koophandel inmiddels is opgeheven (bijlage 3).

3. Uit het feit dat mevrouw [Van M.] heeft gevraagd om de factuur naar [VT] te sturen en het feit dat zij ook gelieerd is aan de andere onderneming van [klager], begrijpt [M]

dat [VT] bevoegd is vertegenwoordigd door [klager]. [M] kan niet met zekerheid vaststellen dat [klager] een toereikende volmacht had, omdat [VT] geen contactgegevens heeft, zij niet reageert op brieven of e-mails en enkel [klager] beschikbaar is als contactpersoon.”

1.7 Op 9 januari 2024 heeft klager bij de deken een klacht ingediend over verweerder.

2 KLACHT

2.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet. Klager verwijt verweerder het volgende.

- a) Verweerder handelt onzorgvuldig met belangen en informatie van derden die geen partij zijn en betreft hen in zaak terwijl dat in het geheel niet relevant is;
- b) Verweerder verdraait feitelijke informatie en schrijft onjuistheden in zijn conceptdagvaarding, door te stellen dat de bestuurder van VG is opgeheven, dat VT is gelieerd aan een andere onderneming van klager en dat klager bevoegd is om op te treden namens VT.

3 VERWEER

3.1 Verweerder heeft tegen de klacht verweer gevoerd. De voorzitter zal hierna, waar nodig, op het verweer ingaan.

4 BEOORDELING

Toetsingskader

4.1 De zaak betreft een klacht tegen de advocaat van de wederpartij. De maatstaf die de voorzitter bij de beoordeling daarvan hanteert, is mede ingegeven door de kernwaarde partijdigheid die een advocaat in acht behoort te nemen en houdt het volgende in. Voorop wordt gesteld dat een advocaat een ruime mate van vrijheid geniet om de belangen van zijn cliënt te behartigen op de wijze als hem in overleg met zijn cliënt goeddunkt. Deze vrijheid is niet absoluut, maar kan onder meer beperkt worden doordat (a) de advocaat zich niet onnodig grievend mag uitlaten over de wederpartij, (b) de advocaat geen feiten mag poneren waarvan hij de onwaarheid kent of redelijkerwijs kan kennen, (c) de advocaat bij de behartiging van de belangen van zijn cliënt de belangen van de wederpartij niet onnodig of onevenredig mag schaden zonder redelijk doel. Daarbij geldt voorts dat de advocaat de belangen van zijn cliënt dient te behartigen aan de hand van het feitenmateriaal dat zijn cliënt hem verschaft, en dat hij in het algemeen mag afgaan op de juistheid daarvan en slechts in uitzonderingsgevallen gehouden is de juistheid daarvan te verifiëren. De advocaat behoeft in het algemeen niet af te wegen of het voordeel dat hij voor zijn cliënt wil bereiken met de middelen waarvan hij zich bedient, opweegt tegen het nadeel dat hij daarmee aan de wederpartij toebrengt. Wel moet de advocaat zich onthouden van middelen die op zichzelf beschouwd ongeoorloofd zijn of die, zonder dat zij tot enig noemenswaardig voordeel van zijn cliënt strekken, onevenredig nadeel aan de wederpartij toebrengen.

Klachtonderdeel a)

4.2 Verweerder heeft in zijn correspondentie aan klager gehandeld binnen de aan hem toekomende vrijheid. Verweerder stelt dat hij klager op 20 december 2023 heeft gebeld, omdat hij geen gehoor kreeg vanuit VT op de sommatiebrief. Onbetwist heeft verweerder gesteld dat klager instemde met het gesprek en ook inhoudelijk verweer voerde. Dat verweerder de conceptdagvaarding vervolgens heeft voorgelegd aan VT,

met klager in de cc, past gelet op het ontbreken van een andere contactpersoon en het eerder gevoerde telefoongesprek ook binnen die vrijheid. Bovendien wordt klager in de conceptdagvaarding (naar de voorzitter begrijpt ten onrechte) door verweerder aangemerkt als feitelijk bestuurder van VT, zodat de voorzitter het ook om die reden voorstelbaar acht dat klager een kopie heeft gekregen. Verweerder heeft niet zonder reden gehandeld, ook al is die reden mogelijk een foutieve aanname. Nadat VT met een reactie is gekomen, heeft verweerder bovendien niet meer met klager over de zaak gecorrespondeerd. Dat verweerder klager 'tientallen keren gebombardeed met mails' heeft, VT in geheel niet zou hebben aangeschreven of klager dagelijks zou lastig vallen – zoals door klager in zijn klacht wordt gesteld – blijkt tot slot niet uit het dossier. Klachtonderdeel a) is kennelijk ongegrond.

Klachtonderdeel b)

4.3 Wat betreft de inhoud van de dagvaarding, stelt de voorzitter voorop dat de tuchtrechter niet bevoegd is om te oordelen over het achterliggende civielrechtelijke geschil. Dat oordeel is voorbehouden aan de civiele rechter. Betwisting van feiten en argumenten uit de dagvaarding dient dan ook in die procedure plaats te vinden. Voor zover verweerder zich beargumenteerd op het standpunt stelt dat klager feitelijk of middellijk bestuurder is van VG en daardoor ook vertegenwoordigingsbevoegd is namens VT, heeft hij dat mogen aanvoeren. Of dat standpunt correct is, is iets waar de tuchtrechter zich niet over kan uitlaten. De voorzitter acht het beargumenteerde standpunt echter niet evident onpleitbaar. Evenmin heeft verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld door te stellen dat de bestuurder van VG is opgeheven. Verweerder heeft zich daarbij mogen baseren op informatie uit het Handelsregister. Als klager meent dat die informatie onjuist is, is dat ook iets wat thuishoort in de civiele procedure. Klachtonderdeel b) is kennelijk ongegrond.

Conclusie

4.4 Op grond van het voorgaande zal de voorzitter de klacht, met toepassing van artikel 46j van de Advocatenwet, daarom kennelijk ongegrond verklaren.

BESLISSING

De voorzitter verklaart de klacht, met toepassing van artikel 46j van de Advocatenwet, kennelijk ongegrond.

Aldus beslist door mr. H.C.A. de Groot, plaatsvervangend voorzitter, bijgestaan door mr. M.A.A. Traousis als griffier en uitgesproken in het openbaar op 8 mei 2024.