

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 24-185/DH/DH

**Beslissing van de voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort Den Haag van 8 mei 2024 in de zaken 24-185/DH/DH en 24-207/DH/DH naar aanleiding van de klacht van:**

klager

over:

1. [...] (24-185/DH/DH)

en

2. [...] (24-207/DH/DH)

beiden in hoedanigheid van deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam  
verweersters

De plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline (hierna ook: de voorzitter) heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Den Haag (hierna: de deken) van 6 maart 2024 met kenmerk K003 2023 en van de op de inventarislijst genoemde bijlagen 03 tot en met 05 (inhoudelijk) en 1 tot en met 4 (procedureel). Ook heeft de voorzitter kennis genomen van de e-mail van klager van 27 maart 2024.

### 1 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht gaat de voorzitter, gelet op het klachtdossier, uit van de volgende feiten.

1.1 Klager is in het verleden bijgestaan door mr. S.

1.2 Op 10 mei 2015 heeft klager een (eerste) klacht ingediend tegen mr. S. Deze klacht is door de toenmalig deken onderzocht en vervolgens doorgestuurd aan de Raad van Discipline Amsterdam. Bij beslissing van 15 juli 2016 is de klacht deels gegrond verklaard en is aan mr. S een waarschuwing opgelegd (zaaknummer 16-088/A/A).

1.3 Op 4 maart 2017 heeft klager een (tweede) klacht ingediend tegen mr. S. Deze klacht is door de toenmalig deken onderzocht en vervolgens doorgestuurd aan de Raad van Discipline Amsterdam. Bij voorzittersbeslissing van 19 oktober 2017 is deze klacht kennelijk ongegrond verklaard (zaaknummer 17-677/A/A).

1.4 Op 13 juni 2018 heeft klager een (derde) klacht ingediend tegen mr. S. Deze klacht is door de toenmalig deken onderzocht, maar niet uitbehandeld omdat klager niet meer reageerde.

1.5 Op 5 augustus 2021 is mr. S overleden.

1.6 Op 29 april 2022 heeft klager een verzoek ingediend tot aanwijzing van een

advocaat.

1.7 Op 3 mei 2022 is namens de toenmalig deken gereageerd en is nadere informatie opgevraagd bij klager. Klager heeft op 9 mei 2022 gereageerd. Op 10 mei 2022 is namens de deken gereageerd en is nogmaals om informatie verzocht.

1.8 Op 5 juli 2022 heeft klager een (vierde) klacht ingediend tegen mr. S. Op 11 juli 2022 heeft de toenmalig deken aan klager laten weten dat deze klacht niet in behandeling kan worden genomen, vanwege het overlijden van mr. S.

1.9 Verweersters zijn sinds 1 september 2022 deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam

1.10 Bij brief van 21 mei 2023 heeft klager verzocht om een lijst van advocaten "die als specialisatie gehandicapten bijstaan".

1.11 Op 25 mei 2023 heeft een stafjurist, namens verweersters, gereageerd en klager doorverwezen naar de zoekmachine op de website van de Nederlandse Orde van Advocaten, alsmede naar de websites van het Juridisch Loket en de Raad voor Rechtsbijstand.

1.12 Op 19 oktober 2023 heeft klager in een e-mail aan de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam onder meer geschreven:

"Zeer Geachte Deken,

(...) U bent de baas zeg maar toezichthouder dat alle advocaten zich netjes aan het protocol houden. Wat mij overkomen is breng ik langs deze weg onder uw aandacht. Ik kreeg 5 hartstilstanden en hersenbeschadiging opgelopen door zuurstofgebrek en was zeker de eerste 3 jaar , dik 3 jaar in een soort psychose! Die 5 hartstilstanden, m=E2=80=99n hart =F0=9F=92=94 brak ! Onderzoek wees uit dat ik een ernstige aangeboren hartafwijking heb precies achter in m=E2=80=99n hart , inoperabel! Ik was toen multimiljonair door mijn vastgoed twv 33 miljoen euro. Getaxeerd bewijs ligt er ter inzage ! Maar ik wist m=E2=80=99n eigen naam Niet eens =E2=80=A6 had het enkel over God !! Over onze bestemming waarvoor we geboren zijn, onze echte bestemming waarom we bestaan . De baby duurt 9 maand dan wordt ie geboren. De ziel duurt soms wel 100 jaar en wordt dan geboren voor onze bestemming ons echt bestaat waarom we geboren zijn! Mooi h=C3=A8 In de tussen tijd moet de ziel het doen met het gegeven lichaam . En werken om te kunnen eten . Tot we sterven en de hel op aarde verlaten . In deze toestand , geestelijk bevind ik mij nog steeds zelf ! Ben er niet bij maar weet wel dat ik blut ben en die snsbankman accountant van mij bezit al Mijn onroerend goed! Krijgt dus ook de huurpenningen die ik eerst kreeg uit mijn vastgoed portefeuille t.w.33 miljoen euro Verkaptaliseerd (jaar 2000). Dat onroerend goed anno 2023 is totasl onbetaalbaar duur geworden ,weet iedereen! Alles stond plots op naam van mijn bankman. Help ! En ik vroeg mijn advocaat [mr. Z] toen hij stopte als advocaat lvm diens ziekte , of hij een advocaat voor mij weet ? Ja zei [mr. Z], mijn baas [mr. S] wil jou wel verder van dienst zijn . We hebben kennis gemaakt en ik vertelde over mijn nieuwe leven ! Bekeerd en aangeraakt door Gods krachten , Omg =F0=9F=98=B1! Jezus leeft , 100%! Nooit geweten, ben mij tot geschrokken. Verloor dus alle bezit inclusief priv=C3=A9 woning [adres] en verloren onze COMPLETE inboedel dat in 30 stond inclusief een Chinese antieke grote kluis van 1000 kilo !! Antieke inboedel en inboedel voor 8 slaapkamers , weg !!!! Verbrand bij grof vuil !!!! Ik heb [mr. S] toen om hulp gevraagd die witteboord criminelen aan te pakken= ! Een oude zieke dubbel gehandicapte man alles afpakken die nog steeds niet dood is ! Want ik vecht voor m=E2=80=99n recht en voor mijn 6 kinderen en 12 kleinkin= deren! En [mr. S] riep na enkele jaren aan het werk in mijn zaak . De rekening zou ik pas betalen als de zaak opgelost is . Ik betaalde [mr. S] 9 jaar later ad 122.000.00=E2=82=AC en bewijs heb ik ! [mr. S] zei mij en ik zei dat

weer tegen mijn achterban mijn vrouw en kinderen :[mr. S] zei : “[klager] ik heb ze te pakken en weet precies hoe ze het gedaan hebben! We hebben ze ! Staat ook op mail , [mr. S] zei dit vaker . “Dus ik maar wachten en wachten. Toen kwam er een rechtszaak in Leeuwarden 2016 geloof ik ! Ik won ! Die rechter was toch boos op [...] en [...] Omg en gooide of eigenlijk kwakte hij dat dossier neer en keek [...] en [...] heel scherp aan en lang ! En siste : als ik jullie hier weer zie om deze zaak is het niet best voor u twee , regel het goed met [klager] !!! Anders is het niet best voor u .Toen dachten wij omdat [mr. S] de rechter zei dat we er nu wel zelf verder uitkomen dat het klaar was etc . Toen kwam [mr. S] naar ons toe met een koffertje met 200.00.00 € en document die wij moesten ondertekenen dat wij namelijk nooit meer [...] en [...] zullen dagvaarden en afzien van rechten in die zaak van die 33 miljoen euro. Yee was de eerste, mijn vrouw die nee zei , nooit ! Hoezo afkopen met 2 ton en onze miljoenen dan ????? Nee zei ze nooit ! Ik zei dus ook nee ! [mr. S] liep rood aan en werd toch boos : Als jullie dit weigeren zorg ik ervoor dat je geen pak overhoudt [klager]! Je verliest alles en ik zorg ervoor dat jij op de zwarte lijst komt te staan bij de advocatuur ! Zodat je nergens meer een advocaat kunt vinden ! En alle zaken gewoon verliest !!! Dat zweer ik je. Nee zei ik , geef 10 miljoen en we stoppen. Dat willen ze niet terwijl ze wel voor 300 miljoen vastgoed in Duitsland hebben in tientallen bv's !! Omg [mr. S] overleed plotseling aan darmkanker , erg vervelend en triest , jammer . Maar niets aan te doen . [mr. S] heeft Maw ervoor gekozen die witteboord criminelen te helpen weggelaten met ons familie kapitaal . En ons vervolgens op jullie zwarte lijst gezet waardoor ik alles verlies precies wat [mr. S] heeft geregeld bij u waarde deken in dat register! Ik wens mij nu tot u om advies en raad vraag . [mr. S] kreeg 122.000.00 voor zijn werk in onze dienst ! Wij betaalden [mr. S] . En dan zou [mr. S] plots de partij kiezen van onze tegenpartij? Daarom is aannemelijk dat [mr. S] ook is omgekocht net als die psychiater [...] uit Wassenaar! Is voor de rechter geweest! Te Amsterdam Prinsengracht Bewijs ligt er . Omgekocht door [...] en [...]!!! Begrijpt u waarom ik [mr. S] verdenk van omgekocht te zijn . Immers alles ligt er ter bewijs dat ik gewonnen heb van [...] en [...] die zwaar gefraudeerd hebben en [mr. S] had dat bewijs ook ; we hebben ze zei [mr. S] ! Ik weet precies hoe ze het gedaan hebben. En dan plots komt [mr. S] met 2 ton en moeten wij verklaren door ondertekenen om nooit meer rechtszaken aan te spannen ? Kort hierop kreeg [mr. S] darmkanker en overleed te vroeg . Ik blijf nu achter ? Maar das niet eerlijk !! En vraag u om advies Of mij te helpen bij een advocaat!”

1.13 Op 29 oktober 2023 heeft klager in een e-mail aan de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam onder meer geschreven:

“U denkt niet te reageren en zo helpt u dan [mr. S] en zijn hulp aan witteboord criminelen te helpen weggelaten met ons familie kapitaal!

Ik overweeg nu serieus een klacht tegen u in te dienen als u niet doet wat hoort !

U mag geen verlengstuk zijn van [mr. S] die mij op uw zwarte lijst heeft gezet en mijn rechtspositie heeft ondermijnd!

Hoor ik niet van u dat u mij helpt dan dien ik een klacht tegen u in !”

1.14 Op 24 november 2023 heeft klager een klacht ingediend over verweersters.

1.15 Op 30 november 2023 heeft een stafjurist, namens verweerster 1, aan klager onder meer geschreven:

“Hierbij bevestig ik – met enige vertraging, waarvoor mijn excuses – uw e-mailberichten van 19 oktober 2023 en 29 oktober 2023. (...) De Amsterdamse Orde van Advocaten geeft geen juridisch advies.”

Klager is in de e-mail nogmaals verwezen naar de websites van het Juridisch Loket en de Raad voor Rechtsbijstand. Ook is vermeld dat hij een verzoek tot aanwijzing

van een advocaat kan indienen als het niet lukt zelf een advocaat te vinden.

1.16 Op 14 december 2023 heeft de voorzitter van het Hof van Discipline de klacht voor onderzoek en afhandeling verwezen naar de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Den Haag.

## **2 KLACHT**

2.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweersters tuchtrechtelijk verwijtbaar hebben gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet. Klager verwijt verweersters het volgende.

a) Verweersters willen klager niet horen, niet spreken en niet helpen in zijn zaak tegen mr. S en zij helpen criminelen weggelaten met (klagers) geld.

2.2 Klager stelt dat hij mr. S € 122.000,- heeft betaald voor zijn werk en dat na het overlijden van mr. S de zaak is blijven liggen. Mr. S heeft een groep criminelen helpen weggelaten met het familiekapitaal van 33 miljoen. Mr. S heeft klager op een zwarte lijst gezet, waardoor klager geen hulp noch een advocaat kan vinden die hem wil bijstaan. Mr. S moet wel omgekocht zijn en dit moet worden onderzocht. Verweersters willen klager echter niet horen, spreken of helpen met de zaak.

## **3 VERWEER**

3.1 Verweersters hebben tegen de klacht verweer gevoerd. De voorzitter zal hierna, waar nodig, op het verweer ingaan.

## **4 BEOORDELING**

Overweging vooraf

4.1 Klager heeft in zijn e-mail van 27 maart 2024 verzocht om tijd en uitstel om een definitieve klacht neer te leggen. De voorzitter maakt uit klagers e-mail op dat hij daarmee doelt op een (definitieve) klacht tegen mr. S. De tuchtklacht die nu ter beoordeling voorligt is niet een klacht tegen mr. S, maar een klacht tegen verweersters. De voorzitter ziet daarom geen aanleiding voor verder uitstel en zal de klacht tegen verweersters hierna beoordelen. De voorzitter merkt daarbij op dat de verwijten aan het adres van mr. S om die reden buiten beschouwing worden gelaten. Ontvankelijkheid klacht

4.2 Op grond van artikel 46g lid 1 sub a Advocatenwet wordt een klacht door de voorzitter van de raad van discipline niet-ontvankelijk verklaard indien de klacht wordt ingediend na verloop van drie jaren na de dag waarop de klager heeft kennisgenomen of redelijkerwijs kennis heeft kunnen nemen van het handelen of nalaten van de advocaat waarop de klacht betrekking heeft. In lid 2 is bepaald dat niet-ontvankelijkverklaring op grond van het bepaalde in lid 1 achterwege blijft indien de gevolgen van het handelen of nalaten redelijkerwijs pas na het verstrijken van de driejaartermijn bekend zijn geworden. In dat geval verloopt de termijn voor het indienen van de klacht een jaar na de datum waarop de gevolgen redelijkerwijs als bekend zijn aan te merken.

4.3 Voor zover de klacht ook gericht is tegen de behandeling van klagers eerste drie klachten tegen mr. S (in 2015, 2017 en 2018), geldt dat de klacht in zoverre te laat is ingediend. Klager heeft op 24 november 2023 de klacht ingediend die nu aan de orde is en hij is daarom niet-ontvankelijk voor zover zijn klacht ziet op handelen en/of nalaten vóór 24 november 2020.

4.4 Overigens zijn verweersters niet betrokken geweest bij de behandeling van deze drie klachten en valt hen ook daarom geen verwijt te maken.

Inhoudelijk toetsingskader

4.5 De klacht heeft betrekking op het optreden van verweersters in de hoedanigheid van deken in het arrondissement Amsterdam. Het in de artikelen 46 en volgende van de Advocatenwet geregelde tuchtrecht heeft betrekking op het handelen en nalaten van advocaten als zodanig en beoogt een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen. Maar ook wanneer een advocaat optreedt in een andere hoedanigheid dan die van advocaat, blijft voor hem het advocatentuchtrecht gelden. Indien een advocaat zich bij de vervulling van die andere functie zodanig gedraagt dat daardoor het vertrouwen in de advocatuur wordt geschaad, zal in het algemeen sprake zijn van handelen of nalaten in strijd met hetgeen een behoorlijk advocaat betaamt waarvan hem een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt. Dit betekent dat de vraag voorligt of verweersters zich bij de vervulling van de functie van deken op de punten die in deze tuchtzaak aan de orde zijn zodanig hebben gedragen dat daardoor het vertrouwen in de advocatuur is geschaad.

#### Beoordeling klacht

4.6 Voor zover de klacht ziet op enig handelen en/of nalaten ná 24 november 2020 (en dus ontvankelijk is) is deze kennelijk ongegrond. Bij de behandeling van klagers aanwijzingsverzoek van 29 april 2022 en van klagers vierde klacht tegen mr. S, die dateert van 5 juli 2022, zijn verweersters namelijk niet (als deken) betrokken geweest. Zij zijn pas sinds 1 september 2022 deken van de Orde van Advocaten in Amsterdam. Verweersters treft reeds daarom geen verwijt wat betreft dit onderdeel van de klacht.

4.7 Wat betreft de bemoeienissen van verweersters na hun aantreden als deken geldt het volgende. Klager heeft op 21 mei 2023 om informatie verzocht. Op dit informatieverzoek is op 25 mei 2023 gereageerd. Vervolgens heeft klager op 19 en 29 oktober 2023 e-mails aan verweersters gezonden. Deze twee berichten zijn namens verweersters op 30 november 2023 beantwoord. Hoewel de beantwoording van klagers laatste berichten wat langer op zich heeft laten wachten, is geen sprake van een dermate lange wachttijd dat daarmee het vertrouwen in de advocatuur zou zijn geschaad.

4.8 Klager is kennelijk teleurgesteld over het feit dat er tuchtrechtelijk geen mogelijkheden meer zijn om iets te ondernemen tegen mr. S. Van die omstandigheid valt verweersters echter geen verwijt te maken. Een eventuele vordering tegen (de rechtsopvolgers van) mr. S tot terugbetaling van teveel betaalde gelden of tot vergoeding van schade dient hij aan de civiele rechter voor te leggen. Het tuchtrecht is daarvoor niet de geëigende weg.

4.9 De voorzitter is van oordeel dat de inhoud van de aan klager gezonden reacties passend en juist is geweest. Klagers verwijten zijn, mede gezien de voorgeschiedenis, niet terecht. De klacht is daarom ook voor het overige kennelijk ongegrond.

### **BESLISSING**

De voorzitter verklaart (in beide zaken):

- de klacht voor zover deze ziet op handelen en/of nalaten vóór 24 november 2020, met toepassing van artikel 46g, lid 1 onder a Advocatenwet, niet-ontvankelijk;
- de klacht voor het overige, met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, kennelijk ongegrond.

Aldus beslist door mr. A.E.A.M. van Waesberghe, plaatsvervangend voorzitter, bijgestaan door mr. C.M. van de Kamp als griffier en uitgesproken in het openbaar op 8 mei 2024.