

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 24-633/DH/DH

Beslissing van de voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort Den Haag van 23 oktober 2024 in de zaak 24-633/DH/DH naar aanleiding van de klacht van:

klaagster

over:

verweerster

De plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline (hierna ook: de voorzitter) heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Den Haag (hierna: de deken) van 27 augustus 2024 met kenmerk K026 2024, door de raad ontvangen op diezelfde datum, en van de op de inventaris genoemde bijlagen 03 tot en met 08 (inhoudelijk) en 1 tot en met 14 (procedureel).

1 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht gaat de voorzitter, gelet op het klachtdossier, uit van de volgende feiten.

1.1 Klaagster was verwickeld in een vaderschapsprocedure die haar (beweerde) halfzus aanhangig heeft gemaakt. Klaagster is aanvankelijk bijgestaan door een andere advocaat, die namens klaagster een verweerschrift heeft ingediend. Op 13 maart 2023 en 24 mei 2023 heeft de rechtbank twee tussenbeschikkingen gewezen. In de tussenbeschikking van 24 mei 2023 heeft de rechtbank overwogen:

“[...] Op basis van dit rapport acht de rechtbank verzoekster geslaagd in haar stelling dat [klaagsters vader] haar verwekker is. Geconcludeerd zou dan kunnen worden dat het verwekkerschap van [de vader] onomstotelijk is vast komen te staan, en dat het verzoek zou kunnen worden toegewezen. Hiervoor is wel nodig dat door verzoekster het originele DNA-rapport wordt overgelegd in plaats van een kopie. Dit is in het onderhavige geval zeker van belang omdat [klaagster] in haar brief van 2 mei 2023, waarin zij ook verwijst naar haar stellingen in het verweerschrift, beargumenteerd heeft aangegeven dat ze twijfelt aan de echtheid van het DNA-rapport. De rechtbank zal verzoekster een termijn geven om alsnog het originele DNA-rapport in te zenden. [...]

1.2 Op 19 juni 2023 heeft klaagster zich tot verweerster gewend voor juridische bijstand in de procedure. Verweerster heeft diezelfde dag een opdrachtbevestiging gestuurd.

1.3 Op 26 juni 2023 heeft verweerster klaagster geïnformeerd over de stand van zaken van de procedure bij de rechtbank en een conceptbericht voor de rechtbank aan klaagster voorgelegd. Dit bericht is, na een reactie van klaagster, door

verweerster op 27 juni 2023 aan de rechtbank gestuurd. In dit bericht heeft verweerster onder meer geschreven:

“[...]Wat cliënte betreft ligt het verzoek van verzoekster bij gebreke van een origineel DNA-rapport voor afwijzing gereed en indien Uw Rechtbank dit onverhoopt anders zou zien, verzoekt cliënte Uw Rechtbank voorwaardelijk ten verweere een deskundigenonderzoek door Verilabs te geïasten, waarbij cliënte bereid is hiertoe eigen DNA-materiaal af te staan.: [...]”

1.4 Op 14 juli 2023 heeft de kantoorgenote van verweerster, bij afwezigheid van verweerster vanwege haar vakantie in de periode van 7 tot en met 21 juli 2023, een brief van de rechtbank van 12 juli 2023 doorgestuurd aan klaagster. Uit deze brief volgt dat de wederpartij tot 1 november 2023 de tijd krijgt om een DNA-rapport in te dienen, maar dat de wederpartij ook kan kiezen voor het door verweerster voorgestelde DNA-onderzoek bij Verilabs. Ook hiervoor krijgt de wederpartij de tijd tot 1 november 2023.

1.5 Op 18 juli 2023 heeft de advocaat van de wederpartij het originele DNA-rapport ingediend bij de rechtbank. Hierover heeft de rechtbank verweerster bij brief van 26 juli 2023 geïnformeerd.

1.6 Op 28 juli 2023 heeft de advocaat van de wederpartij de rechtbank per brief verzocht wanneer de originele DNA-test opgehaald kan worden. In het roljournaal van de rechtbank staat hierover het volgende vermeld:

1.7 Op 10 augustus 2023 heeft verweerster aan klaagster geschreven:

“Jullie hadden na mijn vakantie inderdaad nog een update van mij tegoed, waar ik door drukte in de praktijk na mijn terugkeer van vakantie helaas nog niet aan was toegekomen, waarvoor mijn excuses, en inmiddels zijn er zelfs nieuwe ontwikkelingen, waarvan ik jullie bij deze volledig op de hoogte zal stellen. [...] Mijn kantoorgenote [naam] heeft jullie in mijn afwezigheid al de brief van de Rechtbank Den Haag van 12 juli jl. doorgestuurd [...];

Vervolgens zijn er vorige week vrijdag stukken per post van de rechtbank ontvangen, waaruit blijkt dat het originele Thaise DNA-rapport persoonlijk door [de advocaat van de wederpartij] bij de balie van de rechtbank is gedeponneerd, waarbij van dit rapport en het overdrachtsbewijs een kopie aan ons is toegezonden [...].

Kort en goed stel ik voor dat het nu aan ons is deze documenten te bestuderen en een inhoudelijke reactie voor te bereiden, die wij dus uiterlijk op 1 september a.s. bij de rechtbank dienen in te dienen. Wij zullen deze stukken grondig bestuderen, en ik neem aan dat jullie dit ook zullen doen, waarbij wij graag ook jullie bevindingen horen. Wij hebben hier dus gelukkig nog wel even de tijd voor.

Tot slot heb ik bij deze e-mail een uitdraai van het familiejournaal gevoegd, waaruit blijkt van nog meer berichten van [de advocaat van de wederpartij] aan de rechtbank waarvan wij geen kopieën van hem hebben ontvangen, terwijl hij hier wel toe verplicht is. Ik zal hem hier morgen nogmaals op aanspreken en kopieën van deze berichten bij hem opvragen. [...]”

Verweerster heeft als bijlage bij haar e-mail de brief van de rechtbank van 26 juli 2023 gevoegd.

1.8 De advocaat van de wederpartij stuurt verweerster na haar verzoek daartoe d.d. 11 augustus 2023 alsnog zijn bericht aan de rechtbank van 28 juli 2023. Uit dit bericht blijkt dat hij de rechtbank verzoekt zijn cliënte te laten weten wanneer zij de originele DNA-test weer kan ophalen en op welke termijn berichtgeving is te verwachten in de zaak.

1.9 Op 12 augustus 2023 heeft klaagster inhoudelijk gereageerd op de stukken,

waarbij zij onder meer aangeeft:

“[...] Vanwege alle bovenstaande feiten en ontwikkelingen die geen enkel vertrouwen scheppen in de ingebrachte en opgehaalde "originele" stukken wil ik de Rechtbank met spoed verzoeken om uitstel waarbij tevens dringend verzocht wordt om een contra-expertise van dit zogenaamde gelegaliseerde originele DNA-onderzoek door expert op dit gebied. [...]”

1.10 Op 15 augustus 2023 heeft klaagster aan verweerster verzocht om een reactie. Diezelfde dag heeft verweerster voorgesteld om telefonisch nader over de zaak te spreken.

1.11 Op 16 augustus 2023 heeft klaagster gereageerd. In haar e-mail deelt zij aan verweerster mee dat ze graag wil dat er snel een reactie wordt ingediend bij de rechtbank en dat zij denkt dat verweerster mogelijk nog wacht op stukken van de wederpartij. Ook zegt zij:

“dat [de advocaat van de wederpartij] de “originele” stukken gebracht en opgehaald zou hebben bij de Centrale balie is dan ook een list, klopt niet en ook duidelijk te zien aan de kopieën. Alsmede weer een van de redenen voor een verzoek om een contra expertise. Graag zie ik dan jouw brief naar de Rechtbank zo spoedig mogelijk tegemoet.”

1.12 Op 22 augustus 2023 heeft klaagster aan verweerster gevraagd wanneer zij de conceptbrief kon verwachten. Verweerster heeft diezelfde dag gereageerd:

“Ik verwacht jullie in de loop van deze week te kunnen berichten, uiterlijk vrijdag. Hierbij zal ik jullie opmerkingen meenemen, al had ik het wel prettig gevonden elkaar even telefonisch te spreken. Ik ben overigens niet in afwachting van stukken van [de advocaat van de wederpartij] voordat ik verder kan; het belangrijkste stuk waarop we moeten reageren is bij de rechtbank in depot gelegd en ligt daar voor zover mij bekend is nog; In ieder geval hebben we hier van de rechtbank een kopie van ontvangen. Ik ga aan de slag met jullie opmerkingen en stuur jullie later deze week een concept-brief toe.”

1.13 Op vrijdag 25 augustus 2023 heeft verweerster laten weten dat de conceptbrief niet die dag volgt, maar de aanstaande maandag. Op maandag 28 augustus 2023 heeft klaagster aangegeven niets te hebben vernomen en heeft zij aangedrongen op het tijdig ontvangen van het concept, zodat zij voldoende tijd heeft om daarop commentaar te geven. Op 29 augustus 2023 heeft verweerster laten weten het concept de volgende ochtend aan klaagster te sturen.

1.14 Op 30 augustus 2023 om 02:02 uur heeft verweerster een conceptbrief voorgelegd aan klaagster. Daarin is onder meer een kop “Verzoek tot gelasten Nederlands deskundigenonderzoek/contra-expertise” opgenomen. Klaagster heeft diezelfde dag haar opmerkingen gegeven op het concept. De brief is op 1 september 2023 aan de rechtbank verstuurd, nadat klaagster de brief akkoord heeft bevonden.

1.15 Op 18 oktober 2023 heeft de rechtbank een beschikking gegeven met daarin een voor klaagster negatieve uitkomst. Daarin heeft de rechtbank onder meer overwogen:

“[...] [Klaagster] merkt voorts op dat aan verzoekster een uitzonderlijk lange termijn is gegeven om het originele exemplaar van het DNA-rapport over te leggen. [...] Dat de rechtbank tot het besluit is gekomen dat om aan verzoekster een ruimere termijn voor het overleggen van het DNA-rapport te gunnen dan die welke aanvankelijk in de beschikking van 24 mei 2023 was opgenomen, is slechts daarin gelegen dat -alvorens door de rechtbank een beslissing zou worden genomen- het voor beide partijen, om proceseconomische redenen en om vervolgprocedures te voorkomen, van belang was dat het dossier compleet was. [...]

In de beschikking van 24 mei 2023 heeft de rechtbank geoordeeld dat het door verzoekster overgelegde afschrift van het DNA Fingerprints report [...] op zich voldoet aan de normen die daartoe in Nederland worden gesteld. [...] Op basis van dit rapport act de rechtbank in deze beschikking verzoekster in principe geslaagd in haar stelling dat [de vader] haar verwekker is. [...] Naar aanleiding van het daarna bij de rechtbank afgegeven origineel van het DNA-rapport heeft verweester aangevoerd twijfels te hebben over de authenticiteit en de betrouwbaarheid van het overgelegde DNA-rapport. [...] De rechtbank houdt het er derhalve voor dat het hier gaat om een origineel rapport. [...] De rechtbank blijft gelet op het voorgaande van oordeel dat het door verzoekster overgelegde DNA-rapport voldoet aan de volgens vaste jurisprudentie in Nederland te stellen eisen dat er sprake is van een rechtsgeldige DNA-test. [...]"

1.16 Op 20 oktober 2023 heeft de kantoorgenote de beschikking doorgezonden nadat deze per post was ontvangen, met een begeleidende tekst:

“Zoals zojuist telefonisch aangekondigd, treft u hierbij de beschikking van de rechtbank Den Haag zoals heden per post ontvangen. De uitkomst is teleurstellend. De rechtbank heeft het vaderschap van [de vader] over [de wederpartij] vastgesteld, alsmede de achternaamkeuze van [de wederpartij]. De rechtbank is van oordeel dat het overgelegde originele DNA-rapport voldoet aan de volgens vaste jurisprudentie in Nederland te stellen eisen en vindt dat er sprake is van een rechtsgeldige DNA-test waarmee het verwekkerschap is komen vast te staan. De rechtbank ziet daarom geen aanleiding tot gelasten van het deskundigenonderzoek bij Verilabs. [...] U liet mij weten per e-mail contact met [verweester] op te nemen na haar terugkeer 24 oktober a.s.”

1.17 Diezelfde dag heeft klagster gereageerd:

“Hartelijk bedankt voor uw bericht. Ik heb begrepen van mijn wederhelft dat de uitkomst niet in mijn voordeel is. Ik kan niet anders zeggen als, helaas. Ik heb ook begrepen dat ik de tijd heb (3 mmd) om in beroep te gaan. Het is een complexe zaak en er spelen meer zaken, zaken die tijd ook helaas tijd vergen, deswege verzoek ik u vriendelijk doch dringend de samenwerking per direct te doen beëindigen en mij een eindafrekening te doen toekomen.”

1.18 Op 27 oktober 2023 heeft klagster een (interne) klacht ingediend bij verweester. De klacht is op 10 november 2023 besproken tussen klagster en verweester.

1.19 Op 15 november 2023 heeft verweester bij de rechtbank nagevraagd of het DNA-rapport nog bij de rechtbank in depot was en zo nee, wanneer het rapport is opgehaald. De rechtbank heeft bevestigd dat het rapport op 14 november 2023 is opgehaald door de advocaat van de wederpartij.

1.20 Op 4 december 2023 heeft verweester een bericht van de griffier van de rechtbank doorgestuurd aan klagster, waaruit volgt dat het DNA-rapport op 8 november 2023 is opgehaald.

1.21 Op 24 januari 2024 heeft klagster bij de deken een klacht ingediend over verweester.

2 KLACHT

2.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweester tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet. Klagster verwijt verweester het volgende.

a) Verweester is nalatig geweest met betrekking tot het originele Thaise DNA-rapport. Verweester had moeten aankaarten dat het processtuk was opgehaald,

maar heeft dit niet in de brief van 1 september 2023 benoemd. Klaagsters zaak heeft daardoor onnodige schade opgelopen en heeft daardoor noodzakelijk hoger beroep moeten instellen;

- b) Verweerster heeft ten onrechte niet om een contra-expertise ten aanzien van de echtheid van het Thaise DNA-rapport verzocht;
- c) Verweerster heeft pas op 10 augustus 2023 de ontbrekende stukken aan klagster doorgestuurd met onder andere de brief van de rechtbank van 26 juli 2023 met de mededeling dat de zaak tot 1 november 2023 was aangehouden;
- d) Verweerster heeft misleidende informatie gestuurd aan klagster over het processtuk dat nog bij de rechtbank zou liggen en de pro-forma datum van 1 november 2023;
- e) Verweerster heeft de vragen en verzoeken van klagster over de contra-expertise, de brief van 1 september 2023 en het opgehaalde DNA-rapport niet beantwoord.

3 VERWEER

3.1 Verweerster heeft tegen de klacht verweer gevoerd. De voorzitter zal hierna, waar nodig, op het verweer ingaan.

4 BEOORDELING

Toetsingskader

4.1 De klacht gaat over de dienstverlening door de (eigen) advocaat van klager. Gezien het bepaalde bij artikel 46 Advocatenwet heeft de tuchtrechter mede tot taak de kwaliteit van de dienstverlening te beoordelen indien daarover wordt geklaagd. Bij de beoordeling van de kwaliteit van de dienstverlening moet rekening worden gehouden met de vrijheid die de advocaat heeft met betrekking tot de wijze waarop hij een zaak behandelt en met de keuzes - zoals over procesrisico en kostenrisico - waar de advocaat bij de behandeling van de zaak voor kan komen te staan. Deze vrijheid is niet onbeperkt, maar wordt begrensd door de eisen die aan de advocaat als opdrachtnemer in de uitvoering van die opdracht mogen worden gesteld en die met zich brengen dat zijn werk dient te voldoen aan datgene wat binnen de beroepsgroep als professionele standaard geldt. Die professionele standaard veronderstelt een handelen met de zorgvuldigheid die van een redelijk bekwame en redelijk handelende advocaat in de gegeven omstandigheden mag worden verwacht (vergelijk Hof van Discipline 5 februari 2018 ECLI:NL:TAHVD:2018:32). De raad zal de genoemde klachtonderdelen hierna aan de hand van deze maatstaf beoordelen. Daarbij wordt opgemerkt dat binnen de beroepsgroep voor wat betreft de vaktechnische kwaliteit geen sprake is van breed gedragen, schriftelijk vastgelegde professionele standaarden. De raad toetst daarom of verweerder heeft gehandeld met de zorgvuldigheid die van een redelijk bekwame en redelijk handelende advocaat in de gegeven omstandigheden mag worden verwacht.

4.2 Bij de beoordeling van de klachtonderdelen betreft de raad de in artikel 46 Advocatenwet omschreven normen, waaronder ook de kernwaarden die in artikel 10a Advocatenwet zijn uitgewerkt. De tuchtrechter is niet gebonden aan de gedragsregels, maar die regels kunnen als invulling van de in artikel 46 Advocatenwet genoemde behoorlijkheidsnorm wel van belang zijn. Of sprake is van tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen hangt af van de feitelijke omstandigheden en wordt door de tuchtrechter per geval beoordeeld.

Klachtonderdeel a)

4.3 Verweerster wordt verweten niet te hebben gesignaleerd bij de rechtbank dat het

originale DNA-rapport op 28 juli 2023 is opgehaald door de wederpartij en hierover in de procedure niets naar voren te hebben gebracht. De voorzitter volgt klaagster niet in dat verwijt. Uit het door verweerster overgelegde bericht van de advocaat van de wederpartij blijkt dat deze op 28 juli 2023 bij de rechtbank heeft gevraagd wanneer zijn cliënte de originele DNA-test kon ophalen. Dit staat ook op die manier in het roljournaal vermeld. Verweerster heeft hierover ook geen onduidelijkheid laten bestaan nu zij in haar e-mail van 22 augustus 2023 vermeld dat voor zover haar bekend het rapport nog in depot bij de rechtbank ligt. Er is dan ook geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat het rapport op 28 juli 2023 zou zijn opgehaald. Dit is pas opgehaald op 8 november 2023, zoals door de griffier van de rechtbank is bevestigd op 1 december 2023. De voorzitter ziet, anders dan klaagster, geen aanknopingspunten om het bericht van de rechtbank te twifelen. Nu anders dan klaagster stelt er geen enkele aanleiding is te veronderstellen dat het rapport is opgehaald op 28 juli 2023, kan verweerster ook niet worden verweten dat zij daar geen melding van heeft gemaakt bij de rechtbank. Klachtonderdeel a) is kennelijk ongegrond.

Klachtonderdelen b) tot en met e)

4.4 Op 10 augustus 2023 stuurt verweerster de brief van de rechtbank van 26 juli 2023 aan klaagster door. Uit haar e-mail aan klaagster blijkt dat deze brief nog geen week bij haar kantoor binnen is. Dat zij tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld omdat zij de brief eerder had moeten doorsturen, volgt de voorzitter niet. In haar mail van 10 augustus 2023 geeft verweerster een uitleg over de brief en doet zij een voorstel voor de verdere aanpak voor het indienen van een reactie naar de rechtbank op uiterlijk 1 september 2023. Naar het oordeel van de voorzitter getuigt dit van een zorgvuldige handelswijze. Ook is overigens niet gebleken dat klaagster in haar belangen is geschaad doordat zij de brief van de rechtbank niet direct doorgestuurd heeft gekregen.

4.5 Vervolgens duurt het tot 30 augustus 2023 om 02:02 uur tot verweerster een concept-reactie aan klaagster mailt. De voorzitter is het met klaagster eens dat het voor klaagster, die steeds verzoekt om spoedig handelen, prettiger was geweest als zij dat concept eerder had gekregen. Dat maakt echter niet dat verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. Daarbij is voor de voorzitter van belang dat verweerster klaagster steeds op de hoogte heeft gehouden van de voortgang van de zaak en duidelijk heeft gecommuniceerd naar klaagster. Dat het uiteindelijke concept dan wat later naar klaagster wordt gestuurd dan in eerste instantie was toegezegd, is overkomelijk. Het verstuurd concept is zorgvuldig tot stand gekomen en komt (goedgevoel) overeen met hetgeen klaagster in haar eerdere e-mails aan verweerster heeft weergegeven. Klaagster heeft dit concept nog kunnen bekijken en zij heeft erop gereageerd. Klachtonderdelen b) tot en met e) zijn daarom kennelijk ongegrond.

Conclusie

4.6 Op grond van het voorgaande, zal de voorzitter de klacht in zijn geheel kennelijk ongegrond verklaren.

BESLISSING

De voorzitter verklaart de klacht, met toepassing van artikel 46j van de Advocatenwet, kennelijk ongegrond.

Aldus beslist door mr. A. van Luijk, plaatsvervangend voorzitter, bijgestaan door mr. M.A.A. Traousis als griffier en uitgesproken in het openbaar op 23 oktober 2024.

