

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 24-444/DH/DH

### **Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Den Haag van 18 november 2024 in de zaak 24-444/DH/DH**

naar aanleiding van de klacht van:

klaagster

over:

verweerster

gemachtigde: mr. B.D.W. Martens

#### **1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE**

1.1 Op 13 november 2023 heeft klaagster bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Den Haag (hierna: de deken) een klacht ingediend over verweerster.

1.2 Op 12 juni 2024 heeft de raad het klachtdossier met kenmerk K236 2023 van de deken ontvangen.

1.3 De klacht is behandeld op de zitting van de raad van 7 oktober 2024. Daarbij waren klaagster en verweerster, bijgestaan door haar gemachtigde, aanwezig.

1.4 De raad heeft kennisgenomen van het in 1.2 genoemde klachtdossier en van de op de inventaris genoemde bijlagen 03 tot en met 12 (inhoudelijk) en 1 tot en met 15 (procedureel). Ook heeft de raad kennisgenomen van de nagekomen stukken van verweerster van 23 september 2024.

#### **2 FEITEN**

2.1 Voor de beoordeling van de klacht gaat de raad, gelet op het klachtdossier en de op de zitting afgelegde verklaringen, uit van de volgende feiten.

2.2 Verweerster staat de partner van klaagster (hierna: de man) bij in een echtscheidingsprocedure.

2.3 Op 4 mei 2023 heeft verweerster op haar kantoor een bespreking met de man gehad. Bij die afspraak is klaagster ook verschenen. Klaagster werd op dat moment niet bijgestaan door een advocaat. Verweerster heeft klaagster op enig moment verzocht om de kantooruimte te verlaten, zodat verweerster verder alleen met de man kon praten. Klaagster heeft niet deelgenomen aan de verdere bespreking.

2.4 De man heeft op 4 mei 2023 een opdrachtbevestiging ondertekend en aan verweerster de opdracht tot dienstverlening verstrekt.

2.5 Op 10 mei 2023 heeft verweerster aan de man geschreven:

“U heeft op 4 mei (2023) een intakegesprek met mij gehad en aan mij opdracht gegeven om namens u een procedure te starten. In de bijlage ontvangt u de

opdrachtbevestiging. Vandaag heeft u aan mij laten weten dat partijen zich inmiddels hebben verzoend. Ik zal daarom uw zaak verder niet in behandeling nemen. Ik wacht drie maanden met het afsluiten van uw dossier.”

2.6 Eind augustus 2023 is de echtscheidingsprocedure alsnog in gang gezet. Tot op heden is de echtscheiding niet uitgesproken.

2.7 Op 21 november 2023 heeft verweerster aan de advocaat van klagster geschreven:

“(…) Partijen hadden tijdens de afspraak inderdaad overeenstemming over de betaling van € 10.000 aan uw cliënte. Dit was in het kader van andere afspraken waarbij partijen de (over)waarde van de auto en banksaldi niet zouden verdelen. Er zijn over en weer voorstellen gedaan, maar de afspraken zijn niet vastgelegd. Na het gesprek hebben partijen zich verzoend.

De verzoening was van korte duur en de relatie tussen partijen is verslechterd in die zin dat cliënt uw cliënte niet meer tegemoet wil komen. Cliënte geeft aan dat hij uw cliënten iets meer is verschuldigd en vooral bereid was tot voldoening van € 10.000 omdat hij in goed overleg wilde scheiden”

2.8 Verweerster heeft zich op 6 mei 2024 onttrokken aan de echtscheidingsprocedure, vanwege de klacht die tegen haar is ingediend.

### **3 KLACHT**

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 van de Advocatenwet. Klagster verwijt verweerster over vertrouwelijke informatie van klagster te beschikken, terwijl zij heeft opgetreden namens klagsters (ex-)partner.

### **4 VERWEER**

4.1 Verweerster heeft tegen de klacht verweer gevoerd. De raad zal hierna, waar nodig, op het verweer ingaan.

### **5 BEOORDELING**

Toetsingskader

5.1 De klacht heeft betrekking op het optreden van verweerster in haar hoedanigheid van advocaat van de wederpartij. De raad overweegt dat de advocaat van de wederpartij een ruime mate van vrijheid geniet om de belangen van zijn cliënt te behartigen op de wijze als hem in overleg met zijn cliënt goeddunkt. Deze vrijheid is niet absoluut, maar kan onder meer beperkt worden doordat de advocaat bij de behartiging van de belangen van zijn cliënt de belangen van de wederpartij niet onnodig of onevenredig mag schaden zonder redelijk doel. De advocaat behoeft in het algemeen niet af te wegen of het voordeel dat hij voor zijn cliënt wil bereiken met de middelen waarvan hij zich bedient, opweegt tegen het nadeel dat hij daarmee aan de wederpartij toebrengt. Wel moet de advocaat zich onthouden van middelen die op zichzelf beschouwd ongeoorloofd zijn of die, zonder dat zij tot enig noemenswaardig voordeel van zijn cliënt strekken, onevenredig nadeel aan de wederpartij toebrengen.

Beoordeling

5.2 De raad stelt vast dat partijen verschillend verklaren over wat er op 4 mei 2023 is besproken. Verder verklaren partijen verschillend over de aanwezigheid van klagster bij dat gesprek: volgens klagster was haar komst aangekondigd en bij verweerster bekend, maar volgens verweerster kwam die als een verrassing.

5.3 De raad stelt verder vast dat verweerster als advocaat alleen heeft opgetreden voor de man, en niet voor klagster. Van een advocaat-cliëntrelatie tussen

verweerster en klaagster was geen sprake. Onder die omstandigheden was het naar het oordeel van de raad op zichzelf niet ontoelaatbaar om klaagster en de man aan te horen op haar kantoor. Het is immers toegestaan om met de wederpartij in gesprek te gaan, wanneer deze op dat moment niet wordt bijgestaan door een advocaat.

5.4 Dat neemt overigens niet weg dat het verstandiger/beter was geweest om klaagster geheel niet te woord te staan tijdens een bespreking.

5.5 De raad begrijpt dat de klacht van klaagster er met name op neerkomt dat verweerster vertrouwelijke informatie over haar zou hebben aangehoord. Welke vertrouwelijke informatie dat zou zijn en hoe klaagster daardoor zou zijn geschaad, heeft zij desgevraagd niet kunnen concretiseren. Klaagster heeft enkel aangegeven dat zij geschaad had kunnen worden als zij tijdens de bespreking een overeenkomst had getekend waarin zij akkoord zou zijn gegaan met een bedrag van € 10.000,-. Die situatie heeft zich echter niet voorgedaan. Er is niets getekend of vastgelegd. Klaagster is dan ook niet daadwerkelijk in haar belangen geschaad.

5.6 De raad zal de klacht dan ook ongegrond verklaren.

## **BESLISSING**

De raad van discipline verklaart de klacht ongegrond.

Aldus beslist door mr. S.M. Krans, voorzitter, mrs. D.M. de Knijff, A.B. Baumgarten, J.G. Colombijn-Broersma en A.T. Bol, leden, bijgestaan door mr. M.A.A. Traousis als griffier en uitgesproken in het openbaar op 18 november 2024.

Griffier Voorzitter

Verzonden op: 18 november 2024