

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 24-269/DH/RO

### **Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Den Haag van 4 november 2024 in de zaak 24-269/DH/RO**

naar aanleiding van de klacht van:

klaagster

over:

verweerster

### **1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE**

1.1 Op 27 augustus 2023 heeft klaagster bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Rotterdam (hierna: de deken) een klacht ingediend over verweerster.

1.2 Op 17 april 2024 heeft de raad het klachtdossier met kenmerk R 2024/34 van de deken ontvangen.

1.3 De klacht is behandeld op de zitting van de raad van 23 september 2024. Klaagster is – zonder bericht van verhindering – niet verschenen. Verweerster is ter zitting verschenen.

1.4 De raad heeft kennisgenomen van het in 1.2 genoemde klachtdossier en van de op de inventaris genoemde bijlagen 1 tot en met 33.

### **2 FEITEN**

2.1 Voor de beoordeling van de klacht gaat de raad, gelet op het klachtdossier en de op de zitting afgelegde verklaringen, uit van de volgende feiten.

2.2 Klaagster heeft zich op 4 december 2019 tot verweerster gewend voor het indienen van een echtscheidingsverzoek en het laten overnemen van de echtelijke woning. In december 2019 hebben zij de zaak besproken. Nadien hebben nog twee besprekingen plaatsgevonden.

2.3 De ex-partner van klaagster heeft in 2021 een echtscheidingsverzoek ingediend, waarna de echtscheiding is uitgesproken op 20 september 2021.

2.4 In januari 2023 heeft verweerster aan klaagster over de procedure over de partneralimentatie geschreven:

“Ondanks meerdere verzoeken heb ik geen reactie gekregen van de tegenpartij. Ik zal de zaak bij de rechtbank aanbrengen op de rol van 25 januari a.s. Enkele dagen erna zal ik bericht ontvangen van de rechtbank.”

2.5 Op 7 juli 2023 zou de nieuwe advocaat van klaagster diverse vragen hebben gesteld aan verweerster.

2.6 Op 26 september 2023, 4 december 2023 en in februari 2024 heeft verweerster de door klaagsters nieuwe advocaat opgevraagde stukken doorgestuurd. Op 2

februari 2024 heeft verweerster aan de nieuwe advocaat geschreven:

“Na de toezending van de stukken heb ik geen bericht van u ontvangen, zodat ik er vanuit ga dat de verdere behandeling van de zaak loopt. [Klaagster] wilde toch nog expliciet een beantwoording van uw vragen (voor zover dat al niet uit de stukken bleek). Hierbij antwoord op de vragen:

- de toevoeging die nog open stond heb ik u toegezonden
- verzoekschrift partneralimentatie was nog niet opgesteld, omdat ik geen financiële stukken van de tegenpartij had ontvangen. Ik kon dan ook nog geen berekening maken van de draagkracht. De te plannen zitting had betrekking op het kort geding verkoop van de woning, omdat de man niet wilde tonen of hij de woning/hypotheek kon overnemen. Uiteindelijk gaf de man zelf aan dat het niet mogelijk was en was hij bereid om de woning in onderling overleg te koop te zetten
- bewijs inschrijving echtscheiding heb ik niet ontvangen van de advocaat tegenpartij. Deze kunt u uiteraard bij de advocaat opvragen.
- correspondentie/emailverkeer heb ik u toegezonden”

### **3 KLACHT**

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet. Klaagster verwijt verweerster het volgende.

- a) Verweerster heeft niet dan wel niet voldoende voortvarend gehandeld in klaagsters echtscheidingsprocedure en heeft onvoldoende gecommuniceerd;
- b) Verweerster heeft geen antwoord gegeven op de vragen van klaagsters nieuwe advocaat.

### **4 VERWEER**

4.1 Verweerster heeft tegen de klacht verweer gevoerd. De raad zal hierna, waar nodig, op het verweer ingaan.

### **5 BEOORDELING**

5.1 Allereerst merkt de raad op dat klaagster haar klacht nagenoeg niet heeft toegelicht. Evenmin heeft verweerster haar verweer met stukken onderbouwd. De raad gaat uit van het navolgende.

5.2 Verweerster zou klaagster bijstaan in een echtscheidingsprocedure, waarin ook de verdeling van de echtelijke woning een belangrijk punt was. Ter zitting is door verweerster toegelicht dat de procedure op een lager pitje kwam te staan, omdat klaagster onvoldoende financiële middelen had om de woning te verkrijgen. Dit is door klaagster – die niet aanwezig was op de zitting – niet betwist. Het kan verweerster dan ook niet worden verweten dat zij onvoldoende voortvarend heeft gehandeld. Wel heeft verweerster erkend dat zij de belangrijke afspraken en inschattingen van goede en kwade kansen in deze zaak schriftelijk had moeten vastleggen en dat niet voldoende heeft gedaan.

5.3 Vervolgens is op initiatief van de ex-partner een echtscheidingsprocedure gestart. Omdat de ex-partner de woning daarna ook niet kon overnemen, heeft verweerster aan klaagster geadviseerd om een makelaar te zoeken voor verkoop van de woning. Nadien is klaagster vertrokken naar haar nieuwe advocaat. Deze nieuwe advocaat zou op 7 juli 2023 diverse vragen hebben gesteld, maar verweerster heeft onweersproken gesteld dat zij die vragen nooit heeft ontvangen. Daarom kan haar niet tuchtrechtelijk worden verweten dat zij daarop niet heeft gereageerd. Bovendien heeft verweerster onweersproken gesteld dat zij de dossierstukken meerdere keren

heeft verzonden. Ook heeft zij in ieder geval op 2 februari 2024 antwoord gegeven op vragen.

5.4 Gelet op het voorgaande concludeert de raad dat verweerster onvoldoende met klaagster heeft gecommuniceerd en zal de raad daarom klachtonderdeel a) (deels) gegrond verklaren. Klachtonderdeel b) wordt ongegrond verklaard.

## **6 MAATREGEL**

6.1 Verweerster heeft tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld door belangrijke afspraken niet schriftelijk vast te leggen. Dit is door verweerster ook erkend. De raad is ermee bekend, zoals dat door verweerster zo ook ter zitting is toegelicht, dat zij in de periode van 2020 tot en met 2022 met ingrijpende persoonlijke omstandigheden te maken heeft gehad. Daar heeft haar praktijkvoering onder geleden en dat heeft ook geleid tot een groot aantal tuchtrechtelijke maatregelen, waaronder langdurige (deels voorwaardelijke) schorsingen en het aanwijzen van diverse coaches. Verweerster heeft toegelicht dat haar praktijkvoering nu weer beter gaat en dat onderhavige klacht nog de laatste klacht is die afkomstig is uit de periode waarin het niet goed met haar ging.

6.2 Gelet op het aanzienlijke tuchtrechtelijke verleden van verweerster, acht de raad het niet passend om slechts te volstaan met de oplegging van een waarschuwing of een berisping. De raad zal dan ook een schorsing opleggen van twee weken. Deze schorsing zal geheel voorwaardelijk zijn, zodat verweerster in de proeftijd kan laten zien dat haar praktijk inmiddels inderdaad op orde is en dat onderhavige klacht daadwerkelijk het einde is van de voornoemde periode waarin het slecht met haar (praktijk) ging.

## **7 GRIFFIERECHT EN KOSTENVEROORDELING**

7.1 Omdat de raad de klacht gedeeltelijk gegrond verklaart, moet verweerster op grond van artikel 46e lid 5 Advocatenwet het door klaagster betaalde griffierecht van € 50,- aan haar vergoeden binnen vier weken nadat deze beslissing onherroepelijk is geworden. Klaagster geeft binnen twee weken na de datum van deze beslissing haar rekeningnummer schriftelijk aan verweerster door.

7.2 Nu de raad een maatregel oplegt, zal de raad verweerster daarnaast op grond van artikel 48ac lid 1 Advocatenwet veroordelen in de volgende proceskosten:

b) € 750,- kosten van de Nederlandse Orde van Advocaten en

c) € 500,- kosten van de Staat.

7.3 Verweerster moet het bedrag van € 1.250,- (het totaal van de in 7.2 onder a en b genoemde kosten) binnen vier weken nadat deze beslissing onherroepelijk is geworden, overmaken naar rekeningnummer IBAN: NL85 INGB 0000 079000, BIC: INGBNL2A, Nederlandse Orde van Advocaten, Den Haag, onder vermelding van "kostenveroordeling raad van discipline" en het zaaknummer.

## **BESLISSING**

De raad van discipline:

- verklaart klachtonderdeel a) gegrond;
- verklaart klachtonderdeel b) ongegrond;
- legt aan verweerster de maatregel van schorsing voor de duur van twee weken op;
- bepaalt dat deze maatregel niet ten uitvoer zal worden gelegd tenzij de raad van discipline later anders mocht bepalen op de grond dat verweerster de navolgende voorwaarde niet heeft nageleefd;

- stelt als voorwaarde dat verweester zich binnen de hierna te melden proeftijd niet opnieuw schuldig maakt aan een in artikel 46 van de Advocatenwet bedoelde gedraging;
- stelt de proeftijd op een periode van twee jaar, ingaande op de dag dat deze beslissing onherroepelijk wordt.
- veroordeelt verweester tot betaling van het griffierecht van € 50,- aan klagster;
- veroordeelt verweester tot betaling van de proceskosten van € 1.250,- aan de Nederlandse Orde van Advocaten, op de manier en binnen de termijn als hiervóór bepaald in overweging 7.3;
- bepaalt dat de in artikel 8a lid 3 Advocatenwet bedoelde termijn wordt verkort tot twee jaar.

Aldus beslist door mr. A.E.A.M. van Waesberghe, voorzitter, mrs. M.G. van den Boogerd en M.F.H. Broekman, leden, bijgestaan door mr. M.A.A. Traousis als griffier en uitgesproken in het openbaar op 4 november 2024.

Griffier Voorzitter

Verzonden op: 4 november 2024