

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 24-265/DH/RO

### **Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Den Haag van 4 november 2024 in de zaak 24-265/DH/RO**

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline van 3 juli 2024 op de klacht van:

klager

over:

verweerder

### **1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE**

1.1 Op 19 augustus 2023 heeft klager bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Rotterdam (hierna: de deken) een klacht ingediend over verweerder.

1.2 Op 16 april 2024 heeft de raad het klachtdossier met kenmerk R 2024/13 – A 2023/116 van de deken ontvangen.

1.3 Bij beslissing van 3 juli 2024 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad (hierna ook: de voorzitter) de klacht kennelijk ongegrond verklaard. De beslissing is op diezelfde datum verzonden aan partijen.

1.4 Op 5 juli 2024 heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter. De raad heeft het verzetschrift op diezelfde datum ontvangen.

1.5 Het verzet is behandeld op de zitting van de raad van 23 september 2024. Daarbij heeft klager digitaal deelgenomen aan de zitting. Verweerder heeft fysiek deelgenomen aan de zitting.

1.6 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waartegen het verzet is gericht, van de stukken waarop de voorzittersbeslissing is gebaseerd en van het verzetschrift.

### **2 VERZET**

2.1 De gronden van het verzet komen, zakelijk weergegeven, neer op het volgende. Verweerder heeft € 54.000,- gefactureerd voor een simpele arbeidsrechtelijke kwestie, waarbij hij zeer slecht bereikbaar was. Twee advocatenkantoren hebben de aansprakelijkheidskwestie van verweerder bekeken. Verweerder heeft de handdoek in de ring gegooid, terwijl hij spijkers met koppen kon slaan en dat was de enige kans op winst. Verweerder verdient een berisping.

2.2 Tegen de door de voorzitter vastgestelde feiten komt klager in verzet niet op.

### **3 FEITEN EN KLACHT**

3.1 Voor de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter.

## **4 BEOORDELING**

4.1 Voordat de raad de klacht inhoudelijk kan beoordelen moet sprake zijn van een gegrond verzet. Een verzet is alleen gegrond als in redelijkheid moet worden betwijfeld of de beslissing van de voorzitter juist is. Twijfel kan bijvoorbeeld bestaan als de voorzitter een verkeerde maatstaf (toetsingsnorm) heeft toegepast of de beslissing heeft gebaseerd op onjuiste of onvolledige feiten.

4.2 De raad is van oordeel dat de door klager aangevoerde verzetgronden niet slagen. De voorzitter is bij de beoordeling uitgegaan van de klachtomschrijving zoals klager die bij de deken heeft ingediend. Daarnaast heeft de voorzitter de juiste maatstaf toegepast en heeft zij rekening gehouden met alle relevante feiten en omstandigheden van het geval. De voorzitter heeft de klacht dus terecht en op juiste gronden kennelijk ongegrond bevonden. De door klager genoemde aansprakelijkheidskwestie kan niet door de tuchtrechter worden beoordeeld. Verweerder heeft de aansprakelijkstelling van klager doorgeleid naar zijn verzekeraar. Indien klager het met die gang van zaken of de afwijzing van aansprakelijkheid niet eens is, dient klager zich te wenden tot de burgerlijke rechter. Voor de tuchtrechter is daarin geen rol weggelegd.

4.3 Omdat het verzet tegen de beslissing van de voorzitter ook verder geen nieuwe gezichtspunten oplevert, is er geen plaats voor nader onderzoek naar de klacht. De raad zal het verzet daarom ongegrond verklaren.

## **BESLISSING**

De raad van discipline verklaart het verzet ongegrond.

Aldus beslist door mr. A.E.A.M. van Waesberghe, voorzitter, mrs. M.G. van den Boogerd en M.F.H. Broekman, leden, bijgestaan door mr. M.A.A. Traousis als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 4 november 2024.

Griffier Voorzitter

Verzonden op: 4 november 2024