

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 24-336/DH/RO

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Den Haag van 4 november 2024 in de zaak 24-336/DH/RO

naar aanleiding van de klacht van:

klager

over:

verweerder

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Op 13 januari 2024 heeft klager bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Rotterdam (hierna: de deken) een klacht ingediend over verweerder.

1.2 Op 7 mei 2024 heeft de raad het klachtdossier met kenmerk R 2024/48 van de deken ontvangen.

1.3 De klacht is behandeld op de zitting van de raad van 23 september 2024. Daarbij heeft klager digitaal deelgenomen aan de zitting. Verweerder heeft fysiek deelgenomen aan de zitting.

1.4 De raad heeft kennisgenomen van het in 1.2 genoemde klachtdossier en van de op de inventaris genoemde bijlagen 1 tot en met 18.

2 FEITEN

2.1 Voor de beoordeling van de klacht gaat de raad, gelet op het klachtdossier en de op de zitting afgelegde verklaringen, uit van de volgende feiten.

2.2 Op 2 november 2023 heeft klager contact gezocht met verweerder voor het instellen van hoger beroep tegen een afwijzende beschikking op zijn verzoek tot ondertoezichtstelling van zijn ex-partner.

2.3 Op 23 november 2023 heeft klager de afwijzende beschikking aan verweerder doorgezonden.

2.4 Op 29 november 2023 hebben klager en verweerder telefonisch contact gehad over het hoger beroep en is een kort geding ter nakoming van het ouderschapsplan besproken.

2.5 Op 30 november 2023 heeft klager verweerder ge-e-mailed.

2.6 Op 4 december 2023 heeft verweerder klagers dossier ontvangen van de voorgaande advocaat.

2.7 Op 5 december 2023 hebben klager en verweerder telefonisch contact gehad.

2.8 Op 8 december 2023 heeft klager aan verweerder per WhatsApp geschreven: "Inzake [klager] / [ex-partner] hebben wij contact gehad over het hoger beroep. Alsook een kort geding ter nakoming omgangsregeling. Ik was even benieuwd hoe snel dat kort geding kan plaatsvinden."

2.9 Op 11 december 2023 hebben klager en verweerder telefonisch contact gehad.

2.10 Op 14 december 2023 heeft klager aan verweerder geschreven:

“Naar aanleiding van ons telefonisch contact van afgelopen maandag kan ik hierbij melden dat moeder niet heeft gereageerd op mijn (zoveelste) verzoeken per email & whatsapp om alsnog morgen te gaan zitten voor de overeengekomen evaluatie en wijziging omgangsregeling. Ze heeft in het geheel niet gereageerd op de laatste verzoeken. [...]

Wij bespraken het sturen van een brief inzake het aankondigen van een kort geding inzake nakomen omgangsregeling.

Daarnaast wil ik in een bodemprocedure graag uitbreiding van het aantal dagen, zodat er minimaal een gelijkwaardige 50/50 verdeling is. Tenzij moeder hier vrijwillig aan mee wil werken. [...]

2.11 Op 20 december 2023 heeft klager geprobeerd om verweerder telefonisch te bereiken.

2.12 Klager heeft via het secretariaat van verweerder een belafsprak gemaakt met verweerder voor 21 december 2023.

2.13 Op 21 december 2023 heeft klager aan verweerder per WhatsApp geschreven: “Er is mij toegezegd dat u vandaag contact met mij op zou nemen.”

Klager heeft die dag diverse keren geprobeerd om verweerder telefonisch te bereiken.

2.14 Op 22 december 2023 heeft klager aan verweerder per WhatsApp geschreven: “Ik hoor graag.”

Klager heeft die dag diverse keren geprobeerd om verweerder telefonisch te bereiken.

2.15 Op 27 december 2023 heeft klager per WhatsApp een (uiteindelijk verwijderd) bericht verzonden aan verweerder. Ook heeft klager die dag geprobeerd om verweerder telefonisch te bereiken.

2.16 Op 13 januari 2024 heeft klager aan verweerder geschreven:

“Ondanks alle beloftes en belafspraken is het nu al 5 weken doodstil van uw kant. Er wordt niet op mijn berichten (appjes) gereageerd. Oproepen naar uw mobiel worden niet beantwoord, ook belt u niet terug. Belafspraken worden eveneens niet nagekomen – ook nadien hoor ik niets. Voor de volledigheid: u bent niet langer mijn gemachtigde. Ik zal tevens overgaan tot het indienen van een tuchtklacht. Deze hele gang van zaken is ronduit bizar en volstrekt onacceptabel.”

2.17 Op 15 januari 2024 heeft verweerder aan klager geschreven:

“Mijn excuses dat ik de week voorafgaand aan kerst niet heb teruggebeld. Helaas kwam dit door alle drukte die week. Vervolgens ben ik zoals u door kantoor is aangegeven 2 weken met vakantie gegaan. Door veel ziekteverzuim binnen kantoor (griep, een gebroken been van mijn juridisch medewerker, een gescheurde meniscus mijnerzijds) is uw dossier even blijven liggen. Vanzelfsprekend ben ik bereid uw zaak voort te zetten.”

3 KLACHT

De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet. Klager verwijt verweerder niets te hebben gedaan na de overdracht van het dossier, dat hij niets van zich heeft laten horen ondanks een groot aantal pogingen van klager om contact te krijgen en dat hij belafspraken niet nakomt.

4 VERWEER

4.1 Verweerder heeft tegen de klacht verweer gevoerd. Door de decemberdrukte en een pijnlijke blessure is verweerder de belafsprak vergeten. De zaak is ook daarna

niet opgepakt vanwege de kerstvakantie en gezondheidsproblemen bij verweerders medewerkers. Verweerder erkent dat hij verantwoordelijk is voor het reilen en zeilen binnen zijn kantoor. Ook heeft verweerder zijn excuses aangeboden aan klager.

5 BEOORDELING

Toetsingskader

5.1 De klacht gaat over de dienstverlening door de (eigen) advocaat. Gezien het bepaalde in artikel 46 van de Advocatenwet heeft de tuchtrechter mede tot taak om de kwaliteit van de dienstverlening te beoordelen als daarover wordt geklaagd. Bij deze beoordeling geldt dat de tuchtrechter rekening houdt met de vrijheid die de advocaat heeft met betrekking tot de wijze waarop hij een zaak behandelt en met de keuzes - zoals over procesrisico en kostenrisico - waar de advocaat bij de behandeling van de zaak voor kan komen te staan. Deze vrijheid is niet onbepaald, maar wordt begrensd door de eisen die aan de advocaat als opdrachtnemer in de uitvoering van die opdracht mogen worden gesteld en die met zich brengen dat zijn werk dient te voldoen aan datgene wat binnen de beroepsgroep als professionele standaard geldt. De raad toetst of verweerder heeft gehandeld met de zorgvuldigheid die van een redelijke bekwame en redelijk handelende advocaat in de gegeven omstandigheden mag worden verwacht. Deze toets geldt omdat er binnen de beroepsgroep wat betreft de vaktechnische kwaliteit geen sprake is van breed gedragen, schriftelijk vastgelegde professionele standaarden.

Beoordeling

5.2 Vaststaat dat verweerder enkele weken onbereikbaar is geweest voor klager, zelfs nadat met zijn kantoor belafspraken zijn gemaakt. Verweerder heeft erkend dat hij daarmee niet juist heeft gehandeld. Van belang is voorts dat klager en verweerder begin december 2023 hebben gesproken over het starten van een kort geding. Er was dus sprake van een, bij verweerder kenbaar, spoedeisend belang. Juist in die situatie wordt van een advocaat verwacht voortvarend te werk te gaan en bereikbaar te zijn. Dat is nu niet gebeurd. Dat verweerder in de bewuste periode druk was door de kerstvakantie en te maken had met een pijnlijke blessure, maakt dat niet anders. Van een advocaat mag worden verwacht op die situaties voorbereid te zijn en daartoe passende maatregelen te treffen, zoals het inschakelen van een waarnemer. In dit geval valt verweerder van zijn passieve houding temeer een verwijt te maken nu een blessure er niet aan in de weg staat dat een belafpraak wordt nagekomen. De klacht is dan ook gegrond.

6 MAATREGEL

6.1 Verweerder heeft erkend dat hij onjuist heeft gehandeld door niet bereikbaar te zijn voor klager en heeft daarvoor ook zijn verantwoordelijkheid genomen. De raad gaat er dan ook vanuit dat verweerder in het vervolg anders zal handelen. De raad volstaat daarom met het opleggen van een waarschuwing.

7 GRIFFIERECHT EN KOSTENVEROORDELING

7.1 Omdat de raad de klacht gegrond verklaart, moet verweerder op grond van artikel 46e lid 5 Advocatenwet het door klager betaalde griffierecht van € 50,- aan hem vergoeden binnen vier weken nadat deze beslissing onherroepelijk is geworden. Klager geeft binnen twee weken na de datum van deze beslissing zijn rekeningnummer schriftelijk aan verweerder door.

7.2 Nu de raad een maatregel oplegt, zal de raad verweerder daarnaast op grond van artikel 48ac lid 1 Advocatenwet veroordelen in de volgende proceskosten:

- b) € 750,- kosten van de Nederlandse Orde van Advocaten en
- c) € 500,- kosten van de Staat.

7.3 Verweerder moet het bedrag van € 1.250,- (het totaal van de in 7.2 onder a en b genoemde kosten) binnen vier weken nadat deze beslissing onherroepelijk is geworden, overmaken naar rekeningnummer IBAN: NL85 INGB 0000 079000, BIC: INGBNL2A, Nederlandse Orde van Advocaten, Den Haag, onder vermelding van "kostenveroordeling raad van discipline" en het zaaknummer.

BESLISSING

De raad van discipline:

- verklaart de klacht gegrond;
- legt aan verweerder de maatregel van waarschuwing op;
- veroordeelt verweerder tot betaling van het griffierecht van € 50,- aan klager;
- veroordeelt verweerder tot betaling van de proceskosten van € 1.250,- aan de Nederlandse Orde van Advocaten, op de manier en binnen de termijn als hiervóór bepaald in overweging 7.3.

Aldus beslist door mr. A.E.A.M. van Waesberghe, voorzitter, mrs. M.G. van den Boogerd en M.F.H. Broekman, leden, bijgestaan door mr. M.A.A. Traousis als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 4 november 2024.

Griffier Voorzitter

Verzonden op: 4 november 2024