

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 24-379/DH/DH

### **Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Den Haag van 25 november 2024 in de zaak 24-379/DH/DH**

naar aanleiding van de klacht van:

klager

over:

verweerster

### **1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE**

1.1 Op 4 maart 2024 heeft klager bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Den Haag (hierna: de deken) een klacht ingediend over verweerster.

1.2 Op 23 mei 2024 heeft de raad het klachtdossier met kenmerk K065 2024 van de deken ontvangen.

1.3 De klacht is behandeld op de zitting van de raad van 14 oktober 2024. Daarbij was verweerster aanwezig. Klager is – met bericht van verhindering – niet ter zitting verschenen.

1.4 De raad heeft kennisgenomen van het in 1.2 genoemde klachtdossier en van de op de inventarislijst genoemde bijlagen 03 tot en met 07 (inhoudelijk) en 1 tot en met 6 (procedureel). Ook heeft de raad kennisgenomen van de e-mails met bijlage(n) van klager van 19 en 25 juni 2024 en de e-mails met bijlagen van verweerster van 20 juni en 27 september 2024.

### **2 FEITEN**

2.1 Voor de beoordeling van de klacht gaat de raad, gelet op het klachtdossier en de op de zitting afgelegde verklaringen, uit van de volgende feiten.

2.2 Klager is gescheiden. Hij en zijn ex-partner hebben minderjarige kinderen. Klager en zijn ex-partner zijn sinds langere tijd verwickeld in een procedure over de verdeling van de zorg- en opvoedingstaken.

2.3 Verweerster staat in deze procedure de ex-partner van klager bij.

2.4 In deze procedure heeft de rechtbank Den Haag op enig moment bepaald dat op 22 november 2023 een (volgende) zitting zou plaatsvinden.

2.5 Op 21 november 2023 schrijft verweerster in een brief aan de rechtbank onder meer dat door de rechtbank voorafgaand aan de mondelinge behandeling niet bekend is gemaakt wat het doel is van de mondelinge behandeling.

2.6 Op 22 november 2023 vindt de zitting plaats. Klager en zijn advocaat alsmede de ex-partner van klager met verweerster zijn hierbij aanwezig. In het proces-verbaal van de zitting is opgenomen:

“[Verweerster]: tot slot, ik wil even kwijt (...) Ik heb cliënte niet kunnen voorbereiden.

Procesreglement zegt dat de rechtbank aangeeft wat het doel van de zitting is. Ik heb cliënte er niet op voorbereid dat wijzigingsverzoek is gedaan. Ik voel mij als advocaat op verkeerde been gezet. Dat lijkt mij niet een goede procesorde.

(...)

Vrouw: er wordt gelogen over mijn woorden. (...) het wordt aan de rechtbank overhandigd. Het is niet waar.

Rechter: u kunt nog reageren, dat laat ik toe. Ik zal de producties aan het dossier toevoegen. Dat moet u met elkaar uitspreken. Dat staat tussen u in.

[Verweerster]: valsheid in geschrifte.

Rechter: ik ben geen strafrechter.

Advocaat Vrouw: schriftelijke ronde om te reageren?

Rechter: ja. Dan kijk ik wat ik ermee doe. Het is geen strafzaak. Het gaat er om of de ouders niet samen kunnen uitkomen.

Advocaat Vrouw: Belang van kinderen staat voorop en deze kinderen zitten klem.

Rechter: (..)

Beschikking volgt op 20 december.”

2.7 Op 30 november 2023 stuurt verweerster een brief aan de rechtbank, waarin zij schrijft:

“Aan het slot van de mondelinge behandeling van 22 november jl. heeft uw rechtbank mijn cliënte, [naam], de gelegenheid gegeven schriftelijk te reageren op het verzoek van [klager] om de bestaande voorlopige zorgregeling uit te breiden. Naar aanleiding hiervan deel ik uw rechtbank en [klager] het volgende mee.”

Verweerster bespreekt in haar brief vervolgens uitgebreid het procesverloop en de zitting van 22 november 2023, waarna zij eindigt met de gemotiveerde conclusie dat het niet mogelijk is dat er in december een inhoudelijke beschikking wordt gewezen.

2.8 Bij brief van 1 december 2023 verzoekt klagers advocaat de rechtbank de brief van verweerster buiten beschouwing te laten. Zij schrijft hiertoe in haar brief:

“Op 30 november 2023 heeft [verweerster] namens de vrouw een brief naar Uw rechtbank gestuurd waarin zij namens de vrouw aangaf om welke reden zij het niet eens was met de verzoeken van de man. Dit terwijl de mondelinge behandeling reeds op 22 november 2023 is geweest en de zaak inmiddels voor beschikking stond. [Verweerster] beweert dat zij van Uw rechtbank op de mondelinge behandeling nog een schriftelijke ronde heeft gekregen. Dit maak ik niet op uit de rol. Op 27 november 2023 bleek uit uw rol dat Uw rechtbank alle stukken had ten behoeve van het wijzen van de beschikking, waarna de zaak op 20 december 2023 in de rol voor beschikking stond.”

2.9 Diezelfde dag schrijft verweerster in een brief aan de rechtbank dat de rechtbank specifiek haar cliënt de gelegenheid heeft gegeven voor een schriftelijke reactie. Verweerster verzoekt de rechtbank kenbaar te maken dat zij conform de afspraak met de rechtbank heeft gehandeld.

2.10 Op 20 december 2023 wijst de rechtbank de beschikking, waarin een aangepaste zorgregeling conform het verzoek van klager is vastgesteld. In de beschikking staat overwogen:

“Op de zitting is de moeder de gelegenheid geboden om schriftelijk te reageren op het door vader ingediende e-mailbericht, waarvan de moeder stelt dat haar woorden zijn aangepast.. (...)

De vader heeft verzocht om het namens de moeder ingebrachte bericht van 30 november 2023 buiten de procedure te laten, gelet op de procesorde. Ter zitting heeft de rechtbank aan de moeder de gelegenheid gegeven nog te reageren naar aanleiding van een door de vader overgelegde e-mail van 7 september 2023 die de

moeder aan hem zou hebben gestuurd (bijlage 39 van der vader) en waarvan de moeder de juistheid betwist. Deze reactie die, naast de reactie op de mail, vooral een schriftelijke weergave is van hetgeen de moeder ter zitting naar voren heeft gebracht, zal de rechtbank daarom wel betrekken in de beoordeling.”

### **3 KLACHT**

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet. Klager verwijt verweerster het volgende.

a) Verweerster heeft zich rechtstreeks tot de rechtbank gewend en daarmee in strijd met gedragsrel 21 lid 3 gehandeld.

3.2 Klager stelt dat verweerster van de rechter de gelegenheid kreeg om een aanvullend schrijven in te dienen met betrekking tot een e-mail waarvan zij veronderstelde dat die was bewerkt. Verweerster heeft in haar schrijven aan de rechtbank echter een samenvatting gegeven van wat tijdens de mondelinge behandeling is besproken en heeft geprobeerd de rechterlijke uitspraak te beïnvloeden.

### **4 VERWEER**

4.1 Verweerster heeft tegen de klacht verweer gevoerd. Zij stelt dat zij van de rechtbank de mogelijkheid heeft gekregen om te reageren, zoals ook uit het proces-verbaal van de zitting blijkt. Het was haar door de rechtbank dus toegestaan op het ter zitting gedane wijzigingsverzoek van klager te reageren, zoals haar aanwezige stagiaire ook in haar schrijven aan de raad heeft bevestigd.

4.2 De raad zal hierna, waar nodig, op het verweer ingaan.

### **5 BEOORDELING**

Toetsingskader

5.1 Het gaat om een klacht over advocaat van de wederpartij van klager. Voorop staat dat een advocaat een ruime mate van vrijheid geniet om de belangen van zijn cliënt te behartigen op de wijze als hem in overleg met zijn cliënt goeddunkt. Deze vrijheid is niet absoluut, maar kan onder meer beperkt worden doordat (a) de advocaat zich niet onnodig grievend mag uitlaten over de wederpartij, (b) de advocaat geen feiten mag poneren waarvan hij de onwaarheid kent of redelijkerwijs kan kennen, (c) de advocaat bij de behartiging van de belangen van zijn cliënt de belangen van de wederpartij niet onnodig of onevenredig mag schaden zonder redelijk doel.

5.2 In gedragsregel 21 lid 3 is bepaald dat het de advocaat niet geoorloofd is zich, nadat de uitspraak is bepaald, zonder toestemming van de wederpartij tot de rechter te wenden. Uit de toelichting op deze gedragsregel blijkt dat het niet is toegestaan nieuwe argumenten aan te voeren, het z gezegde napleiten (HvD 30 mei 2016, ECLI:NLTAHVD:2016:96).

Beoordeling

5.3 De raad overweegt dat uit de beschikking van 22 december 2023 blijkt dat de rechtbank verweerster de gelegenheid heeft gegeven om na afloop van de zitting nog te reageren op een door klager ingebrachte e-mail, waarvan verweersters cliënt meende dat die vervalst was. Uit het door de rechtbank verstrekte proces-verbaal van de zitting blijkt echter niet duidelijk dat de rechtbank dat op die manier ter zitting had beslist. Wel blijkt hieruit dat het einde van de zitting enigszins rommelig is verlopen waarbij zowel het mondeling van de zijde van klager gedane wijzigingsverzoek als de

kwestie over de onjuiste e-mail nog aan de orde was. Het lijkt erop dat hierdoor een zekere miscommunicatie is ontstaan tussen verweerster en de rechtbank. Gelet op de inhoud van het proces-verbaal acht de raad niet onbegrijpelijk dat verweerster van de rechtbank de indruk kreeg dat zij nog mocht reageren op het ter zitting gedane wijzigingsverzoek. Daarom is de raad van oordeel dat het niet tuchtrechtelijk verwijtbaar is dat verweerster de bewuste brief van 30 november 2023 aan de rechtbank heeft verstuurd. De klacht is daarom ongegrond.

### **BESLISSING**

De raad van discipline verklaart de klacht ongegrond.

Aldus beslist door mr. A. van Luijck, voorzitter, mrs. M.G. van den Boogerd en G. Sarier, leden, bijgestaan door mr. C.M. van de Kamp als griffier en uitgesproken in het openbaar op 25 november 2024.

Griffier    Voorzitter

Verzonden op: 25 november 2024